



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060203

**DOM**  
2014-06-19  
Stockholm

Mål nr  
M 840-14

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Mark- och miljödomstolens, Nacka tingsrätt, dom 2014-01-02 i mål nr M 4510-13, se bilaga

## KLAGANDE

1. L H

2. M H

## MOTPARTER

1. AC F

2. P F

3. Länsstyrelsen Dalarnas län  
791 84 Falun

## SAKEN

Tillsyn

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen avvisar L Hs och M

Hs yrkanden om att P och AC F ska dels åläggas att ta bort en nyanlagd brygga och ersätta den med en av stadsbyggnadskontoret accepterad brygga (2 x5 meter), dels ställas till svars för miljöbrott och för att ha lämnat oriktiga uppgifter till kommunen, länsstyrelsen och mark- och miljödomstolen.

2. Mark- och miljööverdomstolen avslår L Hs och M

Hs begäran om syn och deras överklagande.

Dok.Id 1148132

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se				

**YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**L** och **M H** har yrkat att länsstyrelsens beslut ska upphävas samt att **P** och **AC F** ska åläggas att frakta bort de stenar från Horrmundsjön som utgör den anlagda piren. De har vidare yrkat att **P** och **AC F** ska åläggas att ta bort en av dem nyanlagd brygga och ersätta den med en av stadsbyggnadskontoret accepterad brygga (2 x5 meter) och placera den i norra delen av stamfastighetens strandremsa. De har även yrkat att **P** och **AC F** ska ställas till svars för miljöbrott och för de oriktiga uppgifter de under många år lämnat till kommunen, länsstyrelsen och mark- och miljödomstolen. De har slutligen yrkat att syn ska hållas på platsen.

**P** och **AC F** samt **Länsstyrelsen Dalarna** (länsstyrelsen) har bestritt ändring.

**UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**Parterna** har vidhållit vad de tidigare angett samt bl.a. angett följande.

**L** och **M H**

Länsstyrelsen har inte handlagt ärendet korrekt och brustit i sin roll som tillsynsmyndighet. De gjorde en anmälan till länsstyrelsen om brott mot miljöbalken och strandskydd men länsstyrelsen bollade över ärendet till miljökontoret i Malung och beslut dröjde. De har inte fått yttra sig över uppgift som tillfördes av **P** och **AC F** hos länsstyrelsen. Om länsstyrelsen hade besökt platsen hade den sett att kraftig muddring skett kring den nyuppförda bryggan. Det är av flera skäl uppenbart att hela piren har uppförts av **AC** och **P F**. Vid telefonsamtal med **E N**, som äger fastighetne **X**, har framgått att hon är upprörd över att **P F** byggt en stor brygga och muddrat på hennes mark utan att bett om lov. **P F** har också erkänt för **E N** att han låtit lägga ut stenarna som bildar piren. Vid ett samtal med **L** på LGL Servicecenter har denne intygat att han på **P F**s uppdrag utfört muddringen och lagt ut stenarna. Vid ett senare tillfälle ändrade sig **L** dock och menade att det enda han gjort har varit att ta bort stenar

från isen. P F har vid telefonsamtal med L H uppgett att han lagt ut de aktuella stenarna på platsen. Dumpningen av stenarna utgör en olägenhet. De begär att länsstyrelsen gör en polisanmälan för brott mot miljöbalken.

#### **P och AC F**

De har inte dumpat några stenar på den plats som L och M H påstår. De har inte heller gett LGL Servicecenter eller någon annan i uppgift att göra detta. L L förnekar Hs uppgifter och E N har inte varit på platsen och kan därför inte ha någon uppfattning om förhållandena på platsen. De äger inte marken allra närmast sjön och har inte rådighet över marken och vattnet. De ifrågasätter om det är lagligt att forsla bort sjöstenar. De ifrågasätter vidare om Hs kan ha någon som helst olägenhet av just dessa stenar och av deras brygga/pir.

#### **Länsstyrelsen**

Länsstyrelsen kan inte bedöma trovärdigheten av de påståenden och nya uppgifter från Hs angående att P F skulle ha erkänt för E N att han placerat ut aktuella stenar och att LGL Servicecenter på uppdrag av AC och P F muddrat för en större brygga.

Länsstyrelsen utgår från att det fortfarande är två motstridiga uppgifter som står mot varandra och det finns inget konkret som ännu styrker att AC och P F har placerat stenarna där i huvudsakligt syfte att tillskapa sig en pir och därför borde ha anmält åtgärden till länsstyrelsen i enlighet med bestämmelserna i

11 kap. 9 a § miljöbalken eller alternativt vidtagit åtgärderna med stöd av undantagsbestämmelserna i enlighet med 11 kap. 12 § miljöbalken. AC och P Fs påstående att länsstyrelsen inte har vidtagit åtgärder med anledning av anmälan om misstanke om brott mot miljöbalken är direkt felaktigt.

#### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Mark- och miljööverdomstolen har endast att pröva det överklagade avgörandet och därmed frågan om tillsyn med anledning av klagomål på de aktuella stenarna på platsen. L och M Hs yrkanden om att en nyanlagd brygga ska tas bort och att P och A- C F ska ställas till svars för miljöbrott och för

att ha lämnat oriktiga uppgifter till myndigheter kan således inte behandlas inom ramen för detta mål. Yrkandena ska därför avvisas.

Mark- och miljööverdomstolen ska hålla syn på stället om det behövs. Mark- och miljööverdomstolen bedömer att det befintliga underlaget i form av bl.a. kartor och bilder är tillräckligt för att ta ställning till de frågor som är aktuella i målet. Någon syn behöver därför inte hållas och begäran om syn ska därför avslås.

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att vad som har framkommit i målet inte föranleder någon ändring av bedömningen i sak. Mark- och miljööverdomstolen instämmer i länsstyrelsens och mark- och miljödomstolens bedömning och L och M Hs överklagande ska således avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Lars Dirke, hovrättsrådet Henrik Runeson, tekniska rådet Bengt Jonsson och hovrättsassessorn Helen Blomberg, referent.

Föredragande har varit Linda Ålander.



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2014-01-02  
meddelad i  
Nacka Strand

Mål nr M 4510-13

**KLAGANDE**

1. L H
2. M H

**MOTPART**

1. AC F
2. P F

3. Länsstyrelsen Dalarnas län  
791 84 Falun

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Dalarnas läns beslut 2013-06-27 i ärende nr 535-4042-2013,  
se bilaga 1

**SAKEN**

Tillsyn

---

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

---

Dok.Id 342183

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 <b>E-post:</b> mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00 -

**BAKGRUND**

Länsstyrelsen i Dalarna beslutade den 27 juni 2013 att avskriva ärendet angående klagomål på stenar som lagts upp utanför fastigheterna X, Y och Z i Horrmundsjön, Malung-Sälens kommun. Beslutet har överklagats av L och M H.

**YRKANDEN M.M.**

L och M H har överklagat beslutet och har yrkat att Länsstyrelsen förelägger P F att forsla bort de berörda stenarna. Till stöd för sin talan har de anfört bl.a. följande. Stenarna bildar en pir från stranden ca 12 meter ut i vattnet och ligger strax under vattenytan vid högt vatten. Höjden på piren är uppskattningsvis 0,5–1,0 meter och pirens bredd är uppskattningsvis 2–4 meter. Stenarna ligger utanför deras förlängda tomtgräns. Det är fullständigt klarlagt av de fotografierna de har skickat in att det är P F som har placerat ut stenarna i sjön, antagligen i samband med sitt garagebygge. Fotografierna från år 2006 visar att det inte fanns några stenar i berört område. De vill även anmärka på att de inte har fått bemöta den information som P F skickade in till länsstyrelsen innan beslutet fattades.

AC och P F har bestritt bifall till överklagandet och har till stöd för sin talan anfört bl.a. följande. De är en familj på fyra personer som har byggt ut sitt fritidshus för att kunna bo där permanent. De har inte dumpat några stenar i sjön och när de byggde sitt garage forslades överskottsmassorna bort med lastbil. De äger inte marken mellan deras fastighet och sjön och inte heller sjön, dvs. de har ingen rådighet över vattnet.

Länsstyrelsen i Dalarnas län vidhåller sitt beslut och har anfört bl.a. följande. Länsstyrelsen anser inte att det framförts sådana uppgifter i AC och P Fs skrivelse som L och M H inte har känt till och således borde ha fått bemöta.

**DOMSKÄL**

L och M H har anfört att de inte fått möjlighet att yttra sig över den information som AC och P F skickade in till länsstyrelsen innan beslutet fattades.

Länsstyrelsen har angett att det inte har anförts uppgifter i AC och P Fs skrivelse inte har tillfört något nytt till målet som klagandena inte verkar ha känt till eller borde ha fått bemöta innan målet avskrevs.

Huvudregeln, enligt 17 § förvaltningslagen (1986:223), är att ett ärende inte avgöras utan att den som är sökande har fått möjlighet att yttra sig över uppgift som tillförts ärendet av någon annan. Uppgifter om sådana faktiska förhållanden som parten kan förutsättas känna till, och som det framstår som uppenbart obehövt att kommunicera, kan undantas från kravet på kommunikering.

Beslutet om att avskriva ärendet får anses ha gått L och M H emot. Länsstyrelsen avskrev ärendet utan att kommunicera AC och P F yttrande med klagandena.

Mark- och miljödomstolen anser att länsstyrelsen har brustit i sin handläggning då kommunikeringen av yttrandet inte kan anses ha varit uppenbart obehövt. Dels med hänsyn till att det är fråga om ett tillsynsbeslut där beslutets negativa rättskraft (det formella hindret mot att få saken prövad igen vid en eventuell ny anmälan) är begränsad, dels med hänsyn till den kommunikering som nu har skett i mark- och miljödomstolen finner domstolen inte att bristen medför att länsstyrelsens beslut ska upphävas.

Av utredningen i målet framgår det att det finns en pir av stenar i Horrmundsjön utanför den förlängda fastighetsgränsen mellan fastigheterna X och Y. Det förekommer motstridiga uppgifter kring vem det är som har lagt ut stenarna. L och M H har gjort gällande att stenarna har lagts dit av AC och P F, antagligen i samband med ett garagebygge. AC och P F har gjort gällande att de inte har dumpat stenarna i sjön samt att de inte har rådighet att frakta bort stenarna då dessa inte är belägna på deras fastighet.

Mark- och miljödomstolen anser, i likhet med länsstyrelsen, att det inte är klarlagt vem som lagt dit stenarna och att det därför inte är möjligt att förelägga AC och P F om rättelse att forsla bort dem. Länsstyrelsen har därför haft fog för sitt beslut att inte vidta ytterligare åtgärder. Vad L och M H anfört i övrigt föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 23 januari 2014.

Johan Svensson

Ola Lindstrand

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Johan Svensson, ordförande, och tekniska rådet Ola Lindstrand. Föredragande har varit beredningsjuristen Nataša Mirošavić.