



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060102

**DOM**  
2014-02-24  
Stockholm

Mål nr  
M 8448-13

### ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2013-08-28 i mål nr M 3447-13, se bilaga

### KLAGANDE

Miljönämnden i Mora kommun  
Box 23  
794 21 Orsa

Ombud: Advokat M B och jur. kand. B H

### MOTPART

L J

### SAKEN

Befrielse från grundavgift för sophämtning avseende fastigheten X i Mora kommun

### MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom fastställer Mark- och miljööverdomstolen Miljönämndens i Mora kommun beslut den 2 april 2013, dnr 2013-000425-M06.

Dok.Id 1123222

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

**YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**Miljönämnden i Mora kommun** (nämnden) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen med upphävande av mark- och miljödomstolens dom ska fastställa nämndens beslut.

**L J** har bestritt ändring.

**UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**Nämnden** har i huvudsak åberopat samma omständigheter som vid mark- och miljödomstolen, med bl.a. följande tillägg och förtydliganden. Vid kommunens besök på fastigheten i september 2013 framgick det att någon klipper gräset på fastigheten vilket medför att hushållsavfall uppkommer. Huset föreföll vid besöket inte heller obeboeligt och eventuella renoveringar eller vidmakthållande av nuvarande status kommer att ge upphov till hushållsavfall. **L J** har inte visat att hon vid den fortsatta förvaltningen av fastigheten inte kommer att behöva ta i anspråk de tjänster som erbjuds på återvinningscentralen. **L J** har inte heller visat att hon objektivt sett inte skulle ha behov av de renhållningstjänster som finansieras av grundavgiften, t.ex. genom att själv kunna ombesörja omhändertagande av grovavfall på den egna fastigheten på ett från miljö- och hälsosynpunkt godtagbart sätt.

**L J** har i huvudsak åberopat samma omständigheter som vid mark- och miljödomstolen, med bl.a. följande tillägg och förtydligande. Eftersom man kan bli ålagd böter om man inte sköter de fastigheter man äger så klipps gräset vid enstaka tillfällen med multiklippare som gör att gräset återgår till marken och blir gödning. Detta kan inte anses innebära att fastigheten nyttjas.

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Frågan i målet är om nämnden har rätt att i enlighet med sin renhållningsordning ta ut en grundavgift för **L J**:s fritidsfastighet, trots att hon har medgetts uppehåll i hämtningen av avfall.

Varje kommun svarar för att hushållsavfall inom kommunen transporteras till en behandlingsanläggning och att avfallet återvinns eller bortskaffas (15 kap. 8 § miljöbalken). För att kommunen ska kunna täcka sina kostnader får den föreskriva att en avgift ska betalas för insamling, transport, återvinning och bortskaffande av avfall som utförs genom dess försorg (27 kap. 4 § miljöbalken).

Av utredningen i målet framgår att renhållningsavgiften i Mora kommun är uppdelad i bl.a. en grundavgift och en hämtningsavgift. Grundavgiften finansierar kommunens avfallsplanering och för hushållen ingår i grundavgiften nyttjande av återvinningscentralen samt hantering av farligt avfall, batterier, vitvaror och elektronik.

För att en grundavgift ska kunna tas ut av en enskild fastighetsägare krävs att kommunen fullgör eller tillhandahåller en renhållningstjänst i förhållande till den enskilde. När en kommun tillhandahåller en tjänst inom ramen för sina skyldigheter att svara för renhållningen måste den enskilde visa att tjänsten inte tas i anspråk och att det med ett objektivt betraktelsesätt saknas behov av tjänsten för hans eller hennes del. I annat fall kan den enskilde inte undgå ett i och för sig behörigt avgiftsuttag, se MÖD 2003:115, MÖD 2003:117 och MÖD 2010:40.

Nämnden har anfört att eventuella renoveringar av byggnaden på fastigheten eller vidmakthållande av dess nuvarande status kan komma att ge upphov till hushållsavfall som L J inte kan hantera utan att ta i anspråk de tjänster som erbjuds på återvinningscentralen. Mark- och miljööverdomstolen finner att L J inte har visat att hon objektivt sett saknar behov av den renhållningstjänst som finansieras av grundavgiften. Nämnden har således haft rätt att ta ut grundavgift för avfallshantering av L J. Överklagandet ska därför bifallas och nämndens beslut fastställas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Lars Borg, tekniska rådet Bengt Jonsson, hovrättsråden Vibeke Sylten och Eywor Helmenius, referent.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Anna Lindvall.



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2013-08-28  
meddelad i  
Nacka Strand

Mål nr M 3447-13

**KLAGANDE**

Miljönämnden i Mora kommun  
Box 23  
794 21 Orsa

**MOTPART**

L J

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Dalarnas läns beslut 2013-05-21 i ärende nr 505-4454-2013, se bilaga 1

**SAKEN**

Befrielse från grundavgift för fastigheten X, Mora

---

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

---

Dok.Id 332059

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 <b>E-post:</b> mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00 -

### **BAKGRUND**

Miljönämnden i Mora kommun beslutade den 2 april 2013 att avslå L J:s ansökan om befrielse från grundavgift på fastigheten X. Beslutet överklagades till Länsstyrelsen Dalarnas län som i den 21 maj 2013 upphävde beslutet.

Nämnden har överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

### **YRKANDEN M.M.**

Miljönämnden i Mora kommun har yrkat att mark- och miljödomstolen upphäver länsstyrelsens beslut och fastställer nämndens beslut. Till stöd för sin talan har nämnden i huvudsak anfört följande. Byggnaden på fastigheten X är ett renoveringsobjekt och har ett sådant värde att det fortsatt kommer att förvaltas och möjligtvis renoveras. Av ärendet framgår inte att fastighetsägaren genom sin förvaltning av byggnaden inte kommer att ha behov av de tjänster som erbjuds på återvinningscentralen och inte heller att hon skulle sakna behov av tjänster som bl.a. omhändertagande av grovavfall.

### **DOMSKÄL**

De i målet tillämpliga bestämmelserna framgår av länsstyrelsens beslut.

Domstolen bedömer att det saknas stöd för att anta att det förekommit en annan besöksfrekvens eller föreligger andra avsikter avseende fastigheten än vad L J själv uppgett.

Mot bakgrund av det anförda finner mark- och miljödomstolen inte skäl att göra någon annan bedömning än den länsstyrelsen har gjort. Överklagandet ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se domsbilaga 2 (DV427)

Ett överklagande ska ha inkommit till *mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt* senast den 18 september 2013. Överklaganden prövas av Mark- och miljööverdomstolen i Svea hovrätt. Prövningstillstånd krävs.

Karin Frick

Ingrid Johansson

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Karin Frick, ordförande, och det tekniska rådet Ingrid Johansson. Föredragande har varit beredningssekreteraren Walter Guldbbrandzén.