



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060105

DOM
2014-04-24
Stockholm

Mål nr
M 8541-13

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2013-08-29 i mål nr M 1778-13, se bilaga

KLAGANDE

C T

MOTPARTER

1. B D

2. A E

Ombud för 1 och 2: juristen J H

3. Miljö- och byggnadsnämnden i Kumla kommun, 692 80 Kumla

SAKEN

Tillstånd till inrättande av avloppsanläggning på fastigheten X i Kumla kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen ändrar mark- och miljödomstolens dom och avslår B D:s och A E:s ansökan om tillstånd att inrätta avloppsanläggning på fastigheten X i Kumla kommun.

Dok.Id 1128462

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

C T har, som det får förstås, yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva tillståndet att inrätta avloppsanläggning på fastigheten X

B D och A E har bestritt bifall till överklagandet.

Miljö- och byggnadsnämnden i Kumla kommun har bestritt bifall till överklagandet.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

C T har i huvudsak åberopat samma omständigheter som vid mark- och miljödomstolen, med följande tillägg och förtydliganden. Miljöbalkens krav är inte uppfyllda beträffande sökandens skyldighet att vidta sådana åtgärder som föreskrivs i 2 kap. 3 och 7 §§ samt 9 kap. 7 §. Utredning saknas om de faktiska förhållandena vad beträffar avstånd, topografi (tillströmning av grundvatten) och jordart inom det område där anläggningen ska placeras. Underlaget är så bristfälligt att riktigheten av beslutet starkt ifrågasätts. Av nämndens beslut framgår att det inte kan konstateras att jordarten inom området mellan den tilltänkta placeringen av avloppsanläggningen och hans färskvattenbrunn är lämpad för infiltration. När osäkerhet råder kring markförhållandena är det rimligt att vidta sådana åtgärder som säkerställer att en avloppsanläggning utformas så att inga negativa konsekvenser kan uppstå på grundvattnet. I målet saknas underlag som visar att infiltration är möjlig. Tillståndet vilar istället på att sökandena ska bedöma om infiltration är möjlig. Det går inte att utesluta risk för kontaminering av hans dricksvattentäkt.

B D och A E har anfört i huvudsak följande. Genom att bl.a. ta del av tillverkarens instruktioner och konsultera handläggare har de skaffat sig den kunskap som behövs. Miljöbalkens regler om försiktighetsmått har iakttagits genom att

anläggningen placerats på den del av fastigheten som lämpar sig bäst. Avståndet mellan avloppsanläggningen och C T:s dricksvattenbrunn är 64 meter. Det saknas närmare regler om minsta tillåtna avstånd men enligt uppgift från kommunen bör avståndet inte understiga 50 meter. Avståndet visar att de har vidtagit de skyddsåtgärder, begränsningar och försiktighetsmått som behövs. Inget talar för att markförhållandena kräver ett längre avstånd.

Miljö- och byggnadsnämnden har anfört i huvudsak följande. Det är inte osannolikt att det förekommer ett visst läckage och därmed en viss infiltration från befintlig avloppsanordning genom såväl slamavskiljare som ledning. Enligt Statens Geologiska Undersökningars, SGU, hydrologiska kartblad utgörs jorden av blockfattig morän, vilket i kommunen ofta betyder pinnmo med begränsad genomsläpplighet. Att markens infiltrationskapacitet inte framgår av ansökan saknar betydelse eftersom tillståndet även medger anläggande av markbädd som alternativ reningsmetod om infiltration inte skulle vara möjlig.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Miljö- och byggnadsnämnden har i tillståndsbeslutet dels medgett två alternativa metoder för infiltration, dels – för det fall infiltration inte är möjlig – föreskrivit två alternativa metoder för anordnande av markbädd. Det är således inte utrett om infiltration är möjlig men tillståndet omfattar ändå rätt för verksamhetsutövaren att försöka med en sådan utformning och därefter själv bedöma vilken metod som bör användas.

Den planerade avloppsanläggningen är belägen relativt nära klagandens dricksvattenbrunn. Någon närmare undersökning av jordlagrens sammansättning vid platsen för den ansökta infiltrationsanläggningen har inte redovisats. Hänvisningen till SGU:s kartblad ger i detta sammanhang inte sådan information att det kan fastställas att jordlagren kan anses vara lämpade för infiltration av avloppsvatten. Grundvattnets strömningsriktning har inte heller redovisats. Risken för att klagandes dricksvattenbrunn ska påverkas och därmed kunna ge olägenhet för människors hälsa kan därför inte med någon säkerhet bedömas.

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att det underlag nämnden hade inför sitt beslut var bristfälligt i fråga om möjligheten till infiltration och att beslutet innebär att verksamhetsutövaren efter påbörjat arbete ska välja det alternativ som denne bedömer lämpligt. Mark- och miljööverdomstolen anser att den nu aktuella delen av avloppsanläggningen är så väsentlig att det borde ha förelegat tillräcklig utredning om förhållandena på platsen innan tillstånd med tekniska lösningar meddelades.

Domstolen anser att mot bakgrund av det bristfälliga underlaget som redovisats i ansökan kan inte miljöbalkens krav på tillräckliga skyddsåtgärder (2 kap. 3 §) eller kravet på lämplig lokalisering (2 kap. 6 §) anses uppfyllda. Nämndens formulering med alternativa utformningar av anläggningen ändrar inte denna bedömning. Mark- och miljödomstolens dom ska därför upphävas och ansökan avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Borg, Mikael Hagelroth, referent, och Malin Wik samt f.d. miljörådet Sven Bengtsson.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2013-08-29
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr M 1778-13

KLAGANDE

C T

MOTPARTER

1. A E

2. B D

3. Miljö- och byggnadsnämnden i Kumla kommun
692 80 Kumla

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Örebro läns beslut 2013-02-26 i ärende nr 505-1280-2012, se bilaga 1

SAKEN

Tillstånd till inrättande av avloppsanordning på fastigheten X

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 332878

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00 -

BAKGRUND

Miljö- och byggnadsnämnden i Kumla kommun beslutade den 3 januari 2012 att ge A E och B D tillstånd att inrätta avloppsanordning på fastigheten X. C T överklagade beslutet till Länsstyrelsen Örebro län (länsstyrelsen) som den 26 februari 2013 avslag överklagandet. C T har överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

C T har yrkat, som det får förstås, att underinstansernas beslut ska upphävas. Till stöd för sin talan har han, utöver vad han anfört hos länsstyrelsen, framhållit följande. Han vill att anläggningen ska placeras med ett tillräckligt skydds-avstånd för att garantera att hans dricksvattenbrunn inte förorenas. Underinstansernas beslutsunderlag är bristfälligt, se MÖD 2000:41. Det saknas uppgifter om grundvattnets transporthastighet, skyddsavstånd, markförhållandena och geotekniska förhållanden. Verksamhetsutövaren känner inte till de risker som föreligger. Det är inte visat att skyddsavståndet är tillräckligt. Försiktighetsprincipen gäller. Hans överklagande till länsstyrelsen avsåg inte huruvida han underrättats eller inte. Hans överklagande gäller bristen på underlag beträffande markförhållanden och skyddsavstånd.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Det har inte framkommit några omständigheter som föranleder mark- och miljödomstolen att göra någon annan bedömning än den länsstyrelsen har gjort. Vad C T har anfört hos mark- och miljödomstolen föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 19 september 2013. Prövningstillstånd krävs.

Anders Enroth

Jan-Olof Arvidsson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Anders Enroth, ordförande, och tekniska rådet Jan-Olof Arvidsson. Föredragande har varit beredningsjuristen Åsa Johansson.