



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060106

DOM
2014-02-11
Stockholm

Mål nr
M 9325-13

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2013-10-10 i mål nr M 4383-12, se bilaga

KLAGANDE

Miljönämnden i Helsingborgs stad

SAKEN

Avvisning av överklagande

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår Miljönämndens i Helsingborgs stad överklagande.

Dok.Id 1126627

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Miljönämnden i Helsingborgs stad (nämnden) har överklagat mark- och miljödomstolens avvisningsbeslut och yrkat att mark- och miljööverdomstolen ska fastställa att nämndens överklagande har inkommit i rätt tid.

Till stöd för sin talan har nämnden anfört i huvudsak följande. Av bifogad ärendeutskrift framgår att nämnden expedierade sitt överklagande av mark- och miljödomstolens dom den 7 oktober 2013. Vid normal postgång hade överklagandet nått mark- och miljödomstolen nästa dag och därmed inkommit i rätt tid. Överklagandet inkom dock först den 9 oktober 2013. För att utreda om handlingen fanns på postkontoret ska någon vidlyftig utredning i saken inte behövas. Det räcker normalt med att det inte framstår som osannolikt att handlingen faktiskt fanns hos myndigheten eller på postkontoret den aktuella dagen. Av mark- och miljödomstolens slutliga beslut framgår att nämndens överklagande fastnat i en sorteringsmaskin. Enligt uppgift från posten är det inte osannolikt att handlingen blivit en dag försenad till mark- och miljödomstolens lokaler till följd av att den fastnat i sorteringsmaskinen. Handlingen har emellertid funnits på postkontoret. Eftersom det vid så ovissa förhållanden ska råda en presumtion för att handlingen inkommit i rätt tid anser nämnden att överklagandet inte ska avvisas. Det går inte att utesluta att handlingen påbörjats att sorteras ut för mark- och miljödomstolens räkning.

Vid kontakt med posten har Mark- och miljööverdomstolen inhämtat följande information. All post som passerar genom regionen sorteras i Alvestaterminalen. A-posten sorteras vanligtvis mellan kl. 00-03 innan den transporteras vidare till de lokala postkontoren. Det i målet aktuella brevet har troligtvis fastnat i en av sorteringsmaskinerna och därmed blivit kvar i Alvesta. Sorteringsmaskinerna rengörs på morgonen. Om ett brev hittas efter att ha fastnat i maskinen skickas det med nästa dygns sändning till det aktuella lokalkontoret. Detta innebär att ett brev som fastnat i postmaskinen blir ett dygn försenat.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Bestämmelser om när en handling ska anses ha inkommit till domstolen finns i 44 § andra stycket lagen (1996:242) om domstolsärenden. Av bestämmelsen framgår att om det kan antas att handlingen eller en avi om denna en viss dag har lämnats i domstolens kansli eller avskilts för domstolen på ett postkontor, anses den ha kommit in den dagen, om den kommit en behörig tjänsteman till handa närmast följande arbetsdag.

Enligt praxis ska uttrycket att en handling ”avskilts för rätten på postkontor” tolkas så att postens befordran av handlingen ska ha avslutats innan handlingen kan anses avskild för myndigheten (se Högsta förvaltningsdomstolens dom den 24 oktober 2011 i mål nr 4236-10). Av utredningen i målet framgår att brevet med kommunens överklagande sannolikt fastnat i en sorteringsmaskin i Alvestaterminalen och inte ens nått det lokala postkontoret förrän på morgonen den 9 oktober, dvs. en dag för sent. Mark- och miljööverdomstolen ansluter sig därför till mark- och miljödomstolens bedömning att överklagandet får anses ha inkommit för sent. Därmed ska nämndens överklagande avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Borg, Peder Munck och Margaretha Gistorp samt adjungerade ledamoten Karin Sparrman, referent.

Föredragande har varit Lina Österberg.



KLAGANDE

Miljönämnden i Helsingborgs Stad

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut 2012-10-24; ärendenr 505-22794-11

SAKEN

Beslut om föreläggande av eventuella framtida markarbeten på misstänkt förorenad mark beträffande fastigheten X i Helsingborgs kommun; nu fråga om avvisning av överklagande av mark- och miljödomstolens dom

Mark- och miljödomstolen meddelade dom i målet den 17 september 2013. Senaste dag för att överklaga domen var enligt meddelad överklagandehänvisning den 8 oktober 2013. Enligt 5 kap. 1 § första stycket lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar och 38 § lagen (1996:242) om domstolsärenden skulle överklagandet ha kommit in till domstolen senast sistnämnda datum för att anses ha kommit in i rätt tid.

Miljönämnden i Helsingborgs stad har överklagat domen. Överklagandet kom in till domstolen först den 9 oktober 2013. Domstolen kunde på det kuvert som tillhörde överklagandet observera skador och svarta märken. Mark- och miljödomstolen har vid kontakt med posten inhämtat följande information. De skador som finns på kuvertet är typiska skador som uppstår när ett brev fastnar i en sorteringsmaskin. Sorteringsmaskinerna rengörs en gång per dygn. Om det aktuella brevet fastnat i en sorteringsmaskin är det inte osannolikt att det blivit en dag försenat, jämfört med om det inte fastnat i sorteringsmaskinen. Posten kan inte uttala sig om vad som hänt med just denna försändelse. Posten har inte möjlighet att spåra ett enskilt brev.

Vad som framkommit om posthanteringen utgör inte skäl att göra annan bedömning än att överklagandet inkommit till domstolen för sent. Mark- och miljödomstolen avvisar därför överklagandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV430)

Överklagande senast den 31 oktober 2013.

Carl-Göran Heden

Carl-Philip Jönsson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Carl-Göran Heden, ordförande, och tekniska rådet Carl-Philip Jönsson.