



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060103

DOM
2014-06-26
Stockholm

Mål nr
M 9742-13

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2013-10-11 i mål nr M 1515-13, se bilaga

KLAGANDE

Länsstyrelsen i Skåne län

MOTPART

D Ns Fiskexport AB

SAKEN

Fastställelse av slutliga villkor för befintlig och utökad fiskberedningsverksamhet på fastigheterna X och Y i Sölvesborgs kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen upphäver mark- och miljödomstolens dom och ändrar Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen i Skånes beslut den 7 mars 2013, dnr 551-13279-2012, avseende villkor 8 endast på det sätt att de fastställda begränsningsvärdena ska börja gälla ett år från dagens datum.

Dok.Id 1151571

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Länsstyrelsen i Skåne län (länsstyrelsen) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med upphävande av mark- och miljödomstolens dom, ska fastställa Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen i Skånes beslut. Länsstyrelsen har också medgivit att de genom villkor 8 fastställda begränsningsvärdena ska börja gälla först ett år efter det att domen vunnit laga kraft.

D Ns Fiskexport AB (bolaget) har motsatt sig ändring.

Bolaget har för egen del yrkat att, för det fall Mark- och miljööverdomstolen inte fastställer mark- och miljödomstolens dom, tiden från laga kraft av Mark- och miljööverdomstolens dom till dess att begränsningsvärdena i villkor 8 ska gälla ändras till tre år med möjlighet till förlängning i det fall tidsutdräkten bevisligen beror på faktorer som bolaget inte råder över.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Länsstyrelsen har åberopat samma omständigheter och grunder som i mark- och miljödomstolen samt tillagt bl.a. följande. Bolaget har yrkat och åtagit sig att innehålla de villkor om halter av fett och BOD₇ som miljöprövningsdelegationen har fastställt. Verksamhetens tillåtlighet är beroende av att utsläppen i processavloppsvattnet inte överstiger halter om 100 mg/l fett och 1 000 mg/l BOD₇.

Halterna som fastställts av miljöprövningsdelegationen i villkor 8 är desamma som har gällt som provisoriska föreskrifter för bolaget under provotiden sedan 2008. Det är anmärkningsvärt att dessa provisoriska föreskrifter har överskridits under hela provotiden utan att bolaget har vidtagit ytterligare åtgärder. Ett flerårigt överskridande utan vidtagande av avhjälpande åtgärder får betecknas som grovt miljöbrott och bör inte belönas med högre begränsningsvärden för utsläpp.

Bolaget har hänfört sig till nya uppgifter som inte framkommit under handläggningen av ärendet hos miljöprövningsdelegationen. Bolaget har, vid insikt om sina egna

svårigheter att hålla vad man utfäst, frångått den talan man fört inför miljöprövningsdelegationens prövning. Det är inte godtagbart att komma med oriktig information i ett ärende. Den som bedriver en verksamhet ska förutsättas ha sådan nödvändig kunskap om sin verksamhet att prövningsmyndigheten kan utgå från att redovisade uppgifter kan läggas till grund för villkorsformulering m.m.

Det är oklart varför mark- och miljödomstolen upphävt villkor 9 när bolaget endast yrkat upphävande av villkor 8. Oavsett om den enskilda åtgärden i villkor 9, att inga gravningslakar får hållas ut i avloppsvattnet, inte medför att halterna i villkor 8 innehålls ska det ändå inte vara tillåtet att hålla gravningslakar i avloppet då detta medför en ökad belastning på avloppsreningsverket.

Bolagets yrkande om förlängd provotid medges inte. Frågan om att utreda möjligheterna att minska utgående halter av fett och BOD₇ i utgående processavloppsvatten till en så låg nivå som möjligt borde redan vara tillräckligt utredd. Det finns i synnerhet inga skäl att tillåta högre halter i en ny provotid än de som gällt sedan 2008. Den av bolaget yrkade halten för fett är dessutom fortfarande lägre än uppmätt medelhalt och halten för BOD₇ är betydligt högre än den uppmätta medelhalten. Ett beslut om förlängd provotid skulle motverka syftet med provotidskonstruktionen genom att målet för bolagets utredande skjuts på framtiden igen. Detta strider mot bestämmelsen i 22 kap. 27 § miljöbalken där det framgår att uppskjutna frågor ska avgöras så snart som möjligt. Bolagets nya yrkanden strider även mot samma bestämmelse då det i tillståndsbeslutet från 2007 framgår att tillåtligheten är beroende av att provotidsvillkoren innehålls. Det medges att begränsningsvärdena i villkor 8 tillåts börja gälla först ett år efter det att denna dom vunnit laga kraft mot bakgrund av att bolaget ska ges tid för installation av en flotationsanläggning.

Bolaget har som grund för sin talan anfört i huvudsak följande. Bolaget har tidigare gjort felaktiga bedömningar och dragit felaktiga slutsatser, vilket tillsammans med byte av personal inom de viktigaste funktionerna orsakat att man hamnat i rådande situation. Det förslag på begränsningsvärden som framförts av länsstyrelsen ifrågasätts inte som framtida begränsningsvärden för bolagets utsläpp. Dessa resthaltsvärden har

av bolaget och den tekniske konsult man anlitat bedömts vara tekniskt möjliga och ekonomiskt rimliga att uppnå med kända reningstekniker. Utöver tidigare redovisade investeringar har det framkommit att bolaget måste införskaffa en avancerad fettavskiljning, typ flotation med kemisk fällning, för att uppnå kravvärdena.

De frågor som klagan avser är direkt avgörande för bolagets möjligheter till utveckling och till en säkrad framtid. Utifrån länsstyrelsens beslut om slutliga villkor har bolaget redovisat tre möjliga huvudalternativ för framtida agerande; 1) upprustning och utbyggnad av fabriken i Hällevik med avancerad reningsutrustning med flera tekniska förbättringar, 2) nedläggning av fabriken i Hällevik och flytt av verksamheten till Nogersund, 3) total nedläggning av fabriken Hällevik. Bolaget har tidigare beräknat att man skulle investera två miljoner kronor för att trygga en fortsatt drift i Hällevik och samtidigt klara de nya miljökrav som det slutliga beslutet innebär. Det har sedan framkommit att reningsanläggningen ensam skulle kosta två miljoner kronor. Av detta följer att bolaget behöver mer tid än det år som länsstyrelsen föreslår innan utsläppsvärdena ska anses vara begränsningsvärden. Om Mark- och miljööverdomstolen fastställer länsstyrelsens beslut måste tidsutdräkten sättas som ett målvärde, vilket tillsynsmyndigheten därefter har rätt att justera i det fall händelseförloppet som fördröjer verksamheten ligger utanför bolagets påverkan.

Under 2014 har bolaget påbörjat tester och utredningar kring utsläpp. Exempel på åtgärder som utförts är att fettavskiljaren töms regelbundet en gång per månad istället för som tidigare ”vid behov” och där en regelbunden provtagning av fett ska utvärderas efter juni månads utgång. Vidare transporteras lakar till bolagets anläggning i Nogersund istället för att tömmas i det vanliga avloppet.

YTTRANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Länsstyrelsen i Blekinge län

Miljöprövningsdelegationen i Skåne har gjort de rätta avvägningarna och bedömningarna avseende verksamhetens tillåtlighet, lokalisering och villkor. Det är särskilt viktigt att iaktta stor försiktighet då lokaliseringen av denna verksamhet är i närheten av Hanöbukten som är ett särskilt känsligt och utsatt havsområde. Under flera

år har man kunnat observera periodvis frånvaro av kustnära fisk och skador på fisk och säl. Havs- och vattenmyndigheten, som utrett frågan på regeringens uppdrag, kan inte se en enskild orsak till de uppvisade skadorna på fisk och säl samt fiskens periodvisa bortovaro. Detta indikerar än mer att stor försiktighet måste iakttas.

Sölvesborgs energi

Det är eftersträvansvärt att nå ner till halterna 100 mg/l respektive 1000 mg/l för fett och BOD₇. Värdena 500 mg/l respektive 2 500 mg/l i de provisoriska föreskrifterna kan dock accepteras under förutsättning att utsläppta föroreningsmängder ryms inom gällande befintliga tillstånd på Nogersund reningsverk.

Avloppsreningsverket och ledningarna är inte anpassade för att ta emot fett. Fettet kan orsaka stopp och förträngningar i ledningsnätet. Nogersunds avloppsreningsverk är redan i dag i stort sett belastat till maxdimensionerade halter när det gäller BOD₇.

Nyttan av mark- och miljödomstolens upphävande av villkor 9 ifrågasätts då detta leder till att gravningslakarna kommer att belasta Nogersunds avloppsreningsverk, något som i sin tur påverkar hela reningsprocessen negativt.

Villkor 9 bör därför inte upphävas. Bolaget bör omgående se till att ta flödesrepresentativa prover med en flödesproportionell provtagare och flödesmätare för allt processvatten.

Miljöförbundet Blekinge Väst

Det är av stor vikt att processavloppsvattnet kan tas omhand av reningsverket vilket medför att utsläppen måste ner till de krav som VA-huvudmannen ställer.

Miljöförbundet instämmer i länsstyrelsens förslag att begränsningsvärdena i villkor 8 ska börja gälla först ett år efter att domen vunnit laga kraft. Längre tid än ett år är acceptabelt endast om Sölvesborgs Energi medger det. Miljöförbundet står helt bakom länsstyrelsens talan rörande villkor 9.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

De frågor som Mark- och miljööverdomstolen har att ta ställning till är dels om mark- och miljödomstolen haft anledning att återförvisa den uppskjutna frågan om villkor 8 till miljöprövningsdelegationen mot bakgrund av bolagets nya yrkande, dels om mark- och miljödomstolen har ägt rätt att upphäva villkor 9.

Villkor 8 – begränsningsvärden avseende fett och BOD₇ i processavloppsvattnet

Vid en bedömning av de villkor som miljöprövningsdelegationen uppställt i villkor 8 instämmer Mark- och miljööverdomstolen inledningsvis i miljöprövningsdelegationens bedömning att det förelegat ett tillräckligt underlag för att utifrån vad som är tekniskt möjligt och ekonomiskt rimligt kunna fastställa slutliga villkor för halter av fett och BOD₇. Något behov av ytterligare provotid för att slutligen fastställa begränsningsvärdena har därmed inte förelegat. Mark- och miljööverdomstolen finner även att de fastställda halterna är rimliga och möjliga för bolaget att följa, inte minst mot bakgrund av att försiktighet bör iakttas med hänsyn till uppgifterna om Hanöbuktens känslighet samt att Nordersunds avloppsreningsverk är belastat till maxdimensionerade halter BOD₇. Bolaget har i dess överklagande till mark- och miljödomstolen - och först där - framställt yrkande om förlängd provotid samt att högre begränsningsvärden än de som prövats av miljöprövningsdelegationen ska gälla som provisoriska föreskrifter. Enligt Mark- och miljööverdomstolens mening har det dock förelegat tillräcklig utredning för mark- och miljödomstolen att pröva frågan i sak. Således har det saknats anledning för mark- och miljödomstolen att återförvisa ärendet till miljöprövningsdelegationen.

Överklagandet ska därmed bifallas avseende villkor 8, vilket innebär att mark- och miljödomstolens dom ska upphävas i denna del. Mot bakgrund av vad bolaget anfört om att ytterligare tid behövs för att anpassa verksamheten till de fastställda begränsningsvärdena, ska dock miljöprövningsdelegationens beslut ändras på så sätt att begränsningsvärdena inte omedelbart träder i kraft. Den tidsperiod om ett år från det att domen vinner laga kraft, som länsstyrelsen har medgivit, får enligt Mark- och miljööverdomstolens mening anses som skälig tid för bolagets anpassning.

Villkor 9 – separat omhändertagande av lakar

Av 27 § lagen (1996:242) om domstolsärenden följer att om ett ärende har inletts genom ett överklagande, får det beslut genom vilket ärendet avgörs inte gå utöver det som yrkats. När det finns särskilda skäl får dock domstolen även utan yrkande besluta till det bättre för en enskild part, om det inte är till nackdel för något motstående enskilt intresse.

Bolaget har i överklagandet till mark- och miljödomstolen uttryckligen yrkat endast att villkor 8 ska ändras. Vare sig vad bolaget anfört som grund för sin talan eller vad som i övrigt framkommit i utredningen talar för att bolaget avsett innefatta även villkor 9 i sitt yrkande. Mark- och miljööverdomstolen anser att villkoren 8 och 9 inte är beroende av varandra och att det därför inte heller varit nödvändigt för mark- och miljödomstolen att upphäva även villkor 9. Vidare kan det enligt Mark- och miljööverdomstolens mening inte med säkerhet sägas att upphävande av villkor 9 skulle vara till fördel för bolaget. Således har mark- och miljödomstolen inte haft rätt att upphäva villkor 9. Överklagandet ska därför bifallas även avseende villkor 9 och mark- och miljödomstolens dom därmed upphävas i sin helhet.

Mark- och miljööverdomstolens dom får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Per-Anders Broqvist, tekniska rådet Anna-Lena Rosengardten, hovrättsrådet Eywor Helmenius, referent, samt hovrättsassessorn Helen Blomberg. Enhälligt.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Anna Harrysson.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen
Enhet 3:2

DOM
2013-10-11
meddelad i
Växjö

Mål nr M 1515-13

KLAGANDE
D Ns Fiskexport AB

MOTPART
Länsstyrelsen i Skåne län

ÖVRIG PART
Länsstyrelsen i Blekinge län

ÖVERKLAGAT BESLUT
Miljöprövningsdelegationens vid Länsstyrelsen i Skåne Län beslut 2013-03-07 i ärende nr 551-13279-2012, se bilaga 1

SAKEN
Slutliga villkor för befintlig och utökad fiskeberedningsverksamhet på fastigheterna Y och X i Sölvesborgs kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen upphäver villkor nr. 8 och 9 i miljöprövningsdelegationens beslut och återförvisar den uppskjutna frågan om slutliga villkor för utsläpp av processavloppsvatten till Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen i Skåne län för fortsatt handläggning.

Dok.Id 255201

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: MMD.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:30

BAKGRUND

Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen i Blekinge län lämnade den 22 maj 2007 Hälleviks Laxrökeri AB (nuvarande D N Fiskeexport AB) tillstånd enligt miljöbalken till befintlig och utökad fiskeberedningsverksamhet på fas-tigheterna Y och X i Sölvesborgs kommun. Tillståndet avser hantering och beredning av högst 1 900 ton fiskråvara per år omfattande även rökeri-verksamhet för produktion av rökta fisk- och skaldjursprodukter.

Under en provotid uppsköts frågan om vilka slutliga villkor som ska gälla för begränsning av utsläppen av processavloppsvatten samt avseende lukt och olägenheter av rök och buller från verksamheten. Provisoriska föreskrifter att gälla under provotiden föreskrevs i fråga om fetthalten och halten BOD i utgående processavloppsvatten samt i fråga om buller från verksamheten.

Efter att bolaget redovisat resultaten av de utredningar som utförts under provotiden har Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen i Skåne län (nedan miljöprövningsdelegationen) den 7 mars 2013 fastställt slutliga villkor i de uppskjutna frågorna, enligt följande:

8. Processavloppsvattnet ska genomgå silning och fettavskiljning innan det avleds till det kommunala spillvattennätet. Fetthalten i utgående processavloppsvatten får som månadsmedelvärde inte överstiga 100 mg/l och halten BOD₇ i utgående processavloppsvatten får som månadsmedelvärde inte överstiga 1000 mg/l. Provtagnings ska ske med flödesstyrd provtagningsutrustning.

9. Lakar ska omhändertas separat och får inte hällas ut i avloppet.

10. Skorstenshöjden ska vara minst 17 meter över markytan.

11. Buller från verksamheten får inte ge upphov till högre ekvivalent ljudnivå utomhus vid bostäder än 50 dB(A) dagtid (kl. 07-18) vardagar, 40 dB(A) nattetid (kl.

22-07) samtliga dygn och 45 dB(A) övrig tid. Momentana ljud får nattetid (kl. 22-07) uppgå till högst 55 dB(A).

De angivna begränsningsvärdena ska kontrolleras genom närfältsmätningar och beräkningar. Ekvivalentvärdena ska beräknas för faktisk drifttid under de tidsperioder verksamheten bedrivs. Kontroll ska ske när det har skett förändringar i verksamheten som kan medföra en ökad ljudnivå eller när tillsynsmyndigheten anser att kontroll är befogad, dock minst var tredje år.

Bolaget har nu överklagat villkor 8 i miljöprövningsdelegationens beslut.

Bolaget har vidare yrkat att de provisoriska föreskrifter som fastställdes i beslutet den 22 maj 2007 ska inhiberas. Mark- och miljödomstolen har, med anledning av att beslutet från den 22 maj 2007 vunnit laga kraft, beslutat att lämna bolagets yrkande om inhibition utan åtgärd.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att villkor 8 i miljöprövningsdelegationens beslut upphävs och att prøvotiden i den delen förlängs samt att slutlig redovisning av genomförda utredningar och förslag till slutliga villkor ska lämnas in till Länsstyrelsen i Skåne län senast den 30 april 2014.

Bolaget yrkar vidare att följande provisoriska föreskrift ska fastställas att gälla under den förlängda prøvotiden.

Processavloppsvattnet ska genomgå fettavskiljning innan det avleds till det kommunala spillvattennätet. Fetthalten i utgående processavloppsvatten får som riktvärde och månadsmedelvärde inte överstiga 500 mg/l och halten BOD₇ i utgående processavloppsvatten får som riktvärde och månadsmedelvärde inte överstiga 2 500 mg/l.

Som grunder för överklagandet anför bolaget i huvudsak följande.

Bolaget har i provotidsutredningen och efterföljande kompletteringar redovisat medelvärden för fett respektive BOD₇ som högt överstiger de nivåer som miljöprovningensdelegationen föreskriver i det nu överklagade beslutet.

Förhållandet att miljöprovningensdelegationen föreskrivit begränsningsvärden som vida understiger av bolaget redovisade värden är felaktigt även om föreskrivna värden motsvarar värden som bolaget har föreslaget. Det är anmärkningsvärt då det är fråga om begränsningsvärden med vidhängande straffrättsliga konsekvenser i samband med överträdelse. Det måste vid beslutstillfället ha varit uppenbart för miljöprovningensdelegationen att bolaget inte skulle kunna innehålla nu föreskrivna begränsningsvärden.

Bolagets bedömning samt anlitaandet av extern expertis har gett bolaget ytterligare kunskap som leder till slutsatsen att det föreligger sannolika skäl för att bolaget inte kommer att kunna svara upp mot föreskrivna begränsningsvärden. Denna kunskap innebär att bolagets förslag till slutliga villkor i nu aktuella delar olyckligtvis får uppfattas som felaktigt, vilket måste ha varit uppenbart för miljöprovningensdelegationen vid beslutstillfället med hänvisning till de värden som bolaget har uppgett i provotidsutredningen och kompletteringar.

Under 90 % av tiden klarar bolaget inte att innehålla uppställda resthalter. Att bolaget trots detta i provotidsärendet har föreslagit dessa resthalter baseras i stort på att bolaget hade planer på två förändringar i verksamheten. Det första var att man skulle införa flödesproportionell provtagning med kontinuerlig provtagning hela produktionstiden. Den andra var att man skulle samla gravningslakarna i stället för att hålla dessa i avloppet. Vid en noggrannare analys visar det sig dock att de två åtgärder som nämnts inte innebär några som helst rimliga möjligheter att komma ner till de halter som miljöprovningensdelegationen föreskriver avseende BOD₇ och fett i det överklagade beslutet.

Bolaget har bedrivit verksamheten i nuvarande form i många år på samma plats. Frågan om halten fett och BOD₇ i utgående processavloppsvatten kan därför inte

vara förenad med en sådan påverkan i verksamhetens omgivning att det föreligger skäl att föreskriva begränsningsvärden som bolaget inte kan innehålla och vars överskridande är förenade med straffrättsliga konsekvenser. I värsta fall skulle nu föreskrivna begränsningsvärden kunna framtvunga en nedläggning av bolagets verksamhet. Det saknas ur miljö- och hälsoskyddssynpunkt skäl att påskynda införandet av begränsningsvärden med så pass låga halter som miljöprövningsdelegationen nu föreskrivit.

Däremot föreligger tillräckliga skäl för att bifalla bolagets yrkande om förlängd provotid då bolaget har för avsikt att i fortsatt samråd med tillsynsmyndigheten och kommunens VA-enhet och eventuellt andra berörda utreda möjligheterna att minska utgående halter av fett och BOD₇ i utgående processavloppsvatten till en så låg nivå som möjligt, utifrån vad som är tekniskt möjligt och ekonomiskt rimligt.

Bolaget konstaterar att det med mycket stor säkerhet inte finns någon snabb och ekonomiskt försvarbar lösning som klarar av de gränsvärden som åsatts i miljöprövningsdelegationens beslut. Bolaget behöver minst ett år till för att kunna utföra de åtgärder som krävs för att minska halterna i utgående avloppsvatten till en sådan nivå att dessa kan accepteras. Under tiden kan bolaget på sin höjd klara riktvärden på 500 mg/l fett och 2 500 mg/l BOD₇ som månadsmedelvärde.

Bolaget är redo och villigt att under en utökad provotid utreda möjligheterna att nå för alla parter acceptabla utsläppshalter. Bolaget planerar kortsiktigt för utredning som syftar till en lösning med en flotationsanläggning. Som långsiktig lösning vill bolaget inte utesluta en eventuell flytt till Nogersund. Även detta alternativ kräver mer kunskap och ytterligare utredningsarbete.

Länsstyrelsen i Skåne län har i yttrande över överklagandet anfört i huvudsak följande.

Länsstyrelsen anser att beslutet inte har gått emot bolagets yrkanden. Bolaget har vidhållit att föreslagna begränsningsvärden för fett och BOD₇ efter vidtagna åtgär-

der kan innehållas men att det krävs en förlängd provotid om två år för att kunna fastställa halter på övriga parametrar. Miljöprövningsdelegationen har därmed gjort bedömningen att bolagets yrkande på begränsningsvärden för fett och BOD₇ kan fastställas med att det däremot inte finns skäl att fastställa villkor för COD, fosfor, kväve och suspenderade ämnen.

Länsstyrelsen anser att det är anmärkningsvärt att bolaget i sitt överklagande har framfört att de idag har en annan uppfattning i aktuella sakfrågor som inte motsvarar den inställning som förelåg när provotidsutredningen lämnades in och när ärendet prövades av miljöprövningsdelegationen.

Länsstyrelsen kan i nuläget inte göra någon bedömning av bolagets nya yrkanden, bland annat på nya riktvärden under en förnyad provotid, som framkommit i överklagandet. Miljöprövningsdelegationen fattar beslut efter en sammanvägning av bolagets ansökan och andra instansers synpunkter. Länsstyrelsen i Skåne län är dock ingen remissinstans. Länsstyrelsen i Blekinge är den instans som bland annat bevakar de allmänna intressena och även kommunen, tillsynsmyndigheten och reningsverket bör ges möjlighet att inkomma med synpunkter innan en samlad bedömning och ett förnyat ställningstagande av nya provisoriska föreskrifter eller slutliga villkor kan göras.

Bolaget har yttrat sig över Länsstyrelsen i Skåne läns yttrande.

Länsstyrelsen i Blekinge län har i yttrande över överklagandet anfört följande.

Länsstyrelsen är av den uppfattningen att miljöprövningsdelegationen har gjort rätt bedömning avseende villkoren. Vidare vill länsstyrelsen understryka att det är särskilt viktigt att iaktta stor försiktighet då lokaliseringen av denna verksamhet är i närheten av Hanöbukten som är ett särskilt känsligt och utsatt havsområde. Under flera år har man kunnat observera periodvis frånvaro av kustnära fisk och skador på fisk och säl. Havs- och vattenmyndigheten utreder nu på regeringens uppdrag orsakerna.

Angående frågan om prøvotid är länsstyrelsen av den uppfattningen att det är utrett tillräckligt och det därför inte behövs någon ny prøvotid. Länsstyrelsen anser att det finns starka skäl att iaktta stor försiktighet och att villkoren som MPD beslutade ska stå fast, dock kan det finnas skäl att skjuta fram tidpunkten då villkoren ska börja gälla, exempelvis till den 31 december 2014.

Länsstyrelsen i Blekinge län yrkar därför att miljöprövningsdelegationens beslut om slutliga villkor ska stå fast men att tiden då de ska börja gälla kan skjutas fram något.

Sölvesborgs Energi & Vatten AB medger yrkandena och har i yttrande över överklagandet anfört i huvudsak följande.

De ser svårigheten med att uppnå halterna i utgående avloppsvatten angivna i villkor 8. De anser dock att det är halter som man ska sträva efter att uppnå. Sölvesborgs Energi & Vatten AB medger i det sammanhanget att villkoret upphävs.

För att prøvotiden ska vara verkningsfull bör man kunna ta flödesrepresentativa prover, för detta behövs det en flödesproportionell provtagare och flödesmätare för allt processavloppsvatten. Sölvesborgs Energi & vatten AB medger i detta sammanhang att förlängningen godkänns.

Nogersunds avloppsreningsverk är i stort sett idag belastat till maxdimensionerande halt när det gäller BOD₇. Det är därmed av stor vikt att föreslagna provisoriska halter innehålls under prøvotiden. Skulle det medföra problem måste det ske ett samarbete, för att inte riskera förhöjda utsläppshalter från Nogersunds avloppsreningsverk. Sölvesborgs Energi & Vatten AB medger i detta sammanhang den av bolaget föreslagna provisoriska föreskriften.

Miljöförbundet Blekinge Väst medger det som yrkas i målet och har i yttrande över överklagandet anfört i huvudsak följande.

Det är viktigt att påpeka att utsläppsvärden måste minska så fort som möjligt men en provotid till den 30 april 2014 bedöms rimligt utifrån vad bolaget anfört i sitt överklagande. Det är viktigt att utsläppen inte ställer till problem för reningsverket.

DOMSKÄL

Bolaget har i sitt överklagande av miljöprövningsdelegationens beslut till mark- och miljödomstolen yrkat att andra begränsningsvärden ska fastställas vad gäller fetthalt och halten BOD i utgående processavloppsvatten än vad bolaget föreslagit i provotidsredovisningen och som prövats av miljöprövningsdelegationen. Med hänsyn härtill samt med hänsyn till instansordningsprincipen bör därför det överklagade beslutet upphävas i den delen och återförvisas till miljöprövningsdelegationen för fortsatt handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 1 november 2013.

Bengt Johansson

Bertil Varenius

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Bengt Johansson, ordförande, och tekniska rådet Bertil Varenius. Föredragande har varit beredningsjuristen Josefine Gällerspång.