



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060106

DOM
2014-06-04
Stockholm

Mål nr
M 9975-13

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Statens Va-nämnds beslut 2013-10-24, BVa 85, i mål nr Va 398-12, se bilaga A

KLAGANDE

K M F

MOTPART

Mörbylånga kommun
386 80 Mörbylånga

Ombud: N B

SAKEN

Skadestånd m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1148109

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

K M F har yrkat att hovrätten med ändring av Statens Va-nämnds (Va-nämnden) beslut ska förplikta Mörbylånga kommun (kommunen) att till honom betala skadestånd med 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 februari 2012 till dess betalning sker, samt ålägga kommunen att ersätta hans kostnader hos Va-nämnden med 600 kr, varav 450 kr avser ansökningsavgift och 150 kr resekostnad.

Kommunen har bestritt ändring av Va-nämndens beslut.

UTVECKLING AV TALAN I HOVRÄTTEN

K M F har utöver vad som framfördes vid Va-nämnden i huvudsak anfört följande som stöd för sitt yrkande. Va-nämnden ska enligt lag klarlägga och utreda tvistefrågorna. Nämnden har inte berört hans yrkande om skadestånd, än mindre utrett om han har rätt till skadestånd eller inte med den grund som angetts. Kommunens hot om avstängning av vattnet och uppmaning att han snabbt skulle inlämna en stämningsansökan i domstol var avsett att inge honom fruktan. Ett sådant förfarande från kommunen, i samband med myndighetsutövning, är både förkastligt och oförsvarligt. Som framgår av Va-nämndens beslut blev han också hotad med vattenavstängning inom 10 dagar trots att det är för kort varsel och trots att en avstängning skulle medföra olägenheter för människors hälsa. Det saknades således grund för kommunens handlande av flera skäl. Detta ska betraktas som otillbörlig inkasso. Såvitt avser yrkandet om ersättning för kostnader är det klart att Kalmar tingsrätt erhöll ansökningsavgift och att domstolen därefter överlämnade målet till Va-nämnden. Att målet fördes över till en annan domstol innebär inte att rätten till ersättning automatiskt faller bort.

Kommunen har i huvudsak anfört följande till stöd för sitt bestridande. Inget av det som skett i ärendet kan ligga till grund för skadestånd. Kommunen har följt det regelverk som finns, bortsett från att tidsfristen vid avisering av vattenavstängning varit för kort. Va-nämnden har utrett frågan om skadestånd men kommit fram till att det inte finns grund för sådan. Kommunen har inte ägnat sig åt otillbörlig inkasso.

Debiteringen har inte skett på ett felaktigt sätt utan det regelverk som finns har följts. Inte heller aviseringen om vattenavstängning kan anses utgöra otillbörlig inkasso. Såvitt avser yrkandet om ersättning för rättegångskostnader ansluter sig kommunen till vad Va-nämnden anfört i sitt beslut.

Hovrätten har i beslut den 29 januari 2014 avslagit K M Fs yrkande om huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Vad K M F har anfört föranleder inte hovrätten att göra någon annan bedömning än den som Va-nämnden har gjort. Va-nämndens beslut ska därför fastställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2014-07-02

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv, Henrik Runeson och Eywor Helmenius, referent, samt tekniska rådet Dag Ygland.

Föredragande har varit Lina Österberg.