



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060104

**DOM**  
2014-04-17  
Stockholm

Mål nr  
P 1069-14

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2014-01-15 i mål P 4065-13,  
se bilaga

## KLAGANDE

1. M H

2. J-M Y

Ombud för 1-2: B H

## MOTPARTER

1. H M

2. Myndighetsnämnden i Simrishamns kommun  
272 80 Simrishamn

## SAKEN

Bygglov för nybyggnad av butiksbyggnad på fastigheten X i Simrishamns kommun

---

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
  2. Mark- och miljööverdomstolen
    - a) avvisar den erbjudna bevisningen i form av vittnesförhör,
    - b) avslår yrkandena om syn, sammanträde och vilandeförklaring, samt
    - c) avslår överklagandet i övrigt.
- 

Dok.Id 1136117

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

**YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

M H och J-M Y har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen med undanröjande av mark- och miljödomstolens dom ska upphäva bygglovets och återförvisa målet till mark- och miljödomstolen eller till samhällsbyggnadsförvaltningen och/eller myndighetsnämnden för förnyad handläggning, eller att Mark- och miljööverdomstolen ska förklara målet och frågan om bygglovets undanröjande vilande i avbidan på avgörande av frågan om servitutsavtalets innehåll och eventuell återförvisning av målet.

Klagandena har vidhållit det de anfört i mark- och miljödomstolen och här tillagt i huvudsak följande. I mark- och miljödomstolen åberopades förhör med handläggaren av bygglovsärendet till styrkande av otillräcklig beredning av ärendet. Mark- och miljödomstolen har gjort sig skyldig till grovt rättegångsfel genom att lämna begäran om förebringande av muntlig bevisning utan avseende och därigenom inte hålla förväntad muntlig förhandling.

Klagandena har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen håller det åberopade förhöret och muntlig förhandling. De har även yrkat syn under sommaren när turistsäsongen är som mest intensiv, omkring den 14-16 juli.

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

M H och J-M Y har i mark- och miljödomstolen åberopat vittnesförhör med handläggaren vid samhällsbyggnadsförvaltningen till styrkande av otillräcklig beredning av ärendet. Mark- och miljödomstolen har emellertid, utan att vidta någon ytterligare handläggningsåtgärd, avgjort målet på handlingarna.

Förfarandet innebär att grovt rättegångsfel får anses ha förekommit vid mark- och miljödomstolen. Det finns därför synnerliga skäl att meddela prövningstillstånd enligt 39 § 4. lagen (1996:242) om domstolsärenden (ärendelagen).

Ärendelagen innehåller inte några bestämmelser om när tingsrättens beslut kan undanröjas på grund av rättegångsfel. Rättegångsbalkens bestämmelser om undanröjande och återförvisning i tvistemål tillämpas istället analogt (se t.ex. NJA 2005 s. 697).

Av 50 kap. 28 § rättegångsbalken följer att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja mark- och miljödomstolens dom om felet kan antas ha inverkat på målets utgång och inte utan väsentlig olägenhet kan avhjälpas i Mark- och miljööverdomstolen.

I detta fall kan felet avhjälpas i Mark- och miljööverdomstolen genom att domstolen sakprövar målet och därvid tar ställning till de yrkanden om bevisning m.m. som framställts även här.

I förevarande fall skulle vittnesförhøret uppenbart bli utan verkan och den erbjudna bevisningen ska därför avvisas (se 35 kap. 7 § rättegångsbalken). Klagandena har inte begärt muntlig förhandling av något annat skäl än för upptagning av vittnesförhøret, varför det inte finns skäl att hålla sammanträde. Eftersom det inte heller är behøvligt med syn på platsen ska även det yrkandet avslås.

Mark- och miljööverdomstolen delar underinstansernas bedömning att det saknas skäl att neka bygglov på grund av vad som anförts om parkerings- och trafikförhållandena på platsen och servitutet. Vad klagandena här framfört om bristande beredning och Europakonventionens krav på proportionalitetsavvägning och skydd för äganderätten föranleder inte någon annan bedömning. Det finns vidare inte skäl för vilandeförklaring av målet i avvaktan på att servitutet kan komma att bli föremål för prövning hos Lantmäteriet.

Överklagandet ska därför avslås. Det innebär att mark- och miljödomstolens dom står fast.

Mark- och miljööverdomstolens dom får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ulla Bergendal, Vibeke Sylten, referent, Håkan Åberg (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd) samt tekniska rådet Carl-Gustaf Hagander.

Föredragande har varit Carolina Andersson



VÄXJÖ TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2014-01-15  
meddelad i  
Växjö

Mål nr P 4065-13

**KLAGANDE**

1. M H

2. J-M Y

Ombud för 1 och 2: B H

**MOTPART**

1. H M

2. Myndighetsnämnden i Simrishamns kommun  
272 80 Simrishamn

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länstyrelsen i Skåne läns beslut den 1 oktober 2013 i ärende nr 403-22799-13, se bilaga 1

**SAKEN**

Bygglov för nybyggnad av butiksbyggnad på fastigheten X i Simrishamns kommun

\_\_\_\_\_

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår yrkandet om vilandeförklaring.

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

\_\_\_\_\_

Dok.Id 273898

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-16:30 -

**BAKGRUND**

Myndighetsnämnden i Simrishamns kommun (nämnden) beslutade den 18 december 2012 att bevilja H M bygglov för nybyggnad av butik/visningslokal på fastigheten X. Beslutet överklagades av M H och J-M Y till länsstyrelsen, som avslog överklagandet i beslut den 1 oktober 2013. M H och J-M Y har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

**YRKANDEN M.M.**

M H och J-M Y (klagandena) har yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva nämndens beslut och återförvisa målet till nämnden för förnyad handläggning.

Som skäl för yrkandet har klagandena anfört bl.a. följande. Parkering ska enligt bilaga till bygglovsansökan ske på deras fastighet Y. På fastigheten X finns ingen planerad parkering för butiksverksamheten. Enligt bilagan till bygglovsansökan anser H M att det servitut som X har på Mellby Y avseende parkering ger en oinskränkt rätt att nyttja parkeringen. Servitutsavtalet ger ingen rätt till parkering på Y för annan verksamhet än vandrarhem och daghem. Avtalet gäller inte för den nya verksamheten. Det saknas således bilplatser på X för butiksverksamheten. I vart fall är servitutsavtalet så oklart att klagande i egenskap av sakägare i bygglovet skulle ha hörts av nämnden beträffande parkeringsfrågan. Nämnden har inte fullgjort sin utrednings-skyldighet enligt officialprincipen. Länsstyrelsen har hänskjutit frågan om avtals-servitut rörande parkering till ett annat forum. Detta ärende är av offentlighetsrättslig natur och enligt allmänna juridiska principer kan inte ärendet hänskjutas till annat forum. Länsstyrelsen har bedömt att parkeringen för den något ökade kundtill-strömningen borde kunna lösas inom X. Detta bestrids då byggnadens placering kombinerat med behovet av friytor inte möjliggör ytterligare parkering. Dessutom är utfartsmöjligheten till allmän väg begränsad till nuvarande anslutning över 8:47 (*sic*). I vart fall kan parkeringsmöjligheterna på X inte bedömas utan en utredning av motparter. Klagandena begär att lantmäteriet i förrättning tol-

kar servitutet. Lantmäteriet kan komma att bestämma att servitutet ska tolkas utgöra ett s.k. begränsas parkeringsservitut som endast får utnyttjas av kunder till näringsverksamhet i fastighetens ursprungliga byggnad. Klagandena önskar därför vilandeförklaring av bygglovsmålet under den tid handläggningen av tolkningen av servitutet pågår.

### **DOMSKÄL**

Mark- och miljödomstolen anser i likhet med länsstyrelsen att omfattningen av det mellan fastigheterna gällande servitutet inte kan prövas inom ramen för det aktuella målet. Tolkningen av servitutsavtalet får betydelse i målet endast om omständigheterna är sådana att parkeringsfrågan inte kan lösas utan att kunderna till verksamheten på X får parkera på Y. Mark- och miljödomstolen gör inte heller i den frågan någon annan bedömning än den länsstyrelsen har gjort. Skäl saknas därför att vilandeförklara målet.

Vad klagandena i övrigt anfört utgör inte skäl att upphäva bygglovsbeslutet. Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 5 februari 2014.

Lena Stjernqvist

Lars Fransson

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Lena Stjernqvist, ordförande, och tekniska rådet Lars Fransson. Föredragande har varit beredningsjuristen Erik Molander.