



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2013-11-22 i mål nr P 6544-13, se bilaga

KLAGANDE

A-C B

MOTPART

Stadsbyggnadsnämnden i Haninge kommun
136 81 Haninge

SAKEN

Avvisat överklagande

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
 2. Med ändring av mark- och miljödomstolens dom upphäver Mark- och miljööverdomstolen länsstyrelsens avvisningsbeslut.
-

YRKANDE I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

A-C B har yrkat att beslutet att avvisa hennes överklagande ska upphävas.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

A-C B har utöver de grunder och omständigheter hon åberopat vid mark- och miljödomstolen anfört följande. Hon vidhåller att hon skrivit fel datum på delgivningskvittot. Den 13 september 2013 var hon inte hemma utan sedan en tid på besök hos sin dotter i Flen. Hon kom hem på söndagen den 15 september 2013 och skickade in delgivningskortet samma dag. Överklagandet har således kommit in i rätt tid.

Till stöd för att hon delgivits på sätt hon påstått har A- C B ingivit och åberopat ett skriftligt intyg från hennes dotter C M vilken intygar att hennes mamma vistats hos henne i Flen och att C M skjutsat hem sin mamma till Årsta havsbad den 15 september 2013. Vidare har A-C B åberopat kopia på ett kvitto från ICA Kvantum i Flen daterat den 13 september 2013.

Mark- och miljööverdomstolen gör följande bedömning

Såsom mark- och miljödomstolen funnit åligger det den part som påstår att ett datum är felaktigt att inkomma med utredning som stöder detta påstående. Mot bakgrund av den utredning som A-C B åberopat i Mark- och miljööverdomstolen, och då främst hennes dotters skriftliga intyg, finner domstolen att det saknas anledning att ifrågasätta A-C Bs påstående att hon daterat delgivningskvittot felaktigt med datumet den 13 september och att det rätteligen borde ha daterats den 15 september 2013. Mark- och miljööverdomstolen godtar därför A-C Bs uppgift om att hon delgivits först den 15 september.

Vid sådana förhållanden gick fristen för att överklaga beslutet ut den 7 oktober 2013, samma dag som A-C Bs överklagande kom in till länsstyrelsen. Mark- och miljööverdomstolen finner därför att överklagandet har kommit in i rätt tid. Mark- och miljödomstolens dom ska därför ändras och avvisningsbeslutet ska upphävas. Detta innebär att mark- och miljödomstolen ska ta upp A-C Bs överklagande till prövning.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Lars Dirke samt hovrättsråden Vibeke Sylten (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd), Eywor Helmenius, referent, och Åsa Marklund Andersson.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2013-11-22
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr P 6544-13

KLAGANDE

A-C B

MOTPART

Stadsbyggnadsnämnden i Haninge kommun
136 81 Haninge

SAKEN

Rättidsprövning

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 11 oktober 2013 i ärende nr 40322-33479-2013, se bilaga 1

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 344194

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104	Augustendalsvägen	08-561 656 00	08-561 657 99	måndag – fredag
131 26 Nacka Strand	20	E-post: mmd.nacka@dom.se		08:30-16:00
		www.nackatingsratt.domstol.se		-

YRKANDEN M.M.

A-C B har överklagat Länsstyrelsen i Stockholms läns (länsstyrelsens) beslut att avvisa hennes överklagande och har yrkat att beslutet ska upphävas.

Hon har till stöd för sitt överklagande anført i huvudsak följande. Överklagandet har kommit in i rätt tid. Hon måste ha skrivit fel datum på delgivningskvittot. Hon var på semester och kom hem söndagen den 15 september. På måndagen den 16 september skrev hon under delgivningskvittot och postade det. För att reda ut sitt ärende behövde hon först ha ett möte med bygglovsarkitekten på Haninge kommun. Detta möte ägde rum den 3 oktober 2013, därefter inväntade hon besked från arkitekten. Hon skickade överklagandet så att det kom in till länsstyrelsen den 7 oktober dvs. tre veckor efter det att hon skrev under delgivningskvittot.

DOMSKÄL

Enligt 18 § delgivningslagen (2010:1932) första stycket har vanlig delgivning skett när den eller de som är delgivningsmottagare har tagit emot handlingen. Enligt delgivningskvittot i länsstyrelsens ärende 40322-23285-2013 fick A-C B del av länsstyrelsens beslut den 13 september 2013. Ett datum som hon anser är felaktigt. Huvudregeln är att det är det datum som står på delgivningskvittot som gäller. Det ligger på den part som påstår att datumet är felaktigt att inkomma med utredning som stöder påståendet (jfr NJA 1987 s. 941). Mark- och miljödomstolen finner inte att det i målet har framkommit skäl att ifrågasätta det datum som har angetts på delgivningskvittot.

Enligt 23 § andra stycket förvaltningslagen (1986:223) ska ett överklagande ha kommit in till den myndighet som har meddelat det överklagade beslutet inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Som länsstyrelsen kommit fram till gick fristen för att överklaga beslutet ut den 4 oktober 2013, dvs. tre veckor efter den 13 september 2013. Eftersom A-C Bs överklagande kom in till länsstyrelsen först den 7 oktober 2013 har det kommit in för sent. Med

hänsyn härtill saknas det skäl att ändra länsstyrelsens avvisningsbeslut.
Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 13 december 2013. Prövningstillstånd krävs.

Erika Löwhagen

Kristina Littke

I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Erika Löwhagen, ordförande, och tekniska rådet Kristina Littke. Föredragande har varit beredningsjuristen Åsa Ågren.