



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060210

**DOM**  
2014-06-27  
Stockholm

Mål nr  
P 3560-14

### **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2014-04-02 i mål nr P 461-14, se bilaga A

### **KLAGANDE**

F N

### **MOTPART**

Byggnadsnämnden i Göteborgs kommun  
Box 2554  
403 17 Göteborg

### **SAKEN**

Avvisat överklagande

---

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

1. Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens slutliga beslut och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

---

Dok.Id 1151797

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

**YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

F N har, som det får förstås, yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens beslut att avvisa hans överklagande.

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Sådana avgifter som byggnadsnämnden med stöd av 12 kap. 8 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, får ta ut i samband med bygglovsärenden ska enligt 12 kap. 11 § PBL betalas av den som är *sökande* i ärendet.

Av 13 kap. 8 § PBL och 22 § förvaltningslagen (1986:223) framgår att ett beslut får överklagas av den som beslutet angår, om det gått honom emot.

Av handlingarna i målet framgår att det bygglov som fakturan avser har sökts av bolaget Frep AB. D N har visserligen i ansökan angetts som kontaktperson och han har undertecknat ansökan. Avgiftsbeslutet måste emellertid anses avse den som varit sökande i bygglovsärendet, nämligen Frep AB. F N, som är Frep AB:s ställföreträdare, har därmed haft rätt att för bolagets räkning överklaga beslutet. Det var därför fel av mark- och miljödomstolen att undanröja länsstyrelsens beslut och avvisa överklagandet. Domstolen borde rätteligen ha tagit upp Frep AB som klagande och prövat överklagandet i sak. Det finns därför skäl att meddela prövningstillstånd och mark- och miljödomstolens beslut ska undanröjas och målet återförvisas dit för prövning i sak.

Avgörandet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv, Lars Borg, referent, och Vibeke Sylten samt tf. hovrättsassessorn Agneta Staff (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd).

Föredragande har varit Lisa Forsberg.



VÄNERSBORGS  
TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**PROTOKOLL**  
2014-04-02  
Handläggning i  
Vänerns borg

Aktbilaga 4  
Mål nr  
P 461-14

Handläggning i parternas utevaro

### **RÄTTEN**

Rådmannen Susanne Mörkås

### **PROTOKOLLFÖRARE**

Beredningsjuristen Sofia Ardeke

### **PARTER**

### **KLAGANDE**

F N

### **MOTPART**

Byggnadsnämnden i Göteborgs kommun  
Box 2554  
403 17 Göteborg

### **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsens i Västra Götalands län beslut den 24 januari 2014, dnr 403-30885-2013E, se bilaga 1

### **SAKEN**

Avgift för tidsbegränsat bygglov på fastigheten X i Göteborgs kommun; nu fråga om processhinder

Handlingarna i målet gås igenom och domstolen antecknar följande.

Byggnadsnämnden i Göteborgs kommun (nämnden) beslutade den 17 maj 2013 att bevilja tidsbegränsat bygglov för D N för nybyggnad av bl.a. veranda för uteservering till Lilla Restaurangen på fastigheten X i Göteborgs kommun. Av ansökan för tidsbegränsat bygglov framgår (högst upp till höger på blan-ketten) att sökande/byggherre är ”Frep AB/Lilla Rest.” samt F N. Som kontaktperson anges D N. D N är även den som skrivit under ansökan där det efterfrågas om ”Underskrift av sökande/byggherre (ansvarig för att avgiften betalas)”. Nämnden har därefter ställt fakturan för det tidsbegränsade bygglovets till D N.

Dok.Id 257700

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänerns borg	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: mmd.vanersborg@dom.se	0521-27 02 30	måndag – fredag 09:00-16:00

Nämndens fakturabeslut överklagades av F N som i överklagandeskriften även uppgav företagets namn Frep AB. Hans överklagande avslogs – efter prövning i sak – av Länsstyrelsen i Västra Götalands län den 24 januari 2014.

F N har därefter överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljö-domstolen och yrkat att det överklagade beslutet ändras på så sätt att avgiften sätts ned.

Eftersom fakturan var ställd till D N (och inte till Frep AB eller F N) har domstolen förelagt F N att yttra sig över om han över-klagar beslutet personligen eller om han är ombud för D N.

F N har vid kontakt med domstolen uppgett i huvudsak följande med anledning av domstolens föreläggande. Det var bolaget som sökte bygglov och eftersom han äger 100 procent av bolaget är det han som är ansvarig och representerar bolaget och inte D N. D är hans bror och är anställd av bolaget och han kan inte ta på sig ansvaret. Det är således inte rätt att D står som fakturamottagare och det är inte heller rätt att F ska företräda D. Uteserveringen tillhör bolaget och bolaget tillhör honom (F). D har inget med det hela att göra, mer än att han tog hand om vissa frågor när F var bortrest till Libanon under fyra månader. F överklagar eftersom det är för dyrt att betala 14 000 kr, nästan 15 000 kr för att endast få tillståndet förlängt. Inget ytterligare har tillkommit.

Mark- och miljödomstolen meddelar följande

## **BESLUT**

### *Mark- och miljödomstolens avgörande*

Mark- och miljödomstolen undanröjer länsstyrelsens beslut och avvisar F Ns överklagande. Nämndens fakturabeslut den 15 augusti 2013 avseende BN 2013-001399 står därmed fast.

*Skälen för mark- och miljödomstolens beslut*

Enligt 13 kap. 8 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, finns det i 22 § förvaltningslagen (1986:223), FL, bestämmelser om vem som har rätt att överklaga beslut som avses i 13 kap. 3, 5 och 6 §§ PBL.

Av allmänna processuella och förvaltningsrättsliga principer, som också kommer till uttryck i 22 § FL, framgår att ett beslut får överklagas av den det angår, om beslutet gått honom emot och kan överklagas.

Att den klagande verkligen har rätt att överklaga beslutet – har talerätt – är en förutsättning för att mark- och miljödomstolen ska ta upp ett överklagande till sakprövning. Domstolen ska som huvudregel självant pröva talerätsfrågan. Att prövningen bör ske utifrån den regeln även inom mark- och miljödomstolarnas verksamhetsområde framgår av avgöranden från dåvarande Miljööverdomstolen, se bl.a. avgörandena MÖD 2005:8 och 2008:33.

Behörig firmatecknare för Frep AB är F N. Eftersom fakturan är ställd till D N och inte till Frep AB eller F N har inte F N haft rätt att överklaga beslutet. På grund härav och då F N inte har gjort gällande att han är ombud för D N skulle länsstyrelsen rättelig-en ha avvisat F Ns överklagande. Med undanröjande av länsstyrelsens beslut avvisar därför mark- och miljödomstolen F Ns överklagande.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 430)

Överklagande senast den 23 april 2014.

Som ovan

Sofia Ardeke

Protokollet uppvisat/