



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060102

**DOM**  
2014-12-11  
Stockholm

Mål nr  
P 5065-14

### ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2014-04-30 i mål nr P 4148-13, se bilaga A

### KLAGANDE

I Z,

### MOTPARTER

1. Miljö- och byggnadsnämnden i Kävlinge kommun, 244 80 Kävlinge

2. E A

3. T A

4. C B

5. M B

6. I H

7. M H

8. A O

### SAKEN

Förhandsbesked för nybyggnad av lagerbyggnad på fastigheten X i Kävlinge kommun

---

### MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen upphäver mark- och miljödomstolens dom och Länsstyrelsens i Skåne län beslut den 2 oktober 2013, dnr 403-13322-12 m.fl. och återförvisar målet till länsstyrelsen för fortsatt handläggning.

---

Dok.Id 1178317

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

**YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

I Z har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med upphävande av mark- och miljödomstolens dom och länsstyrelsens beslut, ska fastställa Miljö- och byggnadsnämndens i Kävlinge kommun beslut om förhandsbesked.

Miljö- och byggnadsnämnden i Kävlinge kommun har medgett Istvan Zsondas yrkande.

M och I H, C och M B samt E och T A har motsatt sig att mark- och miljödomstolens dom ändras.

A O har inte yttrat sig i Mark- och miljööverdomstolen.

Parterna har till stöd för sin talan i huvudsak vidhållit vad som tidigare anförts i målet.

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Enligt 1 kap. 2 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, är det en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten. Byggnadsnämnden ska enligt 9 kap. 17 § PBL på ansökan ge förhandsbesked om en åtgärd som kräver bygglov kan tillåtas på den avsedda platsen. Av förarbetena till motsvarande bestämmelse i den äldre plan- och bygglagen (1987:10) framgår att vad som i första hand bör prövas i ett förhandsbesked är om en byggnadsåtgärd över huvud taget kan tillåtas på den avsedda platsen, dvs. närmast en prövning av markens lämplighet för den avsedda åtgärden (prop. 1985/86:1 s. 285). Vid den lämplighetsbedömningen ska det prövas om åtgärden uppfyller de allmänna intressen om bl.a. lämplig markanvändning som kommer till uttryck i 2 kap. PBL. Vidare ska prövas om den sökta åtgärden uppfyller kraven i PBL om byggnaders placering och utformning m.m. samt om den sökta åtgärden ska föregås av detaljplaneläggning.

Av 4 kap. 2 § första stycket PBL framgår att kommunen med en detaljplan ska pröva ett mark- eller vattenområdes lämplighet för bebyggelse och byggnadsverk samt reglera bebyggelsemiljöns utformning för bl.a. ett nytt byggnadsverk vars användning får en betydande inverkan på omgivningen. Av bestämmelsens andra stycke framgår att detaljplan trots första stycket 3 inte krävs om byggnadsverket kan prövas i samband med en prövning av ansökan om bygglov eller förhandsbesked och användningen av byggnadsverket inte kan antas medföra en betydande miljöpåverkan.

Mark- och miljööverdomstolen gör följande bedömning.

Frågan i målet är om länsstyrelsen har haft skäl för sitt beslut att upphäva nämndens beslut om förhandsbesked med hänvisning till detaljplanekravet i 4 kap. 2 § PBL eller om prövningen istället kan ske i samband med en prövning av ansökan om förhandsbesked.

Fastigheten X ligger strax norr om byn Lilla Harrie, invid två större vägar. Fastigheten är tydligt avskild från byn genom en av dessa vägar. Omgivningens karaktär präglas av det skånska slättlandskapet och med undantag för byn Lilla Harrie består landskapet av ett öppet jordbrukslandskap. Den närmaste bebyggelsen utgörs av större och mindre gårdar. När det gäller lagerbyggnadens storlek, planeras byggnaden att få en längd och bredd om 80 meter samt bli 12 meter hög. Med beaktande av dessa uppgifter om lagerbyggnadens storlek och läge gör Mark- och miljööverdomstolen den bedömningen att byggnadsverkets användning kommer att få en betydande inverkan på omgivningen.

När det därefter gäller frågan om prövningen av byggnadsverket hade kunnat ske i samband med prövningen av ansökan om förhandsbesked gör Mark- och miljööverdomstolen följande överväganden.

Om bedömningen av en byggnads lokalisering med hänsyn till 2 kap. PBL liksom de grannelagsrättsliga frågorna kan klaras direkt vid tillståndsprövningen bör enligt förarbetena detaljplanekravet inte göras gällande (prop. 1985/86:1 s. 553).

Fastigheten ifråga är av begränsad storlek och omgiven av jordbruksmark samt väl avskild från den detaljreglerade bostadsbebyggelsen i Lilla Harrie. Någon annan markanvändning är inte föreslagen i översiktsplanen för kommunen. Berörda grannars invändningar mot lagerbyggnadens lokalisering och storlek grundas på skäl, som enligt Mark- och miljööverdomstolen, närmast är att hänföra till den prövning som ska göras enligt 2 kap. (allmänna och enskilda intressen) och 8 kap. (krav på byggnadsverk, byggprodukter, tomter och allmänna platser) i PBL. Något samordningsbehov med befintlig bebyggelse har inte framkommit i målet. Kommunen, vars uppfattning i fråga om behovet av detaljplan bör ha stor genomslagskraft, har i detta fall ansett att lämpligheten av aktuell bebyggelse kan bedömas utan en föregående detaljplanprövning. Byggnadsverket bedöms inte av Mark- och miljööverdomstolen medföra betydande miljöpåverkan. Mot denna bakgrund anser Mark- och miljööverdomstolen att det inte funnits hinder för att, som nämnden gjort, pröva byggnadsverket i samband med prövningen av ansökan om förhandsbesked.

Mark- och miljööverdomstolen finner sammanfattningsvis att byggnadsverkets användning visserligen får betydande inverkan på omgivningen men att något detaljplanekrav inte kan göras gällande då byggnadsverket kan prövas i samband med prövningen av ansökan om förhandsbesked. Med hänsyn till instansordningens princip ska prövningen av om övriga förutsättningar för meddelande av förhandsbesked är uppfyllda göras av länsstyrelsen. Med ändring av mark- och miljödomstolens dom ska målet således återförvisas till länsstyrelsen för fortsatt handläggning.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Roger Wikström, Gösta Ihrfelt, referent, och Peder Munck samt tekniska rådet Carl-Gustaf Hagander.

Föredragande har varit Erica Ehne.



VÄXJÖ TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen  
4:3

**DOM**  
2014-04-30  
meddelad i  
Växjö

Mål nr P 4148-13

### **KLAGANDE**

1. I Z

2. G K

### **MOTPART**

1. Miljö- och byggnadsnämnden  
Kävlinge kommun  
244 80 Kävlinge

2. I H

3. M H

4. T A

5. E A

6. M B

7. C B

8. A O

### **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut 2013-10-02 i ärende nr 403-13322-12, se bilaga 1

Dok.Id 273455

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 <b>E-post:</b> mmd.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-16:30 -

**SAKEN**

Förhandsbesked för nyggnad av lagerbyggnad på fastigheten X, Kävlinge kommun

---

**DOMSLUT**

1. Mark- och miljödomstolen avvisar G K överklagande
2. Mark- och miljödomstolen avslår I Z överklagande.

---

**BAKGRUND**

Miljö- och byggnadsnämnden i Kävlinge kommun har vid sammanträde den 18 april 2012, Mbn § 40, lämnat positivt förhandsbesked för lagerbyggnad på fastigheten X.

Efter att bl a motparterna under punkterna 2-8 ovan överklagat nämndens beslut har Länsstyrelsen i Skåne län upphävt beslutet. I Z och G K (klagandena) har överklagat länsstyrelsens beslut.

**YRKANDEN M.M.**

Klagandena får förstås yrka att mark- och miljödomstolen med upphävande av länsstyrelsens beslut ska fastställa Kävlinge kommuns beslut gällande förhandsbesked för nybyggnad av lagerbyggnad på fastigheten X.

Till stöd för sin talan har klagandena anfört bland annat följande. Det kan inte komma något buller alls från industritomten och från den tilltänkta byggnaden har köparen lovat att det inte ska komma något buller. Köparen kommer att söka tillstånd av länsstyrelsen avseende fornlämningar innan han börjar bygga. Klaganden vill kunna hjälpa sockerfabriken.

Klagandena anser att vare sig C och M B eller T och E A skulle haft rätt att klaga på nämndens beslut. Av de klagande har endast I H och A O fastigheter direkt gräns till X. A O bor dessutom långt ifrån X.

**DOMSKÄL***Klagorätt*

Av 22 § förvaltningslagen (1986:223) framgår att ett beslut får överklagas av som beslutet angår, om det har gått honom emot och beslutet kan överklagas. Vad gäller bygglov anses enligt praxis sådana beslut angå ägare av eller boende på fastigheter som gränsar direkt till den fastighet bygglovet gäller. Dessutom kan ägare respek-

tive boende i nära grannskap anses som särskilt berörda med hänsyn till arten och omfattningen av den aktuella byggnationen, naturförhållandena på platsen m.m.

I Z har enligt domstolens bedömning rätt att överklaga länsstyrelsens beslut eftersom det berör honom i hans egenskap av ägare till X. Även I Z hustru, G K, har undertecknat vissa av handlingarna i överklagandet. Eftersom hon vare sig äger den fastighet som avses med det upphävda förhandsbeskedet eller står som sökande till förhandsbeskedet, kan länsstyrelsens beslut om att upphäva det inte anses angå henne på sådant sätt att hon har rätt att överklaga beslutet. Hennes överklagande ska därför avvisas.

*Förhandsbesked för lagerbyggnad*

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen delar länsstyrelsens bedömning. Vad I Z anfört föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 21 maj 2014.

Lena Pettersson

Lars Fransson

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Lena Pettersson, ordförande, och tekniska rådet Lars Fransson.