



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060210

DOM
2014-03-06
Stockholm

Mål nr
P 62-14

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, beslut 2013-12-12 i mål nr P 6893-13, se bilaga

KLAGANDE

1. D C

2. S L

Ombud för 1 och 2: J C

MOTPARTER

1. Miljö- och bygglovsnämnden i Järfälla kommun
177 80 Järfälla

2. T F

SAKEN

Inhibition

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen fastställer mark- och miljödomstolens inhibitionsbeslut.

Dok.Id 1129567

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

D C och S L (klagandena) har yrkat att förordnandet om inhibition ska upphävas.

Miljö- och bygglovsnämnden i Järfälla kommun (nämnden) har avstått från yttrande.

T F har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens beslut.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Klagandena har till stöd för sin talan i huvudsak anfört följande. Huset uppfördes 2011 och är bebott sedan mars 2012 varför det saknas skäl att bevilja inhibition av bygglovet. Det som återstår är endast att uppföra vindsplanet, invändiga målerier, tapetseringar och dyligt. Byggnaden är uppförd i enlighet med såväl den nuvarande detaljplanen som den kommande detaljplanen som antogs av kommunfullmäktige i december 2013. Källarplanet uppfyller kravet på mindre än 1,5 meter mellan övre planets golv och medelmarknivån samt kravet på att golvet innanför fönsterfasaden ska vara beläget under omgivande mark. Vindsplanet uppfyller kravet på att byggnadshöjden inte får vara mer än 0,7 meter högre än nivån för vindsbjälkslagets översida. Vindsplanet saknar uppvärmning och ska utföras med oisolerat enkelglas och kan därmed inte användas som bostadsutrymme eller arbetslokal.

T F har till stöd för sin inställning anfört bland annat följande. Huset är inte färdigbyggt eftersom plan 3 återstår att uppföra. Byggnadsarbeten återstår att utföra även på plan 1 och 2. Tredje planet är inte en vind utan en indragen takvåning med tillhörande terrass. Byggnadshöjden är 2,7 meter och den kan enkelt inredas. Den nya detaljplanen som antagits har överklagats.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Enligt 26 § andra stycket lagen (1996:242) om domstolsärenden får en domstol som ska pröva ett överklagande besluta att det överklagade beslutet tills vidare inte får

verkställas (inhibition).

För att ta ställning till om inhibition ska meddelas måste en viss prövning av sakfrågan i målet göras. För att inhibition ska vara motiverad krävs bland annat en tämligen hög grad av sannolikhet för att överklagandet kommer att bifallas samt att det beslut som yrkandet om inhibition riktar sig mot inte är verkställt.

Det aktuella ärendet har påbörjats före den 2 maj 2011. Bestämmelserna i den tidigare plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL, är därmed tillämpliga.

Överklagandet handlar om huruvida det beviljade bygglovets är planenligt vad gäller antalet våningar. Frågan är om det understa respektive det översta planet ska betraktas som våningar enligt ÄPBL. Av utredningen i målet framgår att det översta planet ännu inte är uppfört. Mark- och miljööverdomstolen anser att nämndens bedömning att det tänkta översta planet inte skulle utgöra en våning, och att bygglovets därför är planenligt, kan ifrågasättas (se Mark- och miljööverdomstolens domar i mål nr P 8789-12 och P 1480-13). Mark- och miljööverdomstolen finner därför inte skäl att ändra mark- och miljödomstolens beslut om inhibition.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Lars Dirke, hovrättsråden Mikael Hagelroth, referent, och Håkan Åberg samt tekniska rådet Carl-Gustaf Hagander.

Föredragande har varit Lisa Forsberg.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

PROTOKOLL
2013-12-12
Handläggning i
parternas utevaro

Aktbilaga 6
Mål nr P 6893-13

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

rådmannen Anders Lillienau och tekniska rådet Maria Backström Bergqvist

PROTOKOLLFÖRARE

beredningsjuristen Lucija Pettersson

PARTER

Klagande

T F

Motparter

1. D C

2. S L

3. Miljö- och bygglövsnämnden i Järfälla kommun
177 80 Järfälla

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut 2013-06-20 i ärende nr 4032-28150-2012, se bilaga 1

SAKEN

bygglov för bostadshus på fastigheten X; nu fråga om inhibition

Handlingarna i målet går igenom, varvid följande antecknas.

T F har yrkat, såvitt nu är i fråga, att mark- och miljödomstolen ska besluta om inhibition av Miljö- och bygglövsnämnden i Järfälla kommuns (nämnden) beslut den 14 januari 2011, dnr LOV 10-692, att bevilja bygglov för nybyggnad av enbostadshus med garage, stödmur och installation av eldstad på fastigheten X.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00 -

Till stöd för sitt överklagande jämte yrkande om inhibition har han anfört bl.a. följande. Det planerade bostadshuset strider mot gällande plan såvitt avser antalet våningar eftersom både källaren och vinden är att betrakta som våningar. Sluttningsvåningen, felaktigt bedömd som källare, innehåller i realiteten tre sovrum, allrum, badrum, tvättstuga och hall, samtliga med stor rumshöjd. Tre stora fönster och helglasad dubbeldörr, som även utgör entré från markplanet, förser våningen med dagsljus. Sluttningsvåningen ska därmed helt klart ingå i våningstalet. Vad gäller takvåningen, felaktigt bedömd som vind, så kan den inredas som bostadsrum eller arbetslokal. Att väggarna består av glas förändrar inte den möjligheten. Eftersom utrymmet tveklöst kan inredas som rum ska det också räknas som våning.

D C och S L har getts tillfälle att yttra sig över inhibitionsyrkandet men har inte hörts av.

Nämnden har getts tillfälle att yttra sig över inhibitionsyrkandet men har inte hörts av.

Mark- och miljödomstolen fattar följande

BESLUT

Skäl

Eftersom ansökan om det aktuella lovet initierades före den 2 maj 2011 ska den prövas enligt bestämmelserna i plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL och plan- och byggförordningen (1987:383), ÄPBF.

Enligt 26 § andra stycket lagen (1996:242) om domstolsärenden får en domstol som ska pröva ett överklagande besluta att det överklagade beslutet tills vidare inte får verkställas. I lagtexten anges inte närmare förutsättningarna för sådana beslut. Mark- och miljööverdomstolen har i ett mål rörande bygglov för ändrad användning av en byggnad framhållit att det, för att inhibition ska vara motiverat, bör krävas en tämligen hög grad av sannolikhet för att överklagandet kommer att bifallas eller att verkställighet av det överklagade beslutet

kommer att innebära irreversibla skador (MÖD 2011:31). För att ta ställning till om inhibition ska meddelas måste alltså viss prövning av sakfrågan i målet göras.

Av gällande planbestämmelser för fastigheten framgår bland annat följande. Minsta tillåtna tomtstorlek är 700 kvm, varvid högst en fjärdedel av tomten får bebyggas med en huvudbyggnad jämte gårdsbyggnad. Byggnad får uppföras med högst en våning och inte till större höjd än 4,5 meter. Vidare framgår av planbeskrivningen att området föreslås användas för bebyggelse med envånings friliggande familjehus med generellt tillåten vindsinredning. Det finns också en planbestämmelse som för vissa tomtplatser inom område med låglänt terräng innebär att bostadshuset inte får förses med källare då det ur va-synpunkt är olämpligt. Bestämmelsen är dock inte tillämplig på den aktuella fastigheten.

Med utgångspunkt från den tillgängliga utredningen gör mark- och miljödomstolen följande bedömning i frågan om inhibition.

Nämnden har i sitt beslut den 14 januari 2011 beviljat bygglov för uppförande av ett enbostadshus med garage, stödmur och installation av eldstad på fastigheten. Enligt beslutet omfattar bygglovet nybyggnad av enbostadshus i en våning plus källare och vind.

Av 9 § ÄPBF framgår att en vind räknas som våning om bostadsrum eller arbetslokal kan inredas och skärningslinjen mellan fasadplanet och ett plan som med 45 graders lutning inåt byggnaden berör byggnadens tak är mer än 7,7 meter högre än nivån för vindbjälklagets översida. Vidare framgår att en källare räknas som våning om golvet översida i våningen närmast ovanför ligger mer än 1,5 meter över markens medelnivå vid källaren. En tillämpning av denna bestämmelse förutsätter dock att det är fråga om en källare. Enligt Boverkets allmänna råd 1995:3 (ändrade genom 2004:2) avses med begreppet källare ett utrymme som helt eller till största delen är beläget under omgivande mark.

Av det angivna följer utifrån bygglovsritningarna att det översta planet är att anse som vind och att det nedersta planet är att anse som källare. Bestämmelsen i 9 § ÄPBF innebär således inte att källaren ska räknas som våning.

I samma allmänna råd anges emellertid att med begreppet sluttningsvåning (eller suterrängvåning) avses en våning där rumsgolvet i våningen utefter minst en fönstervägg ligger i nivå med eller över omgivande mark. Det saknar betydelse vad utrymmena är avsedda att användas till. Begreppet sluttningsvåning anger således hur en våning är belägen i förhållande till markytan.

Av de allmänna råden i denna del följer att det kan ifrågasättas om det nedersta planet är att anse som en källare, eftersom rumsgolvet utefter en fönstervägg i källardelen ligger i nivå med eller över omgivande mark. De allmänna råden är inte rättsligt bindande. Mark- och miljööverdomstolen har dock i ett liknande fall uttalat att det med stöd av de allmänna råden går att ifrågasätta att det är fråga om ett enbostadshus i endast en våning (dom den 14 november 2013 i mål M 8563-13).

Mot bakgrund av vad som anförts finns skäl att ifrågasätta om bygglov kan beviljas för åtgärden. Mark- och miljödomstolen bedömer därför att det finns skäl att förordna om inhibition. Yrkandet om inhibition ska därför bifallas.

Slut

Mark- och miljödomstolen förordnar att Miljö- och bygglovsnämnden i Järfälla kommuns beslut den 14 januari 2011, dnr LOV 10-692, att bevilja bygglov för nybyggnad av enbostadshus med garage, stödmur och installation av eldstad på fastigheten X tills vidare inte ska gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (DV 431)

Beslutet får överklagas särskilt inom tre veckor från delgivning.

Som ovan

Lucija Pettersson
Protokollet uppvisat/