



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060108

DOM
2014-12-08
Stockholm

Mål nr
P 6867-14

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2014-07-01 i mål nr P 1749-14, se bilaga

KLAGANDE

1. J J

2. M P

MOTPARTER

1. Byggnadsnämnden i Halmstads kommun

2. P W

Ombud: C R

SAKEN

Bygglov för tillbyggnad av enbostadshus samt installation av eldstad på fastigheten X i Halmstads kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom upphäver Mark- och miljööverdomstolen Byggnadsnämndens i Halmstad kommun beslut den 25 oktober 2013, dnr D 2013-001756, om bygglov för tillbyggnad av enbostadshus samt installation av eldstad på fastigheten X i Halmstads kommun.

Dok.Id 1172861

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

J J och **M P** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva bygglovets.

Byggnadsnämnden i Halmstads kommun (kommunen) och **P W** har motsatt sig ändring.

UTVECKLANDE AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

J J och **M P** har vidhållit vad de tidigare anfört hos länsstyrelsen och mark- och miljödomstolen samt bl.a. lagt till följande. Det sökta bygglovets är inte förenligt med detaljplanen såvitt avser avstånd till tomtgräns och antal våningar. Eftersom det sökta bygglovets innebär en avvikelse från detaljplanen, som inte är att anse som liten, borde de i egenskap av sakägare ha underrättats om åtgärden och fått tillfälle att yttra sig vid handläggningen hos byggnadsnämnden.

Kommunen har vidhållit sitt tidigare beslut i frågan.

P W har vidhållit vad han tidigare anfört hos länsstyrelsen och mark- och miljödomstolen.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Enligt 9 kap. 30 § första stycket 1 a och b plan- och bygglagen (2010:900), PBL, är en förutsättning för bygglov inom ett område med detaljplan att den fastighet och det byggnadsverk som åtgärden avser överensstämmer med detaljplanen, eller avviker från detaljplanen men avvikelsen har godtagits vid en tidigare bygglovsprövning eller vid en fastighetsbildning.

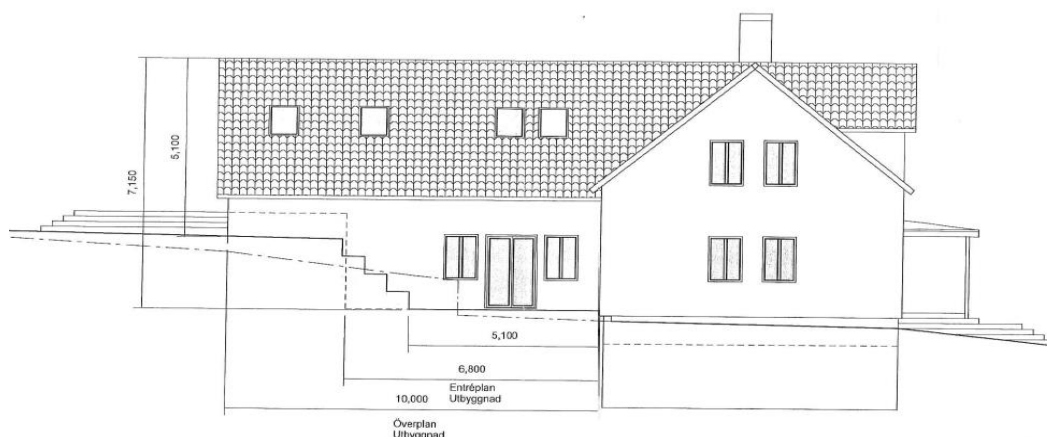
Den aktuella fastigheten ligger inom ett område för en detaljplan som antogs år 1993. Av detaljplanen framgår att det på fastigheten får uppföras bostadshus i högst en våning samt att ”på tomt där byggnad vid planens antagande strider mot

planbestämmelse kan utan hinder härav bygglov medges för åtgärd som kräver bygglov och som följer planbestämmelserna”.

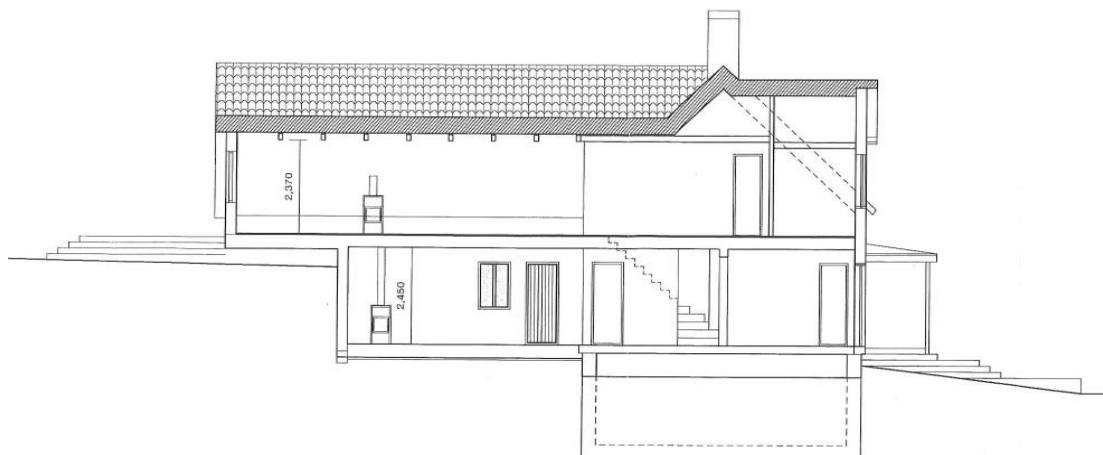
På fastigheten fanns, enligt vad som framgår i målet, vid detaljplanens antagande en byggnad uppförd i två våningar. Byggnaden står därför i strid med planbestämmelserna som endast medger att byggnader uppförs i en våning. Enligt undantagsregeln i detaljplanen är detta emellertid inte något hinder mot att bevilja bygglov, så länge som den sökta åtgärden är förenlig med planbestämmelserna.

Av bygglovshandlingarna framgår att ansökan avser tillbyggnad av enbostadshus åt väster mot befintlig kulle (se figur 1 och 2 nedan).

Figur 1



Figur 2



Den åtgärd som bygglov söks för innebär att den befintliga byggnadens första och andra våning byggs till. Enligt Mark- och miljööverdomstolens bedömning är volymökningen, dvs. tillbyggnaden av den befintliga byggnadens andra våning, inte förenlig med detaljplanens bestämmelse om att bostadshus får uppföras i högst en våning. Åtgärden avviker därför från detaljplan, varför undantagsregeln i detaljplanen inte är tillämplig.

Den befintliga byggnaden blev alltså planstridig vid detaljplanens antagande och avvikelserna har såvitt framgår inte godtagits vid en bygglovsprövning. En förklaring av planavvikelsen i det befintliga utgångsläget med stöd av punkten 13 i övergångsbestämmelserna till nuvarande plan- och bygglag är inte möjlig då detaljplanen är antagen med stöd av plan- och bygglagen (1987:10). Förutsättningar att bevilja bygglov saknas därmed på grund av kraven i 9 kap. 30 § första stycket 1 a och b PBL.

Sammanfattningsvis finner Mark- och miljööverdomstolen att den sökta åtgärden är planstridig. Undantagsregeln i detaljplanen är därmed inte tillämplig. Bygglov för åtgärden kan inte heller beviljas med stöd av 9 kap. 31 b § PBL. Mark- och miljödomstolens dom ska därför ändras på så sätt att byggnadsnämnden beslut upphävs.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ulla Bergendal och Eywor Helmenius, tekniska rådet Maria Lotz samt tf. hovrättsassessorn Joel Björk-Werner, referent.

Föredragande har varit Sophie Lidholm.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2014-07-01
meddelad i
Vänernsborg

Mål nr P 1749-14

KLAGANDE

1. J J

2. M P

MOTPARTER

1. Byggnadsnämnden i Halmstads kommun

2. P W

Ombud: C R

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen Hallands läns beslut 2014-04-15 i ärende nr 403-7230-13, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov för tillbyggnad av enbostadshus samt installation av eldstad på fastigheten X i Halmstads kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen upphäver bygglovet i den del det avser plank mot söder.

Domstolen avslår överklagandet i övrigt och upphäver beslutet om inhibition.

Dok.Id 270158

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänernsborg	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: mmd.vanersborg@dom.se	0521-27 02 30	måndag – fredag 08:00-16:00 -

BAKGRUND

Byggnadsnämnden i Halmstads kommun (nämnden) beviljade den 25 oktober 2013 bygglov för tillbyggnad av enbostadshus samt installation av eldstad på fastigheten X.

Efter överklagande av M P och J J beslutade Länsstyrelsen i Hallands län den 15 april 2014 att avslå deras överklagande, se bilaga 1.

M P och J J överklagade länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen, varpå domstolen den 8 maj 2014 beslutade att inhibera nämndens beslut. Domstolen ansåg vid en preliminär bedömning att det var oklart vilka handlingar som hörde till bygglovet. Mark- och miljödomstolen gör nu en slutlig prövning av målet.

YRKANDEN M.M.

M P och J J har som det får förstås yrkat att bygglovet upphävs. Till stöd för sin talan har de anfört i huvudsak följande.

Länsstyrelsen har inte tagit med alla väsentliga skäl i sitt beslut, och de tror inte att länsstyrelsen har förstått deras överklagande korrekt.

Bygglovet strider mot detaljplanen genom att den befintliga huvudbyggnaden ligger under fyra meter från angränsande tomt. Bygglovet ger lov att tilläggsisolera huset, vilket gör att huvudbyggnadens volym ökar med 11 cm och att avstånd från tomtgräns till huvudbyggnad på ett ställe därefter kommer att bli ca 3,5 meter.

Länsstyrelsen hänvisar till att frågan om tilläggsisolering inte omfattas av lovet utan får bedömas i ett tillsynsärende, och om ett sådant är nödvändigt önskar de att detta genomförs innan mark- och miljödomstolen fattar beslut i saken. Tilläggsisolering av en yttervägg är en fasadändring som kräver bygglov inom detaljplanerat område.

Tilläggsisolering och konstruktion av ett nytt skärmtak till den befintliga byggnaden betyder att husets volym också ökas mot allmän plats och kommer att ligga under 6

meter från Göteborgsvägen. Byggnadshöjden ska därför utgå från den allmänna platsens medelnivå inne vid tomten, och åtgärden följer därför inte längre planbestämmelserna.

Den befintliga huvudbyggnaden har en byggnadshöjd på ca 3,9 meter. Då den fanns där vid planens antagande strider den inte mot planens maximala byggnadshöjd på 3,5 meter. Tillbyggnaden som lovet avser får samma byggnadshöjd som den befintliga byggnaden. För att få tillbyggnaden att följa den maximala byggnadshöjden på 3,5 meter höjs marknivån runt huvudbyggnaden och tillbyggnaden och taket sänks. Det är deras bedömning att planens regler därigenom kringgås och att planen därför inte längre efterlevs. De har fått de nya ritningarna från byggnadskontoret samt två versioner från länsstyrelsen, och när dessa studeras visas klart hur arkitekten har arbetat med att kringgå detaljplanen. De håller inte med om att ändringen av marknivån är godtagbar, då dess enda ändamål är att påverka beräkningen av byggnadshöjden.

Tillbyggnaden uppförs i kuperad terräng och får en suterrängvåning. Tillbyggnaden blir därför två våningar, vilket inte överensstämmer med detaljplanen som bara medger en våning.

De håller inte med om att uppförande av plank uppfyller kraven i 2 kap. 6 § första stycket PBL. Planket är inte lämpligt med hänsyn till stads- och landskapsbilden och intresset av en god helhetsverkan och det kommer att medföra betydande olägenhet för dem. Byggherren har hotat dem med att uppföra en tujahäck i tomtgränsen om de inte drar tillbaka sitt överklagande, och nu är ett plank med tujor uppfört. På grund av detta nya problem med planket med tujor önskar de att domstolen också tar ställning till om det är rimligt att det har getts bygglov för uteplats så tätt inpå deras existerande uteplats. De har inte längre någon önskan om att bygglovet för planket ska upphävas.

Trots att detaljplanen inte följs har nämnden gett bygglov utan att höra grannar. Bygglovet följs inte heller, vilket leder till att bygget avviker ännu mer från

detaljplanen. Trots att byggherren visste om inhibitionen fortsatte arbetet.

De har tidigare klagat över ändring av marknivå och fasadändring med byte av bärande konstruktion utan bygglov till nämnden och länsstyrelsen, men detta är ännu inte avgjort av länsstyrelsen. De förundras över att det kan ansökas om nya bygglov för X, till åtgärder som inte finns i det nuvarande inhyllade bygglovet, och för åtgärder som byggs medan det nuvarande bygglovet är inhyllat.

P W har yrkat att överklagandet bifalls i den del det avser plank mot de klagande och i övrigt avslås. I huvudsak har han anfört följande.

Byggnadsarean är planenlig. Mot gatan finns ett korsprickat område av 3 meters bredd, som får bebyggas med bl.a. mindre tillbyggnader, där byggnadsnämnden finner lämpligt. Taket över entrén och den eventuella placeringen av tilläggsisoleringen är alltså planenligt åtgärder.

Huvudbyggnad ska placeras minst 4 meter från angränsande tomt. Detta gäller ej med huvudbyggnad sammanbyggt uthus, garage eller carport. Carporten är alltså planenlig.

På denna fastighet får byggnad uppföras i 1 våning med vind till en högsta byggnadshöjd av 3,5 meter. Högre byggnadshöjd kan accepteras i sluttande terräng, där byggnadsnämnden finner detta lämpligt.

På tomt, där byggnad vid planens antagande strider mot planbestämmelse, kan utan hinder härav bygglov medges för planenliga åtgärder. Planens syfte är alltså, att medge lämpliga förändringar, även om befintlig byggnad är planstridig.

Han medger att bygglovet för planket upphävs. Gränsen mot de klagande kommer i stället att markeras med växtlighet.

Den gamla byggnaden, som uppförts långt innan planen antogs, tilläggsisoleras med

10 cm isolering, som putsas. Det är en så obetydlig förändring att den saknar all betydelse ur plansynpunkt och den påverkar inte heller i mätbar mån brandskyddet i negativ riktning, utan snarare förbättrar putsen brandskyddet jämfört med den gamla träpanelen. Avstånd till själva huvudbyggnaden på granntomten är dessutom 6 meter. Förändringen av avståndet till tomtgränsen får anses ligga inom gränsen för mätnoggrannheten. Under alla omständigheter får avvikelser ses som en godtagbar liten avvikelse.

Beräkningsgrundande fasad är fasaden mot gatan. Även om höjden räknas från gatuhöjden ska en eventuell avvikelse här inte hindra en planenlig tillbyggnad mot trädgårdssidan enligt planens undantagsbestämmelse. Tillbyggnaden har en byggnadshöjd av 3,5 meter och som framgår av tvärsektionen ska vinden inte räknas som våning, då skärningspunkten för fasadens och takets yttersidor inte ligger mer än 70 cm över vindsbjälklagets ovansida. Tillbyggnaden är alltså planenlig med avseende på byggnadshöjd och antal våningar.

Alla nödvändiga markarbeten ingår i bygglovets och kräver således inte särskilt marklov. Tillbyggnaden har att utgå från färdigt golv i den befintliga äldre delen och har anpassats mycket väl till höjdskillnaderna. Den planenliga tillbyggnaden ligger som närmast drygt 12 meter från de klagandes huvudbyggnad och som närmast 6,5 meter från gemensam fastighetsgräns. Några olägenheter för klagandena i PBL:s mening föreligger inte och långt mindre betydande olägenheter.

De olägenheter som drabbar honom är däremot avsevärda. Att behöva avbryta det pågående byggnadsarbetet i ett känsligt skede pga. domstolens inhibition av bygglovets medför stora ekonomiska och praktiska problem.

Nämnden har i yttrande gett in de bilagor som hör till bygglovsbeslutet, dvs. de ritningar som är stämplade med datum för inkommen handling till byggnadskontoret samt med beslutsdatum och beslutsnummer för bygglov. Dessa handlingar har sänts till sökanden efter nämndens beslut om bygglov. Nämnden vill också påpeka att den använder sig av begrepp som följer ritningskonventionen när den diarieför

inkomna handlingar. Således benämns de inkomna handlingarna fasad- och planritning och inte elevation och layout.

Nämnden vill poängtera att det för ett normalt staket på den egna tomten inte krävs bygglov. Inom kommunen räknas ett staket upp till 1,1 meter som ett normalt staket oavsett om det är tätt eller genomsiktligt. Över denna höjd krävs bygglov för plank. Siktriangel vid utfart ska alltid beaktas.

DOMSKÄL

Prövningens ramar

Mark- och miljödomstolen kan endast pröva det överklagade beslutet, dvs. det beslut om bygglov som nämnden fattade den 25 oktober 2013 med beslutsnr D 2013-001756. Bygglovet avser tillbyggnad av enbostadshus med bostadsdel, carport och balkong samt putsning av befintlig byggnads fasader. Befintlig byggnad förses med nytt skärmtak över entré, med nya fönster och täcks med ny takbeläggning. Plank uppförs 0,5 meter norr om fastighetsgräns mot granne i söder. Av de ritningar som hör till beslutet framgår vidare en notering om att fastigheten byggs ut åt väster med yttong element som isoleras utvändigt med cellplast och sedan putsas. Befintligt hus tilläggsisoleras och putsas likt den nya delen.

Domstolens prövning är begränsad till de åtgärder som bygglovsbeslutet omfattar och med det utförande som framgår av ritningarna som hör till bygglovet.

Domstolen kan därmed inte pröva sådant som eventuellt byggs utan att följa bygglovet, andra bygglov som getts för samma fastighet eller sådant som eventuellt byggs utan lov. Frågan om något byggs utan bygglov eller utan att följa det givna bygglovet är i stället en tillsynsfråga, dvs. det är nämndens uppgift att övervaka och att eventuellt förelägga om rättelse.

Planket mot söder

Vad gäller planket mot söder har P W anfört att detta inte kommer att uppföras och yrkat att bygglovet upphävs i denna del. Mark- och miljödomstolen upphäver därför bygglovet vad avser planket mot söder.

Vad krävs för bygglov?

Förenklat kan sägas att bygglov ska ges för en åtgärd inom ett område med detaljplan om åtgärden följer detaljplanen och inte innebär en betydande olägenhet för omgivningen. Detta följer av 9 kap. 30 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL.

Detaljplanen

Frågan därefter är om åtgärden följer detaljplanen. Detaljplanen medger för aktuell fastighet en byggnadsarea om 248 kvm. Huvudbyggnaden ska placeras minst 4,0 meter från angränsande tomt. Detta gäller inte med huvudbyggnad sammanbyggd carport. Carport ska placeras minst 6 meter från gata. Byggnad får ha högst en våning. Högsta byggnadshöjd är 3,5 meter, men högre byggnadshöjd kan accepteras i sluttande terräng där byggnadsnämnden prövar lämpligt. Högsta byggnadshöjd för carport är 3 meter och dess taklutning får vara högst 30 grader om carporten är placerad närmare tomtgräns än 4 meter. Detaljplanen innehåller även bestämmelser om ändrad lovplikt som anger att bygglov inte krävs för uteplatser och skärmtak, med en öppen area upp till 20 kvm, minst 4 meter från tomtgräns. De bygglovsfria åtgärderna får vidtas under förutsättning att övriga planbestämmelser följs, dock medräknas ej skärmtaket i byggnadsarean. Slutligen innehåller planen också en undantagsbestämmelse; på tomt där byggnad vid planens antagande strider mot planbestämmelse kan utan hinder härav bygglov medges för åtgärd som kräver bygglov och som följer planbestämmelserna.

Byggnadsarea

Byggnadsarean uppgår till 199 kvm och arean ryms därmed inom detaljplanens begränsningar.

Byggnadshöjd

I 1 kap. 3 § första stycket plan- och byggförordningen (2011:338), PBF, anges att med byggnadshöjd avses den höjd som byggnaden har enligt andra och tredje styckena. Vid beräkningen får byggnaden delas upp i flera byggnadskroppar och höjden beräknas för varje del för sig, om det finns särskilda skäl. Enligt andra stycket samma bestämmelse ska byggnadshöjden räknas från den medelnivå som

marken har invid byggnaden. Om byggnaden ligger mindre än sex meter från allmän plats, ska dock beräkningen utgå från den allmänna platsens medelnivå invid tomten, om inte särskilda skäl föranleder annat. I tredje stycket anges att byggnadshöjden ska räknas upp till skärningen mellan fasadplanet och ett plan som med 45 graders lutning inåt byggnaden berör byggnadens tak.

I Boverkets Allmänna råd 1995:3, ändrad genom 2004:2, Boken om lov, tillsyn och kontroll, bilaga 3, s. 191 ff., anges bl.a. följande. I vissa fall, t.ex. om byggnaden är mycket lång, sammansatt av flera byggnadskroppar eller är byggd i vinkel, kan det vara nödvändigt att betrakta byggnaden såsom sammansatt av flera delar och göra en särskild bedömning av varje del för sig.

Vid beräkning av byggnadshöjden utgår man från en fasad som fastslås vara beräkningsgrundande. I första hand bör detta vara ena långsidan. Vid lika fasadlängder får, med hänsyn till omgivningen, avgöras vilken fasad som ska vara beräkningsgrundande. I de fall byggnaden avviker från den traditionella grundtypen får, med hänsyn till omständigheterna, bedömas vilken eller vilka väggytor som ska vara beräkningsgrundande. Normalt bör en fasad parallell med gatans längdriktning vara beräkningsgrundande. Med fasadplan avses det plan som representerar största delen av en väggs fasadliv. För att beräkna byggnadens höjd måste det således först fastslås vilken av byggnadens fasader som ska vara beräkningsgrundande

Den aktuella byggnaden består av en befintlig del och en tillbyggnad som byggs i vinkel mot den befintliga delen. På grund av planens undantagsbestämmelse ska hänsyn inte tas till befintlig byggnads avvikelse från detaljplanen. Domstolen bedömer att det i enlighet med 1 kap. 3 § första stycket PBF och Boverkets allmänna råd finns särskilda skäl att betrakta byggnaden såsom sammansatt av två delar och därför göra en bedömning av varje dels byggnadshöjd för sig.

Vad gäller den befintliga byggnadsdelen påverkas inte byggnadshöjden av de

åtgärder som bygglovet avser och då dess befintliga höjd, med hänsyn till planens undantagsbestämmelse, saknar betydelse finns inte skäl att göra någon beräkning av byggnadshöjden för denna del.

Beträffande tillbyggnaden bör dess beräkningsgrundande fasad vara långsidan mot norr, där det finns en entrédörr. Tillbyggnaden är belägen mer än sex meter från allmän plats och beräkningen ska således utgå från den medelmarknivå som marken har invid byggnaden. Höjden från marken till skärningen mellan fasadplanet och taket är vid det högsta stället 3,5 m. Beräknad byggnadshöjd relaterat till medelmarknivån vid tillbyggnaden är därmed lägre än 3,5 m och följaktligen strider inte heller byggnadshöjden för tillbyggnaden mot detaljplanen.

Carporten är lägre än detaljplanens maximala 3,0 meter och har en takvinkel som är mindre än den högsta tillåtna på 30 grader. Carporten är därmed planenlig i dessa hänseenden.

Antal våningar

Med våning avses enligt 1 kap. 4 § PBF ett utrymme i en byggnad där utrymmet avgränsas åt sidorna av byggnadens ytterväggar, uppåt av ett tak eller bjälklag och nedåt av ett golv. En vind ska, enligt andra stycket samma lagrum, anses vara en våning endast om

1. ett bostadsrum eller en arbetslokal kan inredas i utrymmet, och
2. byggnadshöjden är mer än 0,7 meter högre än nivån för vindsbjälklagets översida.

Vad gäller den befintliga byggnadsdelen påverkas inte antalet våningar av de åtgärder som bygglovet avser och då dess befintliga våningsantal, med hänsyn till planens undantagsbestämmelse, saknar betydelse finns inte skäl att göra någon bedömning av antalet våningar för denna del.

Beträffande tillbyggnaden finns nederst ett våningsplan. Domstolen bedömer att detta utgör normalfallet för en våning och att det inte rör sig om en suterrängvåning

som klagandena anført. Över denna våning finns ett utrymme som åt sidorna avgränsas av tak. Bostadsrum kan inredas i utrymmet, men byggnadshöjden är inte mer än 0,7 meter högre än nivån för vindbjälklagets översida. Detta utrymme utgör därmed en vind och inte en våning i PBF:s mening. Mark- och miljödomstolens bedömning är att tillbyggnaden därmed består av endast en våning och att tillbyggnaden inte strider mot detaljplanen i detta avseende. Något förbud mot inredning av vind finns inte i detaljplanen.

Avstånd till tomtgräns

Vad gäller den befintliga byggnadsdelen ska dess fasad tilläggsisoleras och putsas. Den påverkan detta har på avståndet till tomtgräns får, enligt domstolen, anses rymmas inom mätnoggrannhetens felmarginal. Med hänsyn till detta och till planens undantagsbestämmelse bedömer domstolen att det saknas skäl att betrakta denna åtgärd som en planavvikelse.

Vare sig balkongen eller skärmtaket vid entrén ger upphov till mätbar yta enligt Svensk Standard, SS 21054:2009, beträffande area och volym för husbyggnader. Då dessa inte ska räknas in i byggnadsarean bör de, enligt domstolens bedömning, inte heller räknas med i avståndet från byggnad till tomtgräns. Mark- och miljödomstolen anser därmed att den befintliga byggnadsdelens planlighet vad avser avstånd till tomtgräns inte påverkas av de lovgivna åtgärderna. Detaljplanens avståndsbestämmelse för skärmtak avser skärmtak som kan uppföras utan bygglov och är inte tillämplig här.

Beträffande tillbyggnaden är dess avstånd till tomtgräns planenligt. Den uteplats som de klagande anmärkt på omfattas enligt domstolens mening inte av det aktuella bygglovet och kan därmed inte prövas.

Carporten regleras avståndsmässigt endast i förhållande till gatan och strider alltså inte mot detaljplanen vad avser avstånd.

Sammanfattning av planenlighet

Sammanfattningsvis anser mark- och miljödomstolen att åtgärderna i bygglovet följer detaljplanen.

Skyldighet att kommunicera

Om ansökningen avser en åtgärd som innebär en avvikelse från en detaljplan ska byggnadsnämnden, enligt 9 kap. 25 § PBL underrätta bl.a. de närmsta grannarna och ge dem tillfälle att yttra sig.

Som domstolen funnit ovan följer åtgärderna i bygglovet detaljplanen. Nämnden har därmed inte haft någon skyldighet att underrätta de klagande och ge dem tillfälle att yttra sig innan bygglovet meddelades.

Betydande olägenhet

Utifrån det omfattande bildmaterial som de klagande har gett in bedömer domstolen att de aktuella åtgärderna inte ger någon betydande olägenhet i plan- och bygglagens mening.

Sammanfattning

Domstolens slutsats är sammanfattningsvis att åtgärderna är förenliga med detaljplanen och inte innebär någon betydande olägenhet. Nämndens beslut att bevilja bygglov och länsstyrelsens beslut att avslå överklagande ska därför kvarstå, med undantag för den del av bygglovsbeslutet som avser plank mot söder som i enlighet med byggherrens medgivande ska upphävas. Vad de klagande har anfört i övrigt föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet ska således avslås i övrigt och domstolens inhibitionsbeslut upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 22 juli 2014.

Gunnar Bergelin

Hans Ringstedt

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Gunnar Bergelin, ordförande, och tekniska rådet Hans Ringstedt. Föredragande har varit beredningsjuristen Marina Fagermoen.