



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060106

DOM
2014-11-25
Stockholm

Mål nr
P 882-14

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2014-01-08 i mål nr P 4253-13, se bilaga A

KLAGANDE

Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Eslövs kommun

MOTPART

A S S

SAKEN

Utdömmande av vite

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom förpliktigar Mark- och miljööverdomstolen A S S att till staten betala det förelagda vitet om 1 500 kr.

Dok.Id 1162480

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Eslövs kommun (nämnden) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom och utdöma vite i enlighet med nämndens ansökan den 24 oktober 2013.

A S S har förelagts att inkomma med yttrande men inte hörts av.

Nämnden har uppgett i huvudsak följande till stöd för sitt yrkande. Föreläggandet delgavs A S S den 26 juni 2013 genom så kallad spikning. Därefter har nämnden vid två tillfällen, den 17 september 2013 och den 15 oktober 2013 besökt fastigheten X. Vid båda tillfällena var A S S närvarande och besöken har protokollförts. Av protokollen framgår att han i samband med besöken delvis rättat sig efter föreläggandet genom att aktivt medverka till att akvarier, takstolar och delar av butiksinredningen flyttats eller avlägsnats. Han har vidare förklarat hur butiksinredningen skulle komma att användas. Genom hans agerande och uttalanden vid inspektionerna kan det hållas för visst att han haft kännedom om föreläggandet och dess innehåll. Förutsättningar för att döma ut vitet föreligger således.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

I mål om utdömande av vite har domstolen att pröva om det föreläggande som ligger till grund för ansökan har delgetts adressaten, om det har vunnit laga kraft, om det är lagligen grundat och om föreläggandet har överträtts. Domstolen ska dessutom, under förutsättning av att vite ska dömas ut, pröva om ändamålet med vitet har förlorat sin betydelse, pröva vitets storlek samt beakta om det finns särskilda skäl att jämka vitet.

Mark- och miljööverdomstolen ansluter sig till mark- och miljödomstolens bedömning att förutsättningar för delgivning av föreläggandet med spikning får anses ha varit för handen.

I frågan om A S S fått kännedom om det aktuella vitesföreläggandet gör Mark- och miljööverdomstolen följande bedömning. Nämnden har uppgett att två besök på fastigheten genomförts efter det att föreläggandet vann laga kraft och vid dessa tillfällen har A S S rättat sig efter föreläggandet i övriga delar. A S S har inte invänt mot nämndens uppgifter och dessa framstår inte heller av någon annan anledning som osannolika. Uppgifterna kan därför tas för goda. A S S får därmed anses ha fått kännedom om föreläggandet på det sätt som krävs för att vitet ska kunna dömas ut.

Utredningen i målet visar vidare att föreläggandet är lagligen grundat, att det har vunnit laga kraft och att det såvitt avser byggsatsen till skorstenen inte har efterföljts. Vitesföreläggandet uppfyller enligt domstolens uppfattning i övrigt de krav som kan ställas på ett sådant föreläggande. Vitesbeloppets storlek framstår som skäligt och det har inte framkommit några skäl att jämka vitet. Mot bakgrund av detta ska nämndens yrkande bifallas och vitet dömas ut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2014-12-16

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Liselotte Rågmark, Mikael Hagelroth, referent, och Peder Munck samt tf. hovrättsassessorn Henrik Jonsson. Föredragande har varit Lina Österberg.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen
Enhet 3:2

DOM
2014-01-08
meddelad i
Växjö

Mål nr P 4253-13

SÖKANDE

Miljö- och Samhällsbyggnadsnämnden i Eslövs kommun

MOTPART

A S S

SAKEN

Utdömmande av vite

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår ansökan.

Dok.Id 272895

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-16:30 -

BAKGRUND

Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Eslövs kommun (nedan nämnden) beslutade den 12 december 2012 att förelägga ägaren till fastigheten X i Stehag, A S S, bland annat att vid vite av 1 500 kronor senast tre månader efter det att han fått del av nämndens beslut flytta byggsats till skorsten. Av beslutet framgick vidare att den ska flyttas/avlägsnas på sådant sätt att fastigheten inte längre bedöms som ovårdad. För lämplig placering av materialet kan samråd ske med miljö- och samhällsbyggnad.

Beslutet har delgivits genom att stämmingsman den 26 juni 2013 lämnat handlingen i slutet kuvert som fästs på A S Ss bostaddörr, så kallad spikning.

YRKANDEN M.M.

Nämnden yrkar att mark- och miljödomstolen ska döma ut vite i enlighet med nämndens beslut den 12 december 2012.

Som grund för ansökan anför nämnden att byggsats till skorsten inte har flyttats/avlägsnats på ett sådant sätt som anges i nämndens beslut, inom föreskriven tid.

DOMSKÄL

Av 2 § fjärde stycket lag (1985:206) om viten (nedan viteslagen) framgår att ett vitesföreläggande ska delges adressaten.

Det finns varken i viteslagen eller i plan- och bygglagen (2010:900) några krav på vilket delgivningssätt som ska användas vid delgivning av förelägganden av nu aktuellt slag.

I 38 § delgivningslagen (2010:1932) anges när stämmingsmannadelgivning genom spikning får ske. Domstolen bedömer att förutsättningar för delgivning genom spikning får anses vara förhanden.

Utöver att korrekt delgivning ägt rum krävs dock också att den förelagde fått kännedom om det aktuella vitesföreläggandet (se mark- och miljööverdomstolens dom i mål M 3768-13). Enligt domstolens mening är det inte visat att A S S fått kännedom om vitesföreläggandet. Det finns därmed inte förutsättningar för att döma ut vitet, varför ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 426)

Överklagande senast den 29 januari 2014.

Bengt Johansson

Lars Fransson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Bengt Johansson, ordförande, och tekniska rådet Lars Fransson. Föredragande har varit beredningsjuristen Josefine Gällerspång.