



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060204

DOM
2014-04-28
Stockholm

Mål nr
P 9998-13

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2013-10-11 i mål nr P 5534-13, se bilaga

KLAGANDE

S L

MOTPARTER

1. C F

2. M F

3. Byggnadsnämnden i Tyresö kommun

SAKEN

Bygglov i efterhand för fastigheten X i Tyresö kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom i den del den avser bygglov i efterhand för fastigheten X i Tyresö kommun undanröjer Mark- och miljööverdomstolen Byggnadsnämndens i Tyresö kommun beslut den 17 juni 2013 i den del det avser bygglov i efterhand för ombyggnad av tak och ytterväggar och återförvisar målet i denna del till nämnden för förnyad prövning.

Dok.Id 1135364

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

S L (klaganden) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen med ändring av mark- och miljödomstolens dom upphäver bygglovets som byggnadsnämnden i efterhand beviljat samt utfärdar föreläggande om att fastighetsägarna vid vite åläggs att återställa fastigheten och upphöra med sin byggindustriverksamhet på fastigheten. Till stöd för sin talan har han i allt väsentligt anfört samma skäl som han anfört i länsstyrelsen och mark- och miljödomstolen.

M och C F har motsatt sig yrkandet om ändring och har som stöd för sin inställning bl.a. intygat att alla handlingar är korrekta och att byggnationen överensstämmer exakt med beviljat bygglov.

Byggnadsnämnden i Tyresö kommun (nämnden) har motsatt sig yrkandet om ändring. Till stöd för sin inställning har nämnden bl.a. anfört följande. De synpunkter som har kommit in till byggnadsnämnden har tagits i beaktande och föranleder ingen annan bedömning från nämndens sida. Byggnadsnämnden har gjort bedömningen att åtgärden utgör en sådan bygglovpliktig ändring som innebär att byggnadens yttre utseende avsevärt påverkas. Oavsett om man skulle se den sökta åtgärden som en tillbyggnad eller som en bygglovpliktig annan ändring, skulle detta, i det här fallet, inte påverkat hur ärendet hade hanterats av byggnadsnämnden. Det krävs bygglov för den sökta åtgärden, den strider inte mot detaljplanen och det skulle ha getts bygglov i efterhand för den ändå.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen har endast att pröva de frågor som omfattas av det överklagade beslutet. Mark- och miljööverdomstolen instämmer därför i mark- och miljödomstolens bedömning att yrkandet om att utfärda föreläggande gentemot fastighetsägarna inte kan prövas inom ramen för detta mål. Det kan här också noteras att länsstyrelsen överlämnat tillsynsfrågorna till nämnden såsom tillsynsmyndighet.

Enligt 9 kap. 2 § första stycket 2 plan- och bygglagen (2010:900), PBL, krävs det bygglov för tillbyggnad. Med tillbyggnad avses enligt 1 kap. 4 § PBL ändring av en byggnad som innebär en ökning av byggnadens volym. Enligt 9 kap. 2 § första stycket 3 c) PBL krävs det även bygglov för annan ändring av en byggnad än tillbyggnad, om ändringen innebär att byggnaden byter färg, fasadbeklädnad eller taktäckningsmaterial eller byggnadens yttre utseende avsevärt påverkas på annat sätt.

Förutsättningarna för att bygglov ska ges skiljer sig åt beroende på om åtgärden är att anse som en tillbyggnad eller om det är en sådan åtgärd som avses i 9 kap. 2 § första stycket 3 c) PBL. Vid tillbyggnad är enligt 9 kap. 30 § första stycket 1 PBL en av förutsättningarna för att bygglov ska ges för en åtgärd inom ett område med detaljplan att den fastighet och det byggnadsverk som åtgärden avser överensstämmer med detaljplanen, eller avviker från detaljplanen men avvikelsen har godtagits tidigare. Av andra stycket samma paragraf följer att om åtgärden är en sådan ändring som avses i 9 kap. 2 § första stycket 3 c) PBL ska bygglov ges även om fastigheten eller byggnaden inte uppfyller kraven i första stycket 1.

Som angetts ovan är en tillbyggnad en ändring av en byggnad som innebär en ökning av en byggnads volym. Av det följer bl.a. att en höjning av ett tak som utökar en byggnads volym kan vara att se som en tillbyggnad. Av nämndens tjänsteskrivelse 2013-05-17 och av ansökan om bygglov framstår det som att väggarna och taket har höjts i jämförelse med den tidigare utformningen. Det går dock inte att utläsa av bygglovshandlingarna hur det tidigare taket var utformat och Mark- och miljööverdomstolen kan därför inte avgöra om det rör sig om en tillbyggnad eller om en sådan ändring som avses i 9 kap. 2 § första stycket 3 c) PBL.

I det fall åtgärden är att se som en tillbyggnad innebär det att den fastighet och det byggnadsverk som åtgärden avser ska överensstämma med detaljplanen eller avvika från planen men att avvikelsen i så fall godtagits vid en tidigare prövning. Då nämnden vid sin prövning av bygglovsansökan sett åtgärden som en sådan ändring som avses i 9 kap. 2 § första stycket 3 c) PBL har någon sådan prövning inte gjorts. Då det inte går att avgöra om det rör sig om en tillbyggnad, och då det kan finnas skäl att ifrågasätta om fastigheten och det byggnadsverk som åtgärden avser överensstämmer med

detaljplanen, kan Mark- och miljööverdomstolen inte avgöra om det varit riktigt att meddela bygglov för åtgärden på befintligt underlag. Det finns därför skäl att återförvisa målet till nämnden för förnyad prövning.

Avgörandet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Per-Anders Broqvist, hovrättsråden Henrik Runeson och Peder Munck, referent, samt tekniska rådet Carl-Gustaf Hagander. Föredragande har varit David Sandberg.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2013-10-11
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr P 5534-13

KLAGANDE

S L

MOTPART

1. Byggnadsnämnden i Tyresö kommun

2. M F

3. C F

SAKEN

Bygglov i efterhand för fastigheten X

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 30 augusti 2013 i ärende nr 40322-26707-13, se bilaga 1

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen avslår yrkandet om syn.

2. Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 338198

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00 -

YRKANDEN M.M.

S L har yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva det i efterhand givna bygglov. Han har begärt att domstolen ska inhibera beslutet. Därtill har han yrkat att domstolen ska stoppa den professionella yrkesverksamheten på fastigheten X och användningen av fastigheten som upplag av byggmaterial och parkering, samt att Byggnadsnämnden i Tyresö kommun (nämnden) ska föreläggas att stoppa den parkeringsplats som anlagts på allmän gatumark och återställa marken som gräsmatta. S L har slutligen begärt syn på plats.

Till stöd för sin talan har S L anfört i allt väsentligt samma skäl som han anfört till länsstyrelsen. Han vill att domstolen ska hålla syn för att utföra en detaljerad besiktning och uppmätning på plats av faktiska planmått och höjder.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen konstaterar inledningsvis att domstolen enbart kan pröva det som omfattas av det överklagade beslutet, vilket rör frågan om bygglov i efterhand för ombyggnad av tak och ytterväggar på fastigheten X . S Ls yrkande om att nämnden ska föreläggas att stoppa den parkeringsplats som anlagts på allmän gatumark och återställa marken som gräsmatta, samt att mark- och X samt användningen av fastigheten som upplag av byggmaterial och parkering kan därför, liksom länsstyrelsen funnit, inte prövas inom ramen för detta mål.

Mark- och miljödomstolen finner med hänsyn till utredningen i målet att syn är obehövlig, varför yrkandet därom avslås.

Mark- och miljödomstolen instämmer i länsstyrelsens bedömning att de sökta åtgärderna inte strider mot detaljplanen och att det i övrigt saknas skäl att undanröja

det i efterhand beviljade bygglov. Vad S L anført till stöd för sitt överklagande och vad som i övrigt har framkommit i målet ger inte domstolen anledning att göra någon annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås. Eftersom domstolen genom denna dom avgör målet slutgiltigt saknas skäl att särskilt pröva yrkandet om inhibition.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 1 november 2013. Prövningstillstånd krävs.

Charlotte Jansson

Kristina Littke

I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Charlotte Jansson, ordförande, och tekniska rådet Kristina Littke. Föredragande har varit beredningsjuristen Åsa Ågren.