



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060302

DOM
2015-07-20
Stockholm

Mål nr
F 1634-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2015-02-02 i mål nr F 1547-14, se bilaga

KLAGANDE

1. M M

2. D S

1

MOTPART

Långberget Fritid samfällighetsförening

SAKEN

Klander av föreningsstämmobeslut; nu fråga om återförvisning

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet dit för fortsatt handläggning.

Dok.Id 1219220

Postadress Box 2290 103 17 Stockholm	Besöksadress Birger Jarls Torg 16	Telefon 08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	Telefax 08-561 675 59	Expeditionstid måndag – fredag 09:00-15:00
---	---	--	---------------------------------	---

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

M M och **D S** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska bifalla deras vid mark- och miljödomstolen förda talan samt tillerkänna dem ersättning för rättegångskostnader.

Långberget Fritid samfällighetsförening (föreningen) har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

M M och **D S** har i huvudsak anfört följande. Mark- och miljödomstolen har missuppfattat omständigheterna och det kan inte uteslutas att det är på grund av deras okunskap med hänvisning till lagar som domen har gått dem emot. De konsultutlåtanden som de åberopade i mark- och miljödomstolen borde ha setts som en del av deras talan. Vägbreddningen strider mot anläggningsbeslutet och mot samfällighetsföreningens ändamål som är att förvalta den samfällighet för vilken den bildats. De anlagda parkeringsplatserna för privat bruk står även i strid med att föreningen ska beakta medlemmarnas gemensamma bästa. Vidare har deras enskilda intressen inte beaktats i skälig omfattning.

Föreningen har i huvudsak anfört detsamma som i mark- och miljödomstolen.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Parterna har beretts tillfälle att yttra sig över om mark- och miljödomstolen borde ha vidtagit åtgärder för att klarlägga **M Ms** och **D Ss** talan och om målet bör återförvisas dit för förnyad handläggning. Båda parter har då förordat att Mark- och miljööverdomstolen ska pröva målet.

I mark- och miljödomstolen yrkade **M M** och **D S** att domstolen skulle upphäva stämmans beslut att avslå deras motion angående bl.a. återställande av vägbreddning. Mark- och miljödomstolen har i sina domskäl angett att det inte framgår

på vilken grund stämmobeslutet klandrats. Enligt Mark- och miljööverdomstolens mening framgår det dock av M Ms och D Ss klandertalan att de, som grund för sin talan, åberopat att stämmobeslutet innebär att deras enskilda intressen inte har beaktats i skäligen omfattning och att beslutet även strider mot anläggningsbeslutet. Det framgår inte av mark- och miljödomstolens dom om det har gjorts någon prövning av om stämmobeslutet strider mot lagen eller stadgarna på det sätt som M M och D S får anses ha gjort gällande.

Domstolen har en skyldighet att förelägga käranden att avhjälpa eventuella brister i stämningens ansökan (42 kap. 3 § rättegångsbalken) och att, sedan stämning utfärdats, verka för att klarlägga bl.a. de omständigheter som parterna åberopar till grund för sin talan (42 kap. 6 § och 8 § andra stycket rättegångsbalken). Om mark- och miljödomstolen ansett att grunderna för M Ms och D Ss talan varit oklara borde domstolen alltså genom s.k. processledning ha vidtagit åtgärder för att klara ut vad de åberopade. Mark- och miljödomstolen har inte vidtagit några sådana åtgärder.

Dessa brister utgör rättegångsfel som kan antas ha inverkat på målets utgång. Trots parternas uppfattning i frågan kan felet inte avhjälpas i Mark- och miljööverdomstolen. Mark- och miljödomstolens dom ska därför undanröjas och målet återförvisas dit för fortsatt handläggning.

Domen får enligt 54 kap. 3 § andra stycket rättegångsbalken inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Liselotte Rågmark och Vibeke Sylten, tekniska rådet Jan Gustafsson samt hovrättsrådet Eywor Helmenius, referent.

Föredragande har varit Lisa Forsberg.



VÄNERSBORGS
TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2015-02-02
Meddelad i
Vänerns borg

Mål nr
F 1547-14

PARTER

KÄRANDE

1. M M

2. D S

SVARANDE

Långberget Fritid samfällighetsförening

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen lämnar M Ms och D Ss klandertalan utan bifall.

Dok.Id 285394

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

Besöksadress
Hamngatan 6

Telefon
0521-27 02 00

E-post: mmd.vanersborg@dom.se

Telefax
0521-27 02 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

-

BAKGRUND

I Långberget Fritid samfällighetsförening (nedan föreningen) ingår M Ms och D Ss fastighet X.

Föreningen höll den 29 mars 2014 årsstämma och fattade därvid ett antal beslut, se bilaga 1.

Efter detta årsmöte har M M och D S inkommit med en s.k. klandertalan till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

M M och D S har, såsom domstolen uppfattat yrkandet, yrkat att domstolen upphäver/undanröjer beslutet vid årsstämman att avslå deras motion innehållande följande yrkanden.

- De yrkar att stämman ålägger styrelsen att återställa vägavsnittet utanför X och Y enligt anläggningsbeslutet Hole ga:2 där det hänvisas till kartbilaga ”anläggningens läge och avgränsningar framgår av karta bilaga AB”.
- De yrkar ekonomisk ersättning för de kostnader de haft i ärendet med 17 065 kr.
- De yrkar att det i protokollet från föreningsstämman tydligt anges det beslut som stämman fattat.
- De yrkar att åtgärderna ska vara avslutad före juli månads utgång 2014.

De har även i stämningsansökan yrkat ersättning för rättegångskostnader men inte inkommit till domstolen med något närmare angett belopp.

Föreningen har bestritt M Ms och D Ss klandertalan och anført att den ska lämnas utan bifall. Föreningen har även yrkat ersättning för rättegångs-kostnader men inte inkommit till domstolen med något närmare angett belopp.

M M och D S har till grund för och utveckling av sin talan anført huvudsakligen följande.

Under mer än sju år har de haft kontakt med olika styrelser i föreningen och begärt att få den omfattande breddningen av vägområdet (parkeringsplats) som anlagts utanför tomtgränsen till deras fastighet återställd. De anlagda parkeringsplatserna har haft negativa konsekvenser för deras fastighet i form av skadad vegetation, snöröjning och förfulning av vägrenen.

Styrelsen har i skriftlig information gått ut med krav på att plogad snö från privata parkeringsplatser ska beredas plats på den egna tomten. Något som var fullt möjligt vid grannfastigheten innan utfyllnaden. Lantmäteriets planering med sneddad tomt-avstyckning mot deras fastighet gjordes för att skapa parkering med plognings-möjlighet. När utfyllnaden/markhöjningen gjordes, mer än 0,6 meter enligt tomtgräns-röret, och en trappa med räcke byggdes så stoppade denna byggnation effektivt alla parkeringsförutsättningar på denna plats och möjlighet för plogentreprenören att deponera snö på granntomten. Ingen åtgärd från styrelsen om att deponeringsplats för snön ska finnas på egen tomtmark. De valde då att bygga en gårdsgård för att stoppa inplogningen av snö och därigenom skydda bl.a. deras växtlighet.

De kan konstatera att olovlig utfyllnad/vägbreddning av enskild medlem har godtagits av styrelsen och stämman, utan någon påföljd eller anmärkning.

Styrelsen har konsekvent vägrat att återställa vägområdet och att handlägga ärendet med respekt mot dem. Deras krav var initialt endast riktat mot den utfyllnad/gästparkering som anlades utanför deras tomtgränsavsnitt och de kräver fortfarande att den delen blir återställd till ursprungligt skick. De anser att de har blivit

särbehandlade och åsidosatta och att deras granne otillbörligt har gynnats på deras bekostnad. När deras sista försök att komma fram till en lösning med styrelsen misslyckats kontaktade de våren 2013 två konsulter. Hösten 2013 kontaktade de på nytt styrelsen för att få presentera konsulternas utlåtande. Ingen kontaktade dem och än en gång avvisades deras framställan. När deras sista försök misslyckats valde de att motionera i ärendet. Styrelsen föreslog stämman att avslå motionen, vilket antogs. De önskar nu ett beslut som ger dem personlig upprättelse i samfällighetsföreningen samt att vägen blir återställd enligt Lantmäteriets kartor för att kunna upprätthålla god väghållning och därmed ge skydd av deras tomtavsnitt mot vägområdet.

M M och D S har inkommit med ett antal bilagor bl.a. kopia av motionen, styrelsens svar på motionen, årsmötesprotokoll, utlåtande från lantmätaren T S år 2013 och vägtekniskt utlåtande av vägteknikern H J.

Föreningen har anfört huvudsakligen följande till utveckling av sitt bestridande av talan.

Klander av stämmobeslut i samfällighetsföreningar regleras i 53 § lagen (1973:1150) om förvaltning av samfälligheter. Beslutet att avslå motionen angående vägsavsnittet utanför fastigheterna X och Y har fattats i behörig ordning. Beslutet strider inte mot nämnda lag, annan författning eller föreningens stadgar. Det fattade beslutet är därför korrekt.

Det framgår inte av D Ss och M Ms skrivelser på vilken grund stämmobeslutet klandras. Det har inte gjorts gällande att beslutet inte är fattat i behörig ordning. Det har inte heller gjorts gällande på vilket sätt stämmobeslutet strider mot lagen om förvaltning av samfälligheter, annan författning eller föreningens stadgar.

För det fall domstolen skulle finna att de har gjort gällande att beslutet strider mot lagen eller föreningens stadgar invänder föreningen följande. Den vidtagna vägbreddningen är av sådan begränsad omfattning att det är en åtgärd som får anses

hänförlig till utförande och drift av gemensamhetsanläggningen såsom den är definierad i anläggningsbeslutet och som föreningen med anledning härav har behörighet att vidta. Ett stämmobeslutet ifråga om breddningen togs på föreningsstämman den 29 mars 2014 i samband med att motionen avslogs. Vägbreddningen strider därför inte mot 3 § i föreningens stadgar eller 35 § lagen om förvaltning av samfälligheter.

Den ifrågavarande vägbreddningen har företagits på ett område utanför D Ss och M Ms fastighet och deras enskilda intressen i egenskap av medlem har inte på något sätt kränkts. Föreningen vitsordar inte att vägbreddningen har medfört sådana konsekvenser för D Ss och M Ms fastighet som beskrivs i deras inlaga till domstolen. Vägbreddningen har inte inneburit några avsevärda olägenheter för dem och deras enskilda intressen har beaktats i skälig omfattning. Stämmobeslutet strider därmed inte mot 19 § lagen om samfälligheter.

Föreningen har inkommit med fotografier till styrkande av att vägen breddats i endast marginell omfattning och inte medfört sådana konsekvenser som de anført.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen har med stöd av 42 kap 18 § punkten 5 rättegångsbalken avgjort målet utan huvudförhandling.

Domstolens bedömning

Enligt 53 § lagen (1973:1150) om förvaltning av samfälligheter kan medlem som anser att beslut som fattas på föreningsstämma inte tillkommit i behörig ordning eller strider mot lagen eller annan författning eller mot stadgarna klandra beslutet genom att väcka talan mot föreningen hos mark- och miljödomstolen. Domstolen har att i klander målet endast ingå i sådan prövning som anges i bestämmelsen. Denna prövning tar främst sikte på frågor av formell natur. Någon egentlig överprövning av stämmans bedömningar i sak kan inte göras så länge besluten rör angelägenheter som föreningen har att besluta om och inte kränker enskild medlems rätt.

M M och D S har inlämnat en motion till årsstämman. Vad gäller motionen har de inte fått gehör för sina i motionen framställda yrkanden eftersom stämman avslagit motionen.

De i motionen framställda yrkandena kan domstolen inte pröva eftersom domstolens uppgift, när det gäller klandertalan, är att överpröva frågor av främst formell natur.

Som föreningen påtalat framgår det inte av M Ms och D Ss skrivelser på vilken grund stämmobeslutet att avslå motionen klandras och det har inte gjorts gällande att beslutet inte är fattat i behörig ordning. Vidare har det inte heller framkommit på vilket sätt stämmobeslutet strider mot lagen om förvaltning av samfälligheter, annan författning eller föreningens stadgar. Det har inte heller i övrigt framkommit att några formella fel förekommit i samband med beslutet att avslå motionen. Mot bakgrund härav och då domstolens uppgift är, som framgår ovan, att överpröva frågor av främst formell natur ska M Ms och D Ss klandertalan lämnas utan bifall.

Rättegångskostnader

Föreningen har yrkat ersättning för rättegångskostnader men inte inkommit till domstolen med något närmare angivit belopp och kan därför inte tillerkännas någon ersättning för sina rättegångskostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 425)

Överklagande senast den 23 februari 2015.

Susanne Mörkås

Gunnar Bergstöm

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Susanne Mörkås, ordförande, och tekniska rådet Gunnar Bergström.