



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060302

DOM
2015-09-16
Stockholm

Mål nr
F 2458-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2015-02-17 i mål nr F 3224-14, se bilaga A

KLAGANDE

V L

MOTPART

Samfällighetsföreningen Domaren

SAKEN

Avvisad klandertalan

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens beslut att avvisa V Ls klandertalan såvitt avser klander av Samfällighetsföreningen Domarens årsmötesbeslut om avgift för uteblivet deltagande på städdag den 18 april 2013, punkten 8 i protokollet. Målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning i den delen.
2. Mark- och miljööverdomstolen avslår V Ls överklagande i övrigt.

Dok.Id 1226981

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

V L har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja mark- och miljödomstolens avvisningsbeslut. Han har även framställt yrkande om att målet ska återförvisas till en annan underinstans för ny handläggning.

Samfällighetsföreningen Domaren har motsatt sig V Ls yrkanden.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

V L har till stöd för sin talan i huvudsak anfört följande. Rådmannen i mark- och miljödomstolen var jävig och det har inte fattats något beslut med anledning av den jävsanmälan han framställde där. Det saknas grund för avvisning av hans klander av beslut fattade vid årsstämman den 18 april 2013. Hans klandertalan ska anses väckt den 19 april 2013 i och med att länsstyrelsen gav in en skrift till mark- och miljödomstolen i mål nr F 1042-13. I den handlingen ingick klander av årsstämman och mark- och miljödomstolen borde då ha anmodat honom att betala ansökningsavgift för prövning av detta.

Samfällighetsföreningen Domaren har vidhållit att klandertalan har väckts för sent.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Inledningsvis konstaterar Mark- och miljööverdomstolen att mark- och miljödomstolen har fattat ett beslut i fråga om jäv den 21 augusti 2014. Någon ytterligare jävsanmälan har, såvitt framgår av handlingarna i målet, inte framställts.

När det gäller V Ls klandertalan gör Mark- och miljööverdomstolen följande överväganden. Om en medlem i en samfällighetsförening anser att beslut som fattats på föreningsstämma inte har tillkommit i behörig ordning eller att det strider mot lagen om förvaltning av samfälligheter eller annan författning eller mot stadgarna får han enligt 53 § första stycket lagen (1973:1150) om förvaltning av samfälligheter väcka talan mot föreningen hos mark- och miljödomstolen. Grundas sådan talan på att

beslutet inte har tillkommit i behörig ordning eller att det annars kränker endast medlems rätt ska talan enligt andra stycket samma paragraf väckas inom fyra veckor från beslutets dag. Avgörande för om klandertalan ska väckas inom denna tid eller om någon tidsgräns inte gäller är således vilka grunder käranden åberopar för sin talan.

I frågan om vid vilken tidpunkt V L väckt sin talan gör Mark- och miljööverdomstolen ingen annan bedömning än den som mark- och miljödomstolen har gjort. Talan kan inte anses ha väckts den 19 april 2013 genom att Länsstyrelsen på hans uppmaning gav in handlingar i ett annat mål. V L har alltså inte väckt talan inom fyra veckor från beslutens dag. Frågan är dock om hans talan i alla delar varit sådan att den måste väckas inom den tidsfristen.

Vad gäller beslutet på årsstämman att ta ut avgift om 500 kr för uteblivet deltagande på städdag (punkten 8 i protokollet från årsstämman) har V L bland annat ifrågasatt om det är förenligt med gällande bestämmelser att avkräva sådan avgift. Han får som ogiltighetsgrund anses ha gjort gällande att det saknas lagligt stöd för beslutet. Denna del av klandertalan omfattas därmed inte av tidsfristen i 53 § andra stycket lagen om förvaltning av samfälligheter och mark- och miljödomstolen borde alltså inte ha avvisat talan i den delen. Mot bakgrund av detta ska mark- och miljödomstolens avvisningsbeslut undanröjas såvitt avser klander av beslutet under punkten 8 i protokollet från årsstämman. Målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning i den delen. Det finns ingen laglig möjlighet att i ett fall som detta visa målet åter till annan domstol.

Vad gäller övriga delar av klandertalan och yrkandet om skadestånd har mark- och miljödomstolen haft fog för sitt avvisningsbeslut. V Ls överklagande ska därmed avslås i dessa delar.

SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen

DOM

F 2458-15

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 2015-10-14

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Tiberg, Peder Munck, referent, och Christina Ericson samt tf. hovrättsassessorn Solmaz Fadai Vikström.

Föredragande har varit Lisa Forsberg.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen
3:3

PROTOKOLL
2015-02-17
Handläggning i
parternas utelämnande

Aktbilaga 19
Mål nr F 3224-14

RÄTTEN

Rådsmannen Jonas Sandgren, även protokollförare, och tekniska rådet Mats Jansson

KÄRANDE

V L

SVARANDE

Samfällighetsföreningen Domaren

SAKEN

Klander av föreningstämmas beslut 2013; nu fråga om avvísning

Mark- och miljödomstolen antecknar följande.

Under handläggningen av mål F 1042-13 om klander av beslut vid extra föreningsstämma den 10 januari 2013 i samfällighetsföreningen Domaren framställde V L även klander av beslut vid bland annat föreningsstämmans årsmöte den 18 april 2013. V Ls klandertalan av 2013 års föreningsstämma bröts därför ut från mål F 1042-13 och lades upp som nu aktuellt mål F 3224-14.

Förutom att V L under handläggningen av mål F 3224-14 i skilda av-seenden kommenterat de av honom klandrade stämmobesluten (såvitt framgår av hans egna uppgifter besluten under punkterna 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, del av 12, 15 och 16 i protokollet från årsstämman) har han också yrkat skadestånd av samfälligheten med 88 000 kronor på grund av att han inom föreningen och utanför utsatts för ”oerhörd kränkning och smutskastning” som medför att värdet på hans hus sjunker vid en försäljning eftersom föreningen förknippas med laglöshet och konflikter.

Samfällighetsföreningen Domaren har bestritt V Ls klandertalan samt

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-16:30

även hemställt att mark- och miljödomstolen ska beakta bestämmelsen i 53 § lagen (1973:1150) om förvaltning av samfälligheter som säger att klandertalan mot en föreningsstämmas beslut ska väckas inom fyra veckor från beslutets dag.

Mark- och miljödomstolen meddelar följande

BESLUT

Mark- och miljödomstolen avvisar såväl V Ls klandertalan som hans yrkande om skadestånd.

Skäl för beslutet

Av 53 § lagen om förvaltning av samfälligheter framgår i första stycket att om bl.a. en styrelseledamot eller en medlem anser att hans eller hennes rätt berörs av ett beslut som fattats på föreningsstämma inte tillkommit i behörig ordning eller strider mot lagen om förvaltning av samfälligheter eller annan författning eller mot stadgarna, får han eller hon klandra beslutet genom att väcka talan mot föreningen hos mark- och miljödomstolen. Av andra stycket följer att om talan grundas på att beslutet inte tillkommit i behörig ordning eller att det eljest kränker endast en medlems rätt, ska talan väckas inom fyra veckor från beslutets dag vid påföljd att beslutet annars är gällande.

V L får anses ha gjort gällande att besluten vid årsmötet 2013 inte tillkommit i behörig ordning och också kränker hans rätt. Synpunkter på årsstämman 2013 framställdes av V L första gången efter det att årsstämman hållits i en den 13 augusti 2013 dagtecknad och den 16 augusti samma år till mark- och miljödomstolen i mål F 1042-13 i inkommen inlaga. Inlagan finns intagen i mål F 3224-14 som aktbil. 3.

Mellan föreningsstämmobesluten vid årsstämman den 18 april 2013 och V Ls inlaga i augusti samma år har alltså förflutit mer än fyra veckor. Hans klandertalan har därmed inte väckts inom den tidsfrist som gäller enligt 53 § lagen om förvaltning av samfälligheter och ska avvisas.

Bestämmelser om skadeståndsskyldighet finns i 54 § lagen om förvaltning av samfälligheter. En sådan talan kan väckas mot styrelseledamot, syssloman, revisor eller medlem och kan inte behandlas i ett mål om klander av föreningsstämmobeslut. V

Ls talan i den delen ska därför också avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 428)

Överklagande senast den 10 mars 2015

Jonas Sandgren