



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060102

DOM
2015-09-28
Stockholm

Mål nr
F 4271-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2015-04-23 i mål nr F 7003-14, se bilaga

KLAGANDE

1. Sveaskog Förvaltnings AB

Ombud:

O J

2. M M

3. R Å, tillika ombud för 2

4. C A

5. I A, tillika ombud för 4

6. M N

7. B N, tillika ombud för 6

8. Rönningens vägsamfällighet

MOTPARTER

1. Trafikverket

Dok.Id 1226623

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

2. R A

3. V A

4. I B

5. H B

6. C H

7. J H

8. T H

9. B J

10. A M N

11. M N

12. E L O

13. L P

14. T T

15. H A M S

16. K S

17. M T

18. V T

SAKEN
Avvisning

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens beslut och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Sveaskog Förvaltnings AB, M M, R Å, C A, I A, M N, B N och Rönningens vägsamfällighet (klagandena) har, som det får förstås, yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja mark- och miljödomstolens dom och återförvisa målet till mark- och miljödomstolen för prövning i sak.

M T och V T, B J, J H, R A, V A, C H, K S och E L O har tillstyrkt ändring.

H B och I B har bestritt ändring.

Övriga motparter har förelagts att yttra sig men har inte avhört.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Klagandena har till stöd för sin talan uppgett att deras överklagande inte borde ha avvisats eftersom de styrelsemedlemmar som skrivit under överklagandet är delägare i samfälligheten.

H B och I B har uppgett i huvudsak följande till stöd för sin talan. Lantmäteriets förrättning har gått rätt till. De har haft ett möte där de gått igenom andelstalen. Om förrättningslantmätaren anser att denne har haft ett grundligt beslutsunderlag finns det ingen anledning till ett slutmöte som medför merkostnader för vägsamfälligheten.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Överklagandet till mark- och miljödomstolen är underskrivet av fyra personer som i överklagandet presenterar sig som styrelsen för Rönningens vägsamfällighet. Mark- och miljödomstolen har avvisat överklagandet på den grunden att Rönningens

vägsamfällighet inte har talerätt avseende frågan som har överklagats. Av handlingarna i målet framgår dock att de personer som skrivit under överklagandet även är berörda av beslutet som ägare av fastigheter och/eller företrädare för ägare av fastigheter som ingår i samfälligheten. De personer som har skrivit under överklagandet har som delägare i samfälligheten haft talerätt i frågan.

Det är en grundläggande processrättslig princip att frågor om talerätt blir erforderligt utredda, och att berörda klaganden får möjlighet att yttra sig i talerätsfrågan, innan det kan bli aktuellt att avvisa ett överklagande på grund av bristande talerätt. Detta gäller särskilt i mål som det aktuella där möjligheten att få saken prövad på nytt inom en överskådlig framtid i princip är obefintlig. Genom att inte bereda de berörda fastighetsägarna möjlighet att klargöra om de klagat i egenskap av företrädare för samfälligheten eller i egenskap av delägare av samfälligheten har mark- och miljödomstolen brustit i sin skyldighet att bedriva processledning på ett sätt som innebär att rättegångsfel har förekommit. Mark- och miljödomstolens beslut ska därför upphävas och målet återförvisas till domstolen för fortsatt handläggning.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Eywor Helmenius, tekniska rådet Jan Gustafsson, hovrättsrådet Margaretha Gistorp och tf. hovrättsassessorn Sigrid Malmström, referent.

Föredragande har varit Erica Ehne.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

SLUTLIGT BESLUT
2015-04-23
Meddelat i Nacka Strand

Mål nr F 7003-14

KLAGANDE

Rönningens vägsamfällighet

ÖVERKLAGAT BESLUT

Lantmäteriets beslut den 18 november 2014 i ärende nr U1463

SAKEN

Anläggningsåtgärd berörande X m.fl.; nu fråga om avvisning

BESLUT

Mark- och miljödomstolen avvisar överklagandet.

Dok.Id 408534

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104	Augustendalsvägen	08-561 656 00	08-561 657 99	måndag – fredag
131 26 Nacka Strand	20	E-post: mmd.nacka@dom.se		08:30-16:00
		www.nackatingsratt.domstol.se		-

BAKGRUND

Lantmäteriet (LM) beslutade den 11 november 2014 efter ansökan från Sveaskog Förvaltnings AB om omprövning av gemensamhetsanläggningen Y i Skinnskattebergs kommun. Anläggningen består av en väg och förvaltas av samfällighetsföreningen Rönningens vägsamfällighet.

Rönningens vägsamfällighet har överklagat beslutet.

YRKANDEN M.M.

Rönningens vägsamfällighet har anfört att förrättningen avslutats utan slutmöte. Beslutet har tagits på felaktiga grunder och det är ogiltigt. Framför allt båtnadsområdet och andelstalens fördelning måste bli ändamål för omprövning.

LM har yttrat sig och förklarat att myndigheten anser att ärendet bör visas åter för fortsatt handläggning.

SKÄL FÖR BESLUTET

Mark- och miljödomstolen avgör målet utan sammanträde (31 § anläggningslagen [1973:1149] och 16 kap. 8 § andra stycket fastighetsbildningslagen [1970:988]).

Samfällighetsföreningars rättsliga ställning vid omprövningsförrättningar regleras särskilt (35 § anläggningslagen). Om den nya förrättningen gäller en fråga av enklare slag om en fastighets delaktighet i en samfällighet eller om ändring av en fastighets andelstal, kan en samfällighetsförening företräda de delägare som inte har begärt utträde eller vars andelstal inte föreslås ändrat. Det innebär att frågor som gäller en gemensamhetsanläggning och som inte rör själva förvaltningen faller utanför samfällighetsföreningens kompetensområde, om det inte är en sådan fråga av enkelt slag som nyss nämnts. Det är i stället delägarna i anläggningssamfälligheten, dvs. ägarna till de fastigheter som ingår i denna, som råder över sådana frågor. I enlighet med det har en samfällighetsförening ansetts sakna behörighet att företräda delägarna i

förrättningar angående bl.a. ändring av omfattningen av en gemensamhetsanläggning (se RH 2000:2 med där gjorda hänvisningar). Samfällighetsföreningen har således inte talerätt i de frågor som nu överklagas. Föreningens överklagande ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 430)

Överklagande med hänsyn till mellankommande helg senast den 15 maj 2015.

Johan Rosén

Björn Hedlund

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Johan Rosén och tekniska rådet Björn Hedlund.