



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060305

DOM
2015-12-15
Stockholm

Mål nr
F 9168-14

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2014-09-19 i mål F 4356-14, se bilaga

KLAGANDE

1 X.

2. X2

Ombud för 1 och 2: L

MOTPARTER

1. Y

2. Y2

3. Y3

4. Y4

5. Y5

6. Y6

Dok.Id 1236152

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

7. Y7

8. Y8

9. Y9

10. Y10

11. Y11

12. Y12
Samma adress som 11

13. Y13

14. Y14

15. Y15

16. Y16

17. Y17

18. Y18
Samma adress som 17

19. Y19

20. Y20

21. Y21

22. Östhammars kommun
Box 66
742 21 Östhammar

23. Y23

24. Y24
Samma adress som 23

25. Uppsala Stift Prästlönetillgångarna
Dragårbrunnsgatan 71
753 20 Uppsala
Ombud: C

SAKEN

Andelstal i gemensamhetsanläggningen Z i Östhammars kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen ändrar mark- och miljödomstolens dom och Lantmäteriets beslut den 1 juli 2014 i ärende nr C12193 på så sätt att andelstalen för fastigheten Z2 för sektion 1 och 2 ska beräknas utifrån en bostad. Andelstalen för fastigheten Z2 bestäms till 473 i sektion 1 och 457 i sektion 2.

Det ankommer på Lantmäteriet att göra erforderliga ändringar i förrättningshandlingarna med anledning av denna dom.

BAKGRUND

Lantmäteriet beslutade den 1 juli 2014 att inrätta en gemensamhetsanläggning för väg, Z. Gemensamhetsanläggningen består av fyra sektioner för vilka olika andelstal har åsatts de deltagande fastigheterna. För tre av dessa sektioner, sektion 1, 2 och 3, har fastigheterna åsatts andelstal för iståndsättning (utförande). För klagandenas fastighet, Z2, har andelstalen för sektion 1 och 2 fastställts med utgångspunkt att nyttan för iståndsättning (utförande) beräknats utifrån att fastigheten har två bostadsfastigheter, se Lantmäteriets aktbilaga IN2 och IN3. För sektion 3 har däremot nyttan beräknats utifrån en bostadsfastighet. För sektion 4, som omfattar drift och framtida utförande för hela vägen, har fastigheten Z2 åsatts andelstal utifrån att fastigheten har en fritidsbostad. Styrelsen har genom Lantmäteriets beslut fått möjlighet att ändra andelstalen för drift och framtida utförande utifrån de normer för andelstal som har beslutats.

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

X och X2 har yrkat att andelstalet för fastigheten Z2 ska ändras så att andelstalet grundas på ett hushåll (bostadshus) i stället för två. Till stöd för sin talan har de anfört i huvudsak följande. De har ingen invändning mot att andelstalen beräknas utifrån antal hushåll (bostadshus) på fastigheten. På deras fastighet finns emellertid endast ett bostadshus. Utöver bostadshuset finns ett garage, ett förråd, ett brygghus och ett förråd/ateljé. Det senare är under uppförande. Bostadshuset är köksutrustat för sommarboende och innehåller två bäddar. Garaget har ett loft för två bäddar. Förrådet hade tidigare övernattningsmöjlighet men är numera endast ett utrymme för garderob och förvaring av mat. Brygghuset används till förvaring av båtartiklar, fiskeutrustning och liknande samt har en bädd för övernattningsmöjlighet. Fastigheten är likvärdig med övriga inblandade fastigheter i ärendet och ska därför inte ha ett dubbelt så stort andelstal i förhållande till dessa. Tre till fyra av de andra fastigheterna som ingår i gemensamhetsanläggningen kan likställas med deras fastighet i fråga om byggnader och deras användningsområden. Vid ett sammanträde under förrättningen ville förrättningslantmätaren veta hur många hushåll (bostadshus) som fanns på varje

fastighet då antal hushåll skulle utgöra grunden för beräkningen av andelstalen i förrättningen. De uppgav att de hade bygglov för ett mindre hus, dock inget hushåll (bostadshus), utan ett förråd/ateljé. Det uppstod ett missförstånd kring husets syfte vilket påtalades för förrättningslantmätaren direkt efter mötet. Efter det att förrättningsbeslutet meddelats kontaktade de förrättningslantmätaren som uppgav att det skett ett missförstånd och att fastigheten Z2 inte skulle ha två andelstal.

Beslut om bygglov för det hus som är under uppförande har getts in. Av det framgår att bygglovet avser uppförande av garage och kontor.

Y4 har medgett ändring i enlighet med klagandenas talan.

Y16 har inget att invända mot klagandenas talan.

Y24 har uppgett att andelstalen ska fördelas lika mellan fastigheterna.

Y14 och **Y13** har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

Y18 och **Y17** har anfört att vid en eventuell ändring bör klargöras vilka byggnader eller vilken typ av byggnader som bedömts generera beaktansvärd trafik, eller hur gränsen dragits för vilka, efter dagen för Lantmäteriets beslut, tillkommande byggnader som bedömts bära beaktas vid beräkningen. En återförvisning till Lantmäteriet är då mest ändamålsenlig.

Y2, Y19, Y3, Y20, Y7, Y21 och **Y8** har anfört i huvudsak följande. De har uppfattat att domstolens prövning enbart handlar om hur andelstalet för anläggningskostnaden ska fördelas mellan berörda fastigheter. Skulle detta inte vara fallet vill de få möjlighet att yttra sig igen. Andeltalen har beräknats utifrån respektive fastighets aktuella bygglov. För ändring bör krävas att bygglovshandlingar ges in.

Mark- och miljööverdomstolen har hållit syn på fastigheten Z2.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Inledningsvis konstaterar Mark- och miljööverdomstolen att fastigheten Z2 ägs gemensamt av X, X2 och Y4. Att endast X och X2 har överklagat mark- och miljödomstolens dom utgör inget hinder för prövning, jfr bl.a. NJA 1975 s. 611.

X och X2 har yrkat att andelstalen för deras fastighet Z2 ska beräknas utifrån att det på fastigheten finns ett hushåll (bostadshus) i stället för två. Som angetts ovan har den angivna fastighetens andelstal för sektion 1 och 2 som avser iståndsättning (utförande) beräknats utifrån två bostadsfastigheter. Begreppet bostadsfastighet får i det här avseendet avse bostadshus.

Av Lantmäteriets sammanträdesprotokoll 2014-03-06, aktbilaga PR1, framgår att det är ett fritidshus under uppförande på fastigheten Z2 och att detta ska beaktas vid utförandeinventeringen men inte driftsinventeringen. Antal bostadshus har därför haft betydelse för storleken på det andelstal som åsatts fastigheten Z2. Mark- och miljööverdomstolen har därför att pröva om andelstalen för iståndsättning (utförande) av vägsträckan inom sektionerna 1 och 2 ska ändras på så sätt att andelstalen för fastigheten Z2 beräknas utifrån ett bostadshus i stället för två i dessa sektioner. För sektionerna 3 och 4 har fastigheten erhållit andelstal beräknat utifrån ett bostadshus men dessa sektioner omfattas inte av domstolens prövning. Mark- och miljööverdomstolen kan inte utifrån det yrkande som domstolen har att pröva mer generellt uttala sig om vilka byggnader som ska vara beräkningsgrundande för ändring av andelstalen på sätt Y18 och Y17 begärt.

Enligt 15 § första stycket anläggningslagen (1973:1149) ska andelstal för anläggningens utförande fastställas efter vad som är skäligt med hänsyn främst till den nytta fastigheten har av anläggningen. I andra stycket anges att andelstal också ska fastställas för anläggningens drift. Andelstal för drift ska i stället fastställas efter vad

som är skäligt med hänsyn främst till den omfattning i vilken fastigheten beräknas använda anläggningen.

Då det är andelstal för iståndsättning (utförande) som har överklagats är det följaktligen fastighetens nytta av dessa vägvagnsnitt som ska bedömas. Enligt bestämmelsens förarbeten avses med begreppet nytta den värdeökning som fastigheten undergår till följd av anläggningens inrättande minskad med enskilda fullföljningskostnader, omställningskostnader och anpassningsförluster, se prop. 1973:160 s. 215. Vid bestämning av nyttan bör i princip endast sådan användning av en anläggning beaktas som kan anses allmängiltig för fastigheter av liknande slag. Faktorer, som är hänförliga till ägaren/brukaren och som kan bedömas vara av mera tillfällig natur, bör inte tillåtas påverka bestämningen av nytta respektive beräknad användning, se Statens Lantmäteriverk PM 1975-08-18, s. 1:1. Vidare anges i bestämmelsens förarbeten att det ofta framstår som naturligt att samma andelstal fastställs för både utförandekostnader respektive underhålls- och driftskostnader även om olika normer gäller för fördelning av dessa kostnader, se a prop. s. 215.

Som redan nämnts anges i Lantmäteriets sammanträdesprotokoll för nu överklagat beslut att det är ett fritidshus under uppförande på fastigheten Z2 och att detta ska beaktas vid utförandeinventeringen men inte driftsinventeringen. X och X2 har gjort gällande att uppgiften bygger på ett missförstånd och att den byggnad som är under uppförande inte ska användas som bostad utan som förråd/ateljé. Till stöd för detta påstående har de gett in ett beslut om bygglov med påstående om att det avser den byggnad som är under uppförande. Det ingivna beslutet avser bygglov för garage och förråd och innehåller inga ritningar.

Mark- och miljööverdomstolen har vid syn på fastigheten kunnat konstatera att det är en byggnad under uppförande på fastigheten. Utöver denna byggnad finns på fastigheten ett bostadshus, en gäststuga, ett garage med inrett loft, ett förråd och ett brygghus. Vid synen fick rättens ledamöter ta del av planritningar över den byggnad som är under uppförande. Enligt Mark- och miljööverdomstolen talar byggnadens yttre utformning och planlösning för att det är ett bostadshus. I de planritningar som visades angavs emellertid att byggnaden är avsedd att användas för kontor och konferens.

Klagandena uppgav vid synen att vatten skulle dras in i byggnaden men endast för att försörja en WC och att något kök inte kommer att finnas i byggnaden. Det senare talar således för att byggnaden mer långsiktigt ska användas för det angivna ändamålet kontor. Mot bakgrund av utredningen i målet bedömer Mark- och miljööverdomstolen att den aktuella byggnaden inte kan anses vara en självständig bostadsenhet utan snarare får ses som ett komplement till fastighetens huvudbyggnad.

Oavsett hur det förhåller sig med den kommande användningen av byggnaden på fastigheten Z2 ska de fastigheter som ingår i gemensamhetsanläggningen behandlas lika i fråga om hur andelstalen beräknas. Flera av de övriga fastigheterna som ingår i den aktuella gemensamhetsanläggningen har liksom Z2 fler byggnader på fastigheten. För alla utom en fastighet har andelstalen för sektion 1 och 2 beräknats utifrån endast ett bostadshus. Någon utredning om dessa byggnaders användning finns inte i målet.

Mot bakgrund av att byggnaden bedöms vara ett komplement till befintligt bostadshus kan inte nyttan av vägen och därmed vägens värdehöjande effekt på fastigheten Z2 till fullo motsvara det dubbla jämfört med vägens nytta för övriga i gemensamhetsanläggningen ingående fastigheter vars andelstal beräknats utifrån ett bostadshus. Mark- och miljööverdomstolen finner därför att andelstalen för fastigheten Z2 för sektion 1 och 2 ska beräknas utifrån en bostad i stället för två. Andelstalen för fastigheten Z2 blir därmed 473 i sektion 1 och 457 i sektion 2. Mark- och miljööverdomstolens dom och Lantmäteriets beslut ska därför ändras i enlighet härmed. Det ankommer på Lantmäteriet att göra erforderliga ändringar i förrättningshandlingarna med anledning av detta.

Avgörandet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Lars Borg, tekniska rådet Karina Liljeroos, tf. hovrättsassessorn Charlotte Jansson och adjungerade ledamoten Kristina Dreijer, referent.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2014-09-19
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr F 4356-14

KLAGANDE

1. Y4 *delägare i Östhammar Z2 (1/2)*

2. X *delägare i Östhammar Z2 (1/4) delägare*
3. X2 *i Östhammar Z2 (1/4) delägare i Z4 (1/2)*
4. Y18

5. Y17 *delägare i Z4 (1/2)*

Ombud för 2-3: L

MOTPARTER

1. Y21 *delägare i Östhammar Z5 (1/6) delägare*
2. Y3 *i Östhammar Z5 (1/6) delägare i*
3. Y19 *Östhammar Z5 (1/6) delägare i*
4. Y7 *Östhammar Z5 (1/6) delägare i*
5. Y8 *Östhammar Z5 (1/6) delägare i*
6. Y20 *Östhammar Z5 (1/6)*
7. Övriga ägare till deltagande fastigheter i gemensamhetsanläggningen Östhammar
Z

Ombud för 2-6: Y21

Dok.Id 378765

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00 -

ÖVERKLAGAT BESLUT

Lantmäteriets beslut om andelstal den 1 juli 2014 i
gemensamhetsanläggningen Östhammar Z i ärende nr C12193

SAKEN

Andelstal i och förtida tillträde till gemensamhetsanläggningen Östhammar Z

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen avslår överklagandena.
 2. Mark- och miljödomstolen avslår begäran om förtida tillträde.
-

BAKGRUND

Den 1 juli 2014 avslutade Lantmäteriet (LM) en förrättning vid vilken fattades följande beslut;

1. ett anläggningsbeslut varigenom gemensamhetsanläggningen Östhammar Z inrättades
2. ett beslut om andelstalen i Östhammar Z
3. ett fastighetsbildningsbeslut om en fastighetsreglering varigenom två servitut ändrades
4. ett tillträdesbeslut avseende dels anläggningssamfällighetens tillträde till utrymmet för Östhammar Z, dels fastighetsregleringen
5. ett ersättningsbeslut avseende dels det intrång som Östhammar Z förorsakar på belastade fastigheter, dels fastighetsregleringen
6. ett beslut om fördelningen av förrättningskostnaderna samt
7. ett beslut att avsluta förrättningen.

Av dessa beslut har endast beslutet om andelstalen i Östhammar Z överklagats.

LM:s beslut om andelstal avser fördelningen av kostnaderna för utförande respektive drift av gemensamhetsanläggningen Östhammar Z. Fördelning av utförande- och driftkostnader med andelstal är uppdelad i fyra sektioner;

- en sektion för drift och eventuell framtida iståndsättning (utförande) av hela vägen
- en sektion för utförande av vägsträckan från Z4 till Z3 (kallad sektion 1)
- en sektion för utförande av ”väg förbi E” (kallad sektion 2)
- en sektion för utförande av ”väg mot K” (kallad sektion 3)

YRKANDEN M.M.Överklaganden av beslutet om andelstal

LM:s beslut om andelstal har överklagats dels av ägarna till Östhammar Z2, Y4, X2 samt X, dels av ägarna till Östhammar Z4, Y18 och Y17.

Ägarna av Z2 har yrkat att mark- och miljödomstolen ska ändra andelstalet för deras fastighet, såväl i sektion 1 som i sektion 2, så att andelstalet inte grundas på att det är två hushåll på fastigheten. De har till stöd för sin talan anfört att LM felaktigt har grundat beslutet om andelstal på att det finns två hushåll på Z2, att det inte finns någon rimlighet i det och att det inte är korrekt beräknat.

Ägarna av Z4 har yrkat att andelstalen förenklas så att varje bostadsbärande fastighet, såvitt avser nyttobedömningen, tillräknas en bostad. De har förtydligat att drift- och underhållskostnaderna är en annan sak, som ankommer på samfällighetsföreningens styrelse att fördela i förhållande till faktisk användning. De har till stöd för sin talan anfört bl.a. att fungerande mallar för nyttoavvägning mellan alla aktuella former av byggnader inte föreligger och att bygglov inte längre är en förutsättning för en ny bostad. Bygglov krävs t.ex. inte för att bygga en s.k. Attefallare som kan användas för permanentboende.

Y18 har därtill begärt att mark- och miljödomstolen ska säkerställa att LM har beaktat vad han under förrättningen yttrat skriftligen om att hänsyn bör tas bl.a. till andelen impediment av den totala fastighetsarealen för Z4, 80 ha, samt att 34,92 ha är nyckelbiotop där det är tveksamt i vilken mån avverkning kan komma att tillåtas.

Begäran om förtida tillträde

Ägarna av Z5, Y21, Y7, Y3, Y8, Y19 och Y20 har yrkat att mark- och miljödomstolen ska förordna om förtida tillträde till gemensamhetsanläggningen Östhammar Z.

Y18 och Y17 har inga invändningar mot att förtida tillträde får ske. Övriga klaganden har inte avhörts.

Ägarna av Z5 har i huvudsak anfört följande till stöd för sitt yrkande.

De har förvägrats att nyttja del av vägen vilket innebär att de måste gå till fots ungefär 500 m för att komma till sin fastighet.

Det föreligger särskilda skäl enligt 16 kap. 9 § andra stycket fastighetsbildningslagen. Dessa utgörs av betydelsen för dem att kunna ta sig med bil till Z5 och att fastigheten saknar servitut på båtplats på fastlandet.

Vidare har lantmäteriförrättningen avslutats och överklagandena gäller endast beräkningen av andelstalen och inte besluten kring anläggningsåtgärden som sådan.

De har utifrån Enkullen Samfällighetsförenings preliminära beräkning såsom förskott betalat den belopp som följer av LM:s beslut till Enkullens Samfällighetsförening och de är införstådda med att hos länsstyrelsen deponera det ytterligare belopp som det kan bli aktuellt att erlægga för det fall något eller båda överklagandena skulle bifallas.

De är också beredda att ställa den säkerhet för eventuellt skadestånd som domstolen finner erforderligt enligt 5 kap. 30 a § fastighetsbildningslagen.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen har, med stöd av 31 § anläggningslagen (1973:1149), AL, och 16 kap. 8 § första stycket fastighetsbildningslagen (1970:988), avgjort målet utan sammanträde.

Överklagandena av beslutet om andelstal

Enligt 15 § första stycket AL ska andelstalen för fördelning av utförandekostnader bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn främst till den nytta respektive fastighet har av anläggningen. Enligt samma paragrafs andra stycke ska andelstalen för fördelning av driftkostnader bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn främst till den omfattning i vilken fastigheten beräknas använda anläggningen.

I det överklagade beslutet om andelstal har LM valt att, istället för att ange en separat andelstalsserie för utförande och en annan för drift, ha en andelstalsserie som avser både utförande och drift. Att göra på detta sätt är vanligt vid bildande av gemensamhetsanläggning för befintlig anläggning. I detta fall har LM i en särskild aktbilaga angivit normer för andelstalen, där det framgår att den vedertagna tonkilometermetoden har tillämpats för sektion 4. I förrättningsprotokollet framgår att LM har använt en för ärendet modifierad tillämpning av tonkilometermetoden för sektionerna 1-3.

Z2

Det har i målet inte framkommit eller ens hävdats att LM:s uppgift att ytterligare ett bostadshus är under uppförande på Z2 skulle vara felaktig. Mark- och miljödomstolen ser inte skäl att bedöma att LM:s beslut om andelstal skulle vara felaktigt beträffande Z2. Vad ägarna av fastigheten anfört om antal hushåll och om bygglov föranleder inte någon annan bedömning, eftersom ingendera av dessa två omständigheter, enligt LM:s normer för andelstalsberäkningen, är något som ska påverka andelstalets storlek. Ägarna till Z2 överklagande ska därför avslås.

Z4

Överklagandet från ägarna av Z4 innebär dels i princip ett ifrågasättande av riktigheten att använda tonkilometermetoden i det aktuella fallet, dels ett ifrågasättande av om det vid beräkningen av andelstalet för Z4 beaktats vad som under förrättningen framförts om nyckelbiotop och impedimentandel m.m.

Metoden:

I förarbetena till AL har departementschefen uttalat att schematiska beräkningsgrunder bör tillämpas (prop. 1973:160, sid 219 ö). Beräkningen bör avse respektive fastighets användning utifrån sitt ändamål och de stadigvarande förhållanden som sammanhänger med denna (a. prop. sid 215 y). Hänsyn ska inte tas till mer eller mindre tillfälligt eller personligt begagnande av anläggningen (a. prop. sid. 215).

Mark- och miljödomstolen konstaterar att den s.k. tonkilometermetoden är vedertagen som en sådan schematisk beräkningsgrund sedan många år och är mycket vanligt förekommande i hela landet. Det har enligt domstolens uppfattning varit riktigt av LM att använda denna som grund för det nu överklagade beslutet, eftersom den ger skäliga resultat på ett enkelt sätt, både som allmän princip och tillämpad i det aktuella fallet. Att använda schabloner på det sätt som metoden avser och för vars tillämpning Lantmäteriets division fastighetsbildning, enheten för fastighetsrätt utgivit rekommendationer den 18 augusti 2010 (Lantmäteriets dnr 401/2010-2025), motsvarar de krav på långsiktigt perspektiv och schablonmässig enkelhet som enligt domstolen bör ställas. För andelstal bör stor vikt läggas vid dels skälighet i ett långsiktigt perspektiv, dels schablonmässig enkelhet vad gäller principerna. Detta förenklar under den fortlöpande förvaltningen, särskilt beträffande de överväganden som i framtiden kan uppkomma kring huruvida förändrade förhållanden gjort det aktuellt att ändra andelstal.

Mark- och miljödomstolen anser således att behovet av enkelhet i principerna ska ha företräde framför detaljerade scenarier för t.ex. uttagsmängder och transportsätt för framtida skogsavverkningar vid skälighetsbedömningarna av respektive fastighets nytta och framtida användning av anläggningen. LM:s tillämpade principiella schablonnormer bör därför stå fast.

Andelstalet för skog:

Det framgår av förrättningsakten att LM vid andelstalsberäkningen beaktat att 34,9 ha av Z4 är nyckelbiotop. Efter ett utförligt resonemang konstaterar LM i sitt beslutsprotokoll att *"Yrkandet om att den areal som ingår i nyckelbiotopen inte ska läggas till grund för andelstalsberäkningen tillgodoses därför."* LM har således beaktat Y18s framförda synpunkter i denna fråga.

Sammanfattningsvis ska överklagandet från ägarna av Z4 avslås i sin helhet.

Begäran om förtida tillträde

Då varken anläggningsbeslutet, beslutet om tillträde eller ersättningsbeslutet har överklagats, har dessa beslut vunnit laga kraft den 30 juli 2014. Av beslutet om tillträde följer att anläggningssamfällighetens tillträde till utrymmet för Z sker så snart anläggningssamfälligheten har betalat de ersättningar som den enligt ersättningsbeslutet ska betala, vilket enligt 32 § AL ska ske inom tre månader från det att ersättningsbeslutet vann laga kraft. Det har således inte framkommit att det finns något som hindrar att anläggningssamfälligheten tillträder på normalt sätt så snart den så önskar.

Förtida tillträde kan, enligt 16 kap. 9 § FBL, beviljas av mark- och miljödomstolen om det på grund av särskilda omständigheter är lämpligt. Då anläggningssamfälligheten kan tillträda på normalt sätt föreligger inte några sådana omständigheter i detta fall.

Yrkandet om förtida tillträde ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga (DV 427).

Överklagande senast den 10 oktober 2014.

Bjarne Karlsson

Björn Rossipal

I domstolens avgörande har deltagit tf. chefsrådmannen Bjarne Karlsson, ordförande, och tekniska rådet Björn Rossipal.