



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 6
Rotel 060202

DOM
2015-05-22
Stockholm

Mål nr
M 10106-14

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Statens va-nämnds beslut 2014-10-13, BVa 88, i mål nr 129-13, se bilaga A

KLAGANDE

Malung-Sälens kommun

Ombud: F M

MOTPART

Länsstyrelsen i Dalarnas län

Ombud: J L

SAKEN

Verksamhetsområde för allmän va-anläggning

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1204670

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Malung-Sälens kommun (kommunen) har yrkat att hovrätten ska upphäva Va-nämndens och länsstyrelsens beslut.

Länsstyrelsen i Dalarnas län (länsstyrelsen) har motsatt sig ändring.

UTVECKLING AV TALAN I HOVRÄTTEN

Kommunen har anfört i huvudsak följande. Det har inte visats sådana hälsomässiga skäl som krävs för att kommunens skyldighet enligt 6 § lagen (2006:412) om allmänna vattentjänster, vattentjänstlagen, ska föreligga. Den nuvarande vattenförsörjningen fungerar rent tekniskt. Kommunen ifrågasätter inte att det tidigare har funnits anmärkningar på föreningarnas vattenförsörjning, men förutsättningarna för den framtida vattenförsörjningen får anses mycket goda med det åtgärdsprogram som de sex vattenföreningarna i området gemensamt låtit ta fram. Vare sig länsstyrelsen eller Va-nämnden har gjort någon egen bedömning eller haft invändningar mot kommunens bedömning att de anmärkningar som konstaterats på vattenförsörjningen inte är större eller av annan omfattning än att de kan åtgärdas utan att det ska vara fråga om en allmän angelägenhet. Vad länsstyrelsen gjort gällande är endast att det i generell mening uppträder vissa kvalitetsproblem. Det är därmed inte visat att skyldighet har uppkommit för kommunen att ordna vattenförsörjningen. Det ankommer inte på kommunen att ta fram riskanalyser för att undgå utbyggnadsskyldighet. Det måste ankomma på tillsynsmyndigheten att påvisa risken för framtida hälsomässiga störningar. Att det saknas riskanalyser talar således för att de hälsomässiga skälen för kommunens skyldighet enligt 6 § vattentjänstlagen inte visats föreligga. Det finns mot denna bakgrund inte underlag för den samlade bedömning av hälsoskyddsaspekterna som Va-nämnden grundat sitt beslut på. Att det må anses lämpligt med en kommunal dricksvattenanläggning för att möjliggöra fortsatt exploatering av området är inte tillräckligt för att skyldigheten enligt 6 § vattentjänstlagen ska inträda.

Länsstyrelsen har hänvisat till sina tidigare yttranden och beslut samt tillagt i huvudsak följande. När det föreligger en risk för människors hälsa med avseende på

dricksvattnet för en större sammanhängande bebyggelse är det kommunens ansvar att bilda ett verksamhetsområde och anordna allmän vattenförsörjning i området. Kommunen kan inte frångå sitt ansvar med motiveringen att det finns flera gemensamhetsanläggningar i området. Det faktum att det finns flera gemensamhetsanläggningar i området signalerar i stället att det är svårt att lösa dricksvattenförsörjningen med enskilda anläggningar. I dagsläget finns 4 500 bäddar i området. Enligt en prognos ska det finnas upp emot 10 000 bäddar efter 2030. Länsstyrelsen ser inte denna exploatering som möjlig om kommunen inte tar sitt ansvar och anordnar en allmän vattenförsörjning som även tar höjd för framtida planer/prognoser. Om kommunen inte åläggs detta ansvar blir dricksvattensituationen ohållbar då ytterligare vattentäkter kommer att bli aktuella i området. Det är viktigt att dricksvattenförsörjningen får en långsiktig hållbar lösning med hänsyn till skyddet för människors hälsa.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling med stöd av 21 § andra stycket lagen (1976:839) om Statens va-nämnd och 50 kap. 13 § andra stycket 2 rättegångsbalken.

Vad som förekommit här föranleder inte hovrätten att göra någon annan bedömning än den som Va-nämnden har gjort. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2015-06-22

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Lars Dirke, hovrättsråden Gösta Ihrfelt och Ingrid Åhman, referent, samt tekniska rådet Yvonne Eklund.

Föredragande har varit Ulrika Agerskans.