



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060203

DOM
2015-06-15
Stockholm

Mål nr
M 1046-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2014-11-27 i mål nr M 4324-14, se bilaga

KLAGANDE OCH MOTPARTER

1. M M

2. T S

MOTPART

Miljö- och byggnadsnämnden i Vellinge kommun
235 81 Vellinge

SAKEN

Föreläggande avseende ljudmätningar på fastigheten X i Vellinge kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom upphäver Mark- och miljööverdomstolen Miljö- och byggnadsnämndens i Vellinge kommun beslut den 8 maj 2014 (dnr 2013/0196) och avslutar ärendet.

Dok.Id 1213664

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

M M har i första hand yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska upphäva miljö- och byggnadsnämndens föreläggande. Hon har i andra hand yrkat att föreläggandet ska begränsas till att avse endast en mätning av lågfrekvent ljud.

T S har yrkat att föreläggandet ska gälla omedelbart och i övrigt motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

Miljö- och byggnadsnämnden i Vellinge kommun (nämnden) har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

M M har i allt väsentligt åberopat samma omständigheter som i mark- och miljödomstolen.

T S har i huvudsak anfört att han inte tidigare fått yttra sig i ärendet, att tiden för att efterkomma föreläggandet inte borde ha flyttats fram på grund av att han inte kan bo i sitt hem så länge bullret kvarstår, att han inte borde ha nekats att själv få genomföra mätning av buller, att den mätning som genomförts är inkompetent utförd, inaktuell och inte tar hänsyn till bland annat temperatur och vindriktning, samt att ljudet från värmepumpen är markburet och lågfrekvent. Han har också anfört att tidigare beslut i ärendet utgår från när pumpen var ansluten till en mindre byggnad som numera är riven och ersatt med en avsevärt större byggnad. Han har också begärt att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva vissa i överklagandet angivna regler som han anser Länsstyrelsen i Skåne län har hittat på.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Vad T S har anfört i fråga om upphävande av vissa regler ligger utanför vad Mark- och miljööverdomstolen kan pröva i detta mål.

Enligt hänsynsreglerna i 2 kap. miljöbalken är en verksamhetsutövare skyldig att visa att dessa iakttas och att skaffa sig den kunskap om verksamheten som behövs för att skydda människors hälsa och miljön. Den som bedriver en verksamhet eller vidtar en åtgärd som kan befaras medföra olägenheter för människors hälsa eller miljön är vidare skyldig att utföra de undersökningar som behövs för tillsynen (se 26 kap. 22 § miljöbalken). Tillämpningen av dessa bestämmelser förutsätter att det finns skäl för att kräva undersökningar av ett visst slag och omfattning. Vid den bedömningen ska hänsyn tas till att kostnaderna för och olägenheterna med undersökningen ska stå i en rimlig proportion till behovet och nyttan (se rättsfallet MÖD 2009:29).

För att nämndens föreläggande ska vara motiverat krävs därför att det, mot bakgrund av de uppgifter T S har lämnat och den ljudmätning som nämnden tidigare har genomfört, fortfarande kan antas att M Ms luftvärmepump orsakar olägenheter för människors hälsa.

Den indikerande ljudmätningen visar att den ekvivalenta ljudnivån vid luftvärmepumpen är cirka 55 dB(A) och att bullret håller sig inom godtagbara nivåer, cirka 40 dB(A), vid fastighetsgränsen omkring tre och en halv meter från värmepumpen. Värmepumpen kan visserligen avge något mer buller vid andra väderleksförhållanden och den indikativa ljudmätningen har inte full noggrannhet, men med hänsyn till att avståndet mellan fastighetsgränsen och T Ss bostad är cirka sju meter, kan det ändå inte befaras att värmepumpen medför en sådan olägenhet att det är motiverat att förelägga M M att utföra mätningar. Det finns inte heller tillräcklig anledning att befara att värmepumpen ger upphov till oacceptabla nivåer av lågfrekvent ljud i T Ss bostad för att förelägga om en särskild mätning av sådant ljud.

Nämndens föreläggande om att utföra ljudnivåmätningar ska därmed upphävas. Vid denna utgång saknas anledning att ta ställning till T Ss yrkande om att föreläggandet ska gälla omedelbart.

Avgörandet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Liselotte Rågmark och Roger Wikström, tekniska rådet Anna-Lena Rosengardten samt hovrättsrådet Malin Wik, referent.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Alexander Häggkvist.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2014-11-27
meddelad i
Växjö

Mål nr M 4324-14

KLAGANDE

M M

MOTPART

1. T S

2. Vellinge kommun, Miljö- och byggnadsnämnden
Norrevångsgatan 3
235 81 Vellinge

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Skåne län beslut från den 6 oktober 2014 i ärende nr 505-14252-14,
se bilaga 1

SAKEN

Föreläggande avseende ljudmätningar på fastigheten X, Vellinge kommun.

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen ändrar det överklagade beslutet endast på så sätt att tiden
för fullgörande av föreläggandet flyttas fram till den 2 mars 2015.

Dok.Id 308711

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-16:30 -

BAKGRUND

Efter att klagomål inkommit på buller och vibrationer från en luftvärmepump på fastigheten X i Vellinge kommun, beslutade Miljö- och byggnadsnämnden i Vellinge kommun den 18 februari 2013 att lämna ärendet utan åtgärd. Beslutet överklagades till Länsstyrelsen i Skåne län som den 15 februari 2013 avslog överklagandet. Beslutet överklagades dock vidare till mark- och miljödomstolen och den 15 april 2014 beslutade domstolen att upphäva underinstansernas beslut med hänsyn till att utredningen inte ansågs tillräcklig för att bedöma om bullret och vibrationerna var sådana att det skulle föreligga en olägenhet för människors hälsa i miljöbalkens mening.

Därefter förelade nämnden fastighetsägaren M M att komma in med visst specificerat underlag avseende ljudmätningar (se länsstyrelsens referat av nämndens beslut). Underlaget skulle senast ha kommit in till miljö- och byggnadsnämnden den 20 juni 2014. M M överklagade beslutet till Länsstyrelsen i Skåne län. Den 6 oktober 2014 beslutade länsstyrelsen att avslå överklagandet. M M har nu överklagat länsstyrelsens beslut.

YRKANDEN M.M.

M M har i första hand yrkat att mark- och miljödomstolen upphäver länsstyrelsens beslut och i andra hand yrkat att mark- och miljödomstolen begränsar eventuellt mätning till att endast omfatta lågfrekvent ljud.

Till stöd för sina yrkanden har hon anfört i huvudsak följande. Utredningen visar redan att bullernivån från pumpen med god marginal understiger riktvärdena för buller inomhus vid bostaden på fastigheten X. Det noteras även att Folkhälsomyndigheten i sina allmänna råd noterar att allmänna råd innehåller rekommendationer om hur en författning kan eller bör tillämpas och utesluter inte andra sätt att uppnå de mål som avses i författningen. De bedömningar som nämnden och länsstyrelsen företagit i februari 2013 är riktiga.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen instämmer i den bedömning som länsstyrelsen redovisar i sitt beslut. Vad M M anfört i sitt överklagande föranleder inte domstolen att göra någon annan bedömning än länsstyrelsens. Överklagandet ska därför avslås. Emellertid bör tiden för fullgörandet av föreläggandet flyttas fram till den 2 mars 2015.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 18 december 2014.

Lena Stjernqvist

Catharina Hederström

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Lena Stjernqvist, ordförande, och tekniska rådet Catharina Hederström. Föredragande har varit beredningsjuristen Charlotte Scholz.