



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060306

**DOM**  
2015-06-09  
Stockholm

Mål nr  
M 10751-14

### ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2014-11-03 i mål M 4060-14, se bilaga

### KLAGANDE

W S

### MOTPART

Miljö- och byggnadsnämnden i Lomma kommun  
234 81 Lomma

### SAKEN

Trafikbuller kring fastigheten X i Lomma kommun

---

### MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom undanröjer Mark- och miljööverdomstolen Miljö- och byggnadsnämndens i Lomma kommun beslut den 17 oktober 2012, dnr MB12-0585, och återförvisar ärendet till nämnden för fortsatt handläggning.

Dok.Id 1211179

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

**YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

W S har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska förelägga Lomma kommun att ta bort den gatustensbelagda ytan utanför hans fastighet och ersätta den med asfalt.

W S har som grund för sitt överklagande vidhållit vad han tidigare anfört.

**Miljö- och byggnadsnämnden i Lomma kommun** (nämnden) har bestritt ändring.

Nämnden har som grund för bestridandet hänvisat till vad som framgår av tidigare beslut i ärendet.

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Mark- och miljööverdomstolen vill inledningsvis anmärka att domstolen inte har någon möjlighet att förelägga Lomma kommun att ta bort gatustenen utanför W Ss hus. Mark- och miljööverdomstolen förstår dock W S yrkande som att han vill att Lomma kommun ska vidta ändamålsenliga åtgärder för att förebygga, hindra eller motverka bullerstörningar från trafiken på gatan och specifikt på det avsnitt som är belagt med gatusten utanför W Ss hus. Exempel på sådana åtgärder kan vara de som W S angett i sitt yrkande.

Alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd ska utföra de skyddsåtgärder, iaktta de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa och miljön (2 kap. 3 § första stycket miljöbalken). Med olägenhet för människors hälsa avses enligt 9 kap. 3 § miljöbalken en störning som enligt medicinsk eller hygienisk bedömning kan påverka hälsan menligt och som inte är ringa eller tillfällig. Det är de faktiska förhållandena vid en fastighet som utsätts för störning som ska bedömas.

Vad avser buller brukar som riktvärde tillämpas en maximalnivå inomhus nattetid på 45 dBA (jfr prop. 1996/97:53, s 42). Av den bullermätning som W S har låtit utföra framgår att detta riktvärde överskreds både av personbilar och tung trafik vid mättillfället. Det är vad gäller personbilar fråga om ett litet överskridande av riktvärdet. Bullermätningen medför dock att det finns vissa indikationer på att riktvärdena för buller överskrids. Utan närmare bullerutredning kan dock Mark- och miljööverdomstolen inte bedöma om det är fråga om en beaktansvärd bullerstörning eller inte. Resultaten av den bullermätning W S låtit utföra medför dock att frågan bör utredas närmare av nämnden. Målet bör därför återförvisas till nämnden för ytterligare utredning i bullerfrågan.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Henrik Löv, tekniska rådet Bengt Jonsson, hovrättsrådet Håkan Åberg och tf. hovrättsassessorn Sigrid Malmström, referent.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Julia Westling.



VÄXJÖ TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2014-11-03  
meddelad i  
Växjö

Mål nr M 4060-14

**KLAGANDE**  
W S

**MOTPART**  
Miljö- och byggnadsnämnden i Lomma kommun  
234 81 Lomma

**ÖVERKLAGAT BESLUT**  
Länsstyrelsen i Skåne läns beslut 2014-09-04 i ärende nr 505-25889-2012, se bilaga  
1

**SAKEN**  
Trafikbuller kring fastigheten X, Lomma kommun

---

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

---

**BAKGRUND**

Efter klagomål över buller och vibrationer vid W Ss fastighet, X, beslutade Miljö- och byggnadsnämnden i Lomma kommun den 7 juni 2010 att avsluta ärendet från vidare handläggning eftersom olägenhet för människors hälsa inte bedömdes föreligga. Beslutet överklagades och mynnade ut i en dom från Miljödomstolen i Växjö den 7 februari 2011, M 3205-10, där domstolen avtog överklagandet från W S.

W S har på nytt inkommit med klagomål över buller och vibrationer med anledning av kraftigt ökat antal busspassager över ett gatustensbesatt parti ut-anför hans fastighet X. Miljö- och byggnadsnämnden beslutade den 17 oktober 2012 att lämna klagomålet utan åtgärd.

W S överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Skåne (nedan länsstyrelsen) som den 4 september 2014 avtog överklagandet. W S har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

**YRKANDEN M.M.**

W S yrkar att den gatustensbesatta ytan ska tas bort och ersättas med asfalt.

W S anför i huvudsak följande till grund för sitt överklagande. Fem till sex meter från husets fasad på Strandvägen finns ett gatustensbesatt parti som är tio meter långt och fyra meter brett. Dagligen passerar drygt 200 fordon varav en hel del av fordonen är av tyngre sort. Vid varje fordonspassage uppkommer störande buller, typ åskmuller, vars intensitet varierar beroende på fordonets storlek och stöt-dämpning. På grund av att det är ”tyst” asfaltsbeläggning före och efter gatustenspartiet uppkommer varje buller plötsligt och varar i en till två sekunder. Som en konsekvens av det störande bullret har han drabbats av nedstämdhet, sömnrubbningar och hjärtrytmstörning.

Han framförde klagomål till kommunen den 23 oktober 2009. Kommunen anlätade Soundcon AB att utföra en bullerinventering i kommunen. Vid kontakt med

Soundcon AB fick han information om att rapporten är baserad på datoriserade beräkningar gjorda bland annat med hjälp av indata från Vägverket. Några fysiska mätningar har inte skett vid hans fasad. Trots detta beslutar kommunen i delegationsbeslut den 7 juni 2010 att avslå hans klagan med motiveringen ”Soundcons rapport visar att värdena ligger en bra bit under riktvärdena vid Er fasad”. Denna uppenbara lögn har påpekats vid ett flertal tillfällen men hittills har denna lögn accepterats av överprövande myndigheter.

Under sommaren/hösten 2013 grävdes det i området av korsningen Strandvägen/Pelledamsvägen på grund av avloppsarbeten. I arbetet ingick att åtgärda gatstenspartiet. Han bad då kommunen att ersätta gatstenen med asfalt vilket har flera fördelar utöver det faktum att det störande bullret försvinner.

Till överklagandet har bland annat foton bifogats.

### **DOMSKÄL**

Enligt de allmänna hänsynsreglerna i 2 kapitlet miljöbalken (1998:808) ska alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd utföra de skyddsåtgärder, iaktta de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljö. Dessa försiktighetsmått ska vidtas så snart det finns skäl att anta att en verksamhet eller åtgärd kan medföra skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

Med olägenhet för människors hälsa avses, enligt 9 kap. 3 § miljöbalken, störning som enligt medicinsk eller hygienisk bedömning kan påverka hälsan menligt och som inte är ringa eller helt tillfällig. En sådan störning kan vara buller.

Bedömningen ska enligt motiven (prop. 1997/98:45 del 2 sid. 109) utgå från vad människor i allmänhet anser vara en olägenhet och kan inte enbart baseras på en enskild persons reaktion i det enskilda fallet. De riktvärden som har angetts av riksdagen i infrastrukturpropositionen 1996/97:53 betraktas som ljudnivåer som människor i allmänhet får anses tåla utan olägenhet i miljöbalkens bemärkelse, t.ex. ett maximalt värde inomhus nattetid om 45 dB (A).

*Mark- och miljödomstolens bedömning*

Domstolen konstaterar att det överklagade beslutet avser nämndens beslut från den 17 oktober 2012 och inte på det beslut som S hänvisar till från den 7 juni 2010. Domstolen har därför att pröva länsstyrelsens beslut vad gäller avslag av överklagandet avseende beslut av nämnden den 17 oktober 2012 att lämna klagomålet från W S utan åtgärd.

De av klaganden tidigare tillförda resultaten av en bullermätning (dagtid) visar att det var vissa riktningar av busstrafiken som innebar risk för betydande överskridande av riktvärdet för maximal ljudnivå inomhus, om motsvarande buller skulle uppmätas nattetid. Av handlingarna i målet framkommer emellertid att en förflyttning av busstrafik skulle ske under år 2012 och att busstrafik på Strandvägen, där klagandens fastighet är belägen, skulle flyttas till Malmövägen. Vidare framkommer av handlingarna från nämnden och länsstyrelsen att busslinjen numera har fått en ny sträckning, att hastigheten utanför klagandens fastighet är begränsad till 30 km/timmen samt att vägen är utformad för att motverka genomfartstrafik.

Med hänsyn till det ovan angivna instämmer mark- och miljödomstolen i länsstyrelsens bedömning att det aktuella bullret, efter nämnda åtgärder, inte utgör en olägenhet för människors hälsa i den mening som miljöbalken avser och att det därmed för närvarande inte finns skäl att kräva ytterligare utredningar. Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 24 november 2014.

Urban Lund

Bruno Bjärnberg

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Urban Lund, ordförande, och tekniska rådet Bruno Bjärnberg. Föredragande har varit beredningsjuristen Carolin Runesson.