



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060101

DOM
2015-06-18
Stockholm

Mål nr
M 11273-14

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen, dom 2014-12-04 i mål M 3431-14,
se bilaga

KLAGANDE

Miljö- och byggnadsnämnden i Köpings kommun, 731 85 Köping
Ombud: miljöchefen G N

MOTPARTER

1. C E
2. H E

SAKEN

Utdömmande av vite

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom förpliktar Mark- och miljööverdomstolen C E och H E att till staten betala det förelagda vitet om 10 000 kr för var och en av dem.

Postadress

Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress

Birger Jarls Torg 16

Telefon

08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax

08-561 675 59

Expeditionstid

måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Miljö- och byggnadsnämnden i Köpings kommun (nämnden) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska bifalla nämndens ansökan om utdömande av vite.

C E och H E har bestritt ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Nämnden har hänvisat till vad nämnden anförde i mark- och miljödomstolen samt har tillagt följande.

Fastighetsägarna bor på fastigheten och avloppsvatten avleds till anläggningen. De har vid besök i februari 2014 uppgett att den planerade avloppsanläggningen, som man erhållit tillstånd för, ännu inte utförts. Avsikten med den nya avloppsanläggningen var att efterleva nämndens beslut den 11 april 2012 om förbud att efter den 31 oktober 2013 släppa ut avloppsvatten som inte genomgått längre gående rening än slamavskiljningen från fastigheten X. Miljökontoret besökte fastigheten den 13 februari 2014 för att se om någon avloppsanläggning utförts, men kunde inte se några tecken på detta. Miljökontoret kontaktade fastighetsägarna som bekräftade att planerade åtgärder inte utförts men att åtgärderna skulle kunna vara genomförda innan sommaren 2014. Den 16 februari 2014 inkom en skrivelse från fastighetsägarna med information om varför planerade åtgärder inte ännu utförts och att intentionen vara att kunna slutföra åtgärderna snarast. Miljökontoret konstaterade genom kontakt med fastighetsägarna och besök på fastigheten, att utsläpp av orenat avloppsvatten pågick efter den 31 oktober 2013.

Eftersom utsläpp fortsatte efter den 31 oktober 2013 fattades ett nytt beslut vid vite om förbud att släppa ut avloppsvatten från och med den 31 oktober 2014. Detta hanteras i ett eget ärende och har inte med det aktuella ärendet att göra. Det fotografi som C E och H E hänvisar till gäller det nya ärendet.

C E och H E

De fick ett beslut daterat den 11 april 2012 om att förbättra avloppet. De ansökte och fick tillstånd att anlägga ett reningsverk. År 2012 började H E studera och deras inkomst halverades samt minskade kreditvärdigheten hos bankerna. Efter telefonkontakt med miljökontoret i ärendet hösten 2013 fick de uppfattningen att de kunde skjuta på åtgärden som innebar en investering på 100 000 kr. De har i brev till nämnden den 16 februari 2014 förklarat att de inte kunde slutföra arbetet med avloppet p.g.a. bristande ekonomiska möjligheter. Därefter bestämdes det att förbudet skulle börja gälla den 31 oktober 2014. Det gamla avloppet var satt ur funktion före detta datum. Det finns idag ett reningsverk med bästa möjliga rening. Det finns därför inte längre skäl att döma ut vitet.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Frågan i målet avser om förbudet att släppa ut avloppsvatten har överträtts.

Mark- och miljööverdomstolen gör följande bedömning.

C E och H E har inte bestritt nämndens uppgifter om att de bor på fastigheten och att förbudet att släppa ut avloppsvatten efter den 31 oktober 2013 överträdde innan den bristfälliga avloppsanläggningen ersattes. Det har inte heller på annat sätt framkommit att det finns skäl ifrågasätta uppgifterna.

Mark- och miljööverdomstolen finner det därför utrett att det i föreläggandet av den 11 april 2012 meddelade förbudet har överträtts. Att ändamålet med vitet inte förfallit följer av att nämnden på nytt förbjöd användningen av avloppsanläggningen. Vad C E och H E anfört utgör inte giltig ursäkt för att inte följa föreläggandet.

Med hänsyn till redovisade omständigheter finner Mark- och miljööverdomstolen att vitet ska dömas ut. Det saknas skäl att jämka vitesbeloppen.

SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen

DOM

M 11273-14

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagande senast den 2015-07-09

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv och Vibeke Sylten, hovrättsassessorn Anita Seveborg, referent, samt t f. hovrättsassessorn Charlotte Jansson.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2014-12-04
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr M 3431-14

SÖKANDE

Miljö- och byggnadsnämnden i Köpings kommun
731 85 Köping

Ombud: G N

MOTPART

1. C E

2. H E

SAKEN

Utdömmande av vite

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår ansökan om utdömmande av vite.

Dok.Id 393101

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00 -

BAKGRUND

Miljö- och byggnadsnämnden i Köpings kommun beslutade den 11 april 2012 att förbjuda C och H E att efter den 31 oktober 2013 släppa ut avlopsvatten som inte genomgått längre gående rening än slamavskiljning från fastigheten X. Förbudet förenades med vite om 10 000 kr vardera för C och H E.

YRKANDEN M.M.

Nämnden har yrkat att C och H E ska förpliktas att betala det förelagda vitet, se bilaga 1. Till stöd för sin talan har nämnden anfört huvudsakligen följande. Miljökontoret har i skrivelse den 12 juli 2013 påmint C och H E om förbudet. C och H E har den 28 oktober 2013 beviljats ett avloppstillstånd av miljökontoret för ny avloppsanläggning. I början av januari 2014 meddelade C och H E miljökontoret att avloppsanläggningen ännu inte utförts. Den 13 februari 2014 var miljökontoret ute vid fastigheten och inga tecken syntes då på att någon avloppsanläggning nyligen grävts ner. C och H E uppgav den 14 februari 2014 att anläggningen skulle kunna grävas ner innan sommaren. De uppmanades då att inkomma med en skriftlig redogörelse för varför åtgärderna ännu inte vidtagits, vilket de gjorde den 16 februari 2014.

Av handlingarna i målet framgår att C och H E uppgett till miljökontoret att anledningen till att de inte har färdigställt avloppsanläggningen beror på att de inte haft de ekonomiska möjligheterna till det då H E studerar och de bara har en inkomst. Enligt C och H E är deras intention att slutföra installationen av reningsverket snarast då de har hög miljömedvetenhet och vill göra det rätta för att värna om miljön.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen finner till en början att nämndens beslut den 11 april 2012 att vid vite förbjuda C och H E att släppa ut avlopsvatten

som inte genomgått längre gående rening än slamavskiljning, är lagligen grundat och har vunnit laga kraft.

Nämndens föreläggande avser förbud att släppa ut avloppsvatten. Det är således inte fråga om ett föreläggande att inrätta erforderlig avloppslösning av det slag som nämnden lämnat tillstånd till. Att C och H E inte färdigställt den nya avloppsanläggningen är alltså i sig inte skäl att döma ut vitet. För att vitet ska kunna dömas ut måste det vara klarlagt att C och H E överträtt förbudet att släppa ut avloppsvatten som inte genomgått längre gående rening än slamavskiljning efter den 31 oktober 2013.

Nämnden har inte i sin ansökan om utdömmande av vitet med bifogade handlingar varken påstått eller kommit in med någon utredning som visar att C och H E faktiskt släppt ut avloppsvatten efter den 31 oktober 2013. Det finns inte heller någon utredning om i vilken utsträckning fastigheten är bebodd. Enligt mark- och miljödomstolens mening kan det i detta fall inte anses klarlagt att C och H E överträtt förbudet enligt nämndens beslut den 11 april 2012. Det saknas därmed förutsättningar att bifalla nämndens ansökan, varför denna ska avlös.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 426)

Överklagande ska, med hänsyn till mellankommande helg, ges in senast den 29 december 2014. Prövningstillstånd krävs.

Emilia Virtanen

Ola Lindstrand

I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Emilia Virtanen, ordförande, och tekniska rådet Ola Lindstrand.