



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060301

DOM
2015-06-16
Stockholm

Mål nr
M 2414-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2015-02-25 i mål nr M 616-15, se bilaga

KLAGANDE

X

Ombud: Y

MOTPART

Samhällsbyggnadsnämnden i Uddevalla kommun
451 81 Uddevalla

SAKEN

Avloppsanläggning på fastigheten Svinbohult 3:3 i Uddevalla kommun; nu fråga om eventuellt rättegångsfel

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd
 2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet dit för fortsatt behandling.
-

Dok.Id 1215212

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 675 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

X har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av underinstansernas avgöranden, ska ge tillstånd till den sökta anläggningen.

Med anledning av att fråga har uppkommit om mark- och miljödomstolens sammansättning i den överklagade domen har Mark- och miljööverdomstolen berett parterna tillfälle att yttra sig i frågan om mark- och miljödomstolens dom ska undanröjas och målet återförvisas dit på den grunden att rätten inte har varit domför.

X har begärt att mark- och miljödomstolens dom ska undanröjas och målet återförvisas.

Samhällsbyggnadsnämnden i Uddevalla kommun har anfört att målet i mark- och miljödomstolen varit av enkel beskaffenhet och att ett tekniskt råd inte krävts.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Enligt 2 kap. 6 § första stycket lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar (LOM) är huvudregeln i mål som har överklagats till mark- och miljödomstol att rätten ska bestå av en lagfaren domare och ett tekniskt råd. I tredje stycket samma paragraf anges, som ett undantag till huvudregeln, att vid avgörande i sak av en tillståndsfråga enligt miljöbalken ska rätten ha den sammansättning som enligt 4 § gäller vid huvudförhandling, om målet inte är av enkel beskaffenhet.

Av 2 kap. 7 § LOM framgår att vid avgörande i sak av ett mål som har överklagats till mark- och miljödomstolen får rätten bestå av en lagfaren domare om målet är av enkel beskaffenhet. Denna möjlighet är dock uttryckligen undantagen de typer av mål som avses i 2 kap. 6 § tredje stycket LOM.

Målet i mark- och miljödomstolen har avsett frågan om tillstånd för att inrätta en avloppsanordning. Tillståndsplikten i det aktuella fallet följer av 9 kap. miljöbalken samt 13 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd. Mark-

och miljödomstolens dom i målet är således ett avgörande i sak av en tillståndsfråga enligt miljöbalken.

Av ovan angivna bestämmelser framgår att rätten vid ett sådant avgörande antingen ska ha den sammansättning som enligt 2 kap. 4 § LOM gäller vid huvudförhandling eller, om målet är av enkel beskaffenhet, bestå av en lagfaren domare och ett tekniskt råd. Möjligheten till att rätten består av endast en lagfaren domare vid mål av enkel beskaffenhet är som framgår ovan undantagen avgöranden i sak i tillståndsfrågor enligt miljöbalken. Då mark- och miljödomstolen vid sitt avgörande i det nu överklagade målet bestått av endast en lagfaren domare har domstolen inte varit domför.

Det saknas bestämmelser i lagen (1996:242) om domstolsärenden om när ett rättegångsfel ska föranleda att en högre domstol återförvisar målet till lägre instans. Enligt förarbetena till nämnda lag bör dock motsvarande bestämmelser i rättegångsbalken kunna tillämpas analogt (jfr prop. 1995/96:115 s. 122).

Enligt 50 kap. 28 § rättegångsbalken får hovrätten undanröja tingsrättens dom på grund av rättegångsfel endast om felet kan antas ha inverkat på målets utgång och inte utan väsentlig olägenhet kan avhjälpas i hovrätten.

Ett rättegångsfel i form av bristande domförhet kan i allmänhet antas ha inverkat på målets utgång. Det saknas skäl för annan bedömning i detta mål. Bristande domförhet är inte heller ett sådant rättegångsfel som kan anses bli avhjälpd genom att målet prövas i högre rätt (jfr NJA 1999 s. 788 och NJA 2004 s. 65).

Parterna har beretts tillfälle att yttra sig över frågan om undanröjande ska ske. Mot bakgrund av att parterna inte har en samstämmig uppfattning i den frågan och då de formella förutsättningarna för undanröjande är uppfyllda, ska mark- och miljödomstolens dom undanröjas och målet visas åter till mark- och miljödomstolen.

Avgörandet får inte överklagas enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Liselotte Rågmark, tekniska rådet Bengt Jonsson, hovrättsrådet Peder Munck, referent, samt tf. hovrättsassessorn Rickard Forsgren. Föredragande har varit David Sandberg.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2015-02-25
meddelad i
Vänerns borg

Mål nr M 616-15

KLAGANDE
X

Ombud: Y

MOTPART
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Uddevalla kommun
451 81 Uddevalla

ÖVERKLAGAT BESLUT
Länsstyrelsens i Västra Götalands län beslut 2015-01-20 i ärende nr 505-33838-2014, se bilaga 1

SAKEN
avloppsanläggning på fastigheten Z

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet, dvs. ändrar inte länsstyrelsens beslut.

Dok.Id 291545

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänerns borg	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: mmd.vanersborg@dom.se	0521-27 02 30	måndag – fredag 08:00-16:00 -

BAKGRUND

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Uddevalla kommun avslog den 21 augusti 2014 en ansökan från X om att få anlägga en avloppsanläggning på fastigheten Z. Länsstyrelsen avslog den 20 januari 2015 Xs överklagande av nämndens beslut.

YRKANDEN M.M.

X har yrkat att han beviljas sökt tillstånd under hänvisning till att anläggningen uppfyller rekommendationerna i Naturvårdsverkets allmänna råd.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen instämmer i underinstansernas bedömning att recipient-förhållanden är sådana att det är befogat hålla en hög skyddsnivå utifrån hälso-skyddssynpunkt samt att risken för negativ påverkan på den näraliggande dricks-vattentäkten är så påtaglig att ansökt anläggning inte kan tillåtas. Överklagandet ska vid sådana förhållanden avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 18 mars 2015

Göran Stenman
Rådman