



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 06  
Rotel 060307

**DOM**  
2015-11-24  
Stockholm

Mål nr  
M 2925-15

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Statens va-nämnds beslut 2014-12-22 i mål nr Va 329/13, se bilaga A

## KLAGANDE

K L

## MOTPART

Eda kommun  
Box 66  
673 22 Charlottenberg

Ombud: A S

## SAKEN

Brukningsavgift

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten avslår överklagandet.

---

Dok.Id 1236835

---

**Postadress**

Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**

Birger Jarls Torg 16

**Telefon**

08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.avd6@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

08-561 675 59

**Expeditionstid**

måndag – fredag  
09:00-15:00

**YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

**K L** har yrkat att hovrätten ska befria henne från skyldigheten att betala bruksavgift till Eda kommun.

**Eda kommun** har motsatt sig att Va-nämndens beslut ändras.

**UTVECKLING AV TALAN I HOVRÄTTEN**

**K L** har, utöver vad hon framförde i Va-nämnden, anfört i huvudsak följande. Hon och hennes make bor på adressen G V i Koppom sedan två år tillbaka. Eda kommun känner till detta och har inga problem med att skicka räkningar till den adressen. Trots det skickade kommunen denna begäran till deras tidigare adress. Hon hade ingen kännedom om att Statens va-nämnd handlade en ansökan om att hon skulle betala bruksavgift och hon hade ingen möjlighet att svara.

**Eda kommun** har vidhållit vad den anfört i Va-nämnden och tillagt följande. Det är oklart för kommunen vilken begäran som påstås ha skickats till fel adress. Det kan dock konstateras att **K L** folkbokfördes på adressen G V i Koppom först den 25 maj 2015, varför hennes invändning saknar grund.

**HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling med stöd av 21 § andra stycket lagen (1976:839) om Statens va-nämnd och 50 kap. 13 § andra stycket 2 rättegångsbalken.

Oavsett om Eda kommun har skickat en räkning eller någon annan handling till **K L** tidigare adress så har kommunen, beträffande den bruksavgift som nu är aktuell, fört talan i Va-nämnden om fordringen. **K L** har under handläggningen i Va-nämnden delgetts kommunens ansökan och hon har också yttrat sig där.

Av handlingarna framgår emellertid att Va-nämnden skickade slutföreläggandet och Eda kommuns slutskrift till en annan adress än den som K L senast anmält till nämnden. Hennes invändning om att hon inte getts möjlighet att svara syftar möjligen på denna omständighet. Detta fel får anses läkt genom att K L fått del av kommunens slutskrift som tagits in i Va-nämndens beslut och genom att hon yttrat sig här.

I fråga om kommunens krav på bruksavgift gör hovrätten samma bedömning som Va-nämnden har gjort. Va-nämndens beslut ska därför inte ändras.

Hovrätten erinrar om att domen gäller K L skyldighet att betala bruksavgift till kommunen, inte förhållandet mellan K L och hennes hyresgäst.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2015-12-22

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Per Sundberg och Ingrid Åhman, referent, tekniska rådet Mikael Schultz samt hovrättsrådet Malin Wik.

Föredragande har varit föredraganden Sara Bergdahl.