



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2014-05-15 i mål nr M 7447-13,
se bilaga

KLAGANDE

HO

MOTPARTER

1. Bygg- och miljönämnden i Norrtälje kommun, Box 808, 761 28 Norrtälje
2. BB

SAKEN

Föreläggande enligt miljöbalken

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avvisar HOs överklagande.

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

HO har, som det får förstås, yrkat att ytterligare ingripande med stöd av miljöbalken ska ske i fråga om fastigheten X i Norrtälje kommun eller att målet ska återförvisas till tidigare beslutande myndigheter för ytterligare utredning.

Bygg- och miljönämnden i Norrtälje kommun (nämnden) har bestritt bifall till överklagandet.

BB har bestritt bifall till överklagandet.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

HO har i huvudsak anfört följande. Det finns personer som vet vad som finns i soptippen. Han i frågasätter varför dessa personer inte hörts i ärendet. Trots att han numera har sålt sin fastighet har han rätt att föra talan i målet. En brottslig miljöfarlig soptipp är väl olaglig oavsett var han bor.

Nämnden och **BB** har yttrat sig.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

HO anmälde till nämnden att det fanns en gammal soptipp på fastigheten X i Norrtälje kommun. Nämnden fattade med anledning av anmälan beslut i ärendet och det beslutet har HO fört talan emot. Det har under handläggningen av målet i Mark- och miljööverdomstolen klarlagts att HO numera avyttrat fastigheten Y vilken är grannfastighet till X, och att han inte äger någon fastighet i närheten av sistnämnda fastighet. Mark- och miljööverdomsstolen gör med anledning av detta följande bedömning.

En rätt att överklaga ett beslut eller en dom förutsätter bl.a. att beslutet eller domen angår den som överklagar. Enbart det förhållandet att en person gjort en myndighet uppmärksam på något eller begärt att myndigheten ska ingripa medför inte att den

personen är behörig att överklaga det beslut som fattats på grund av anmälan. För att en anmälare ska ha rätt att överklaga krävs att denne grundar sin klagorätt på någon annan omständighet än själva anmälan, t.ex. att han eller hon i egenskap av granne orsakas störningar av en verksamhet eller åtgärd som pågår i omgivningen. Frågan om talerätt föreligger ska inte enbart bedömas vid överklagandetidpunkten utan även vid tiden för målets prövning. Eftersom HO numera har avyttrat sin fastighet kan han inte längre anses vara berörd av det som hans anmälan avsåg på det sätt som krävs för att han ska ha klagorätt. Hans överklagande ska därför avvisas. Det saknas därmed också anledning att ta ställning till hans yrkande om hörande av vittnen i Mark- och miljööverdomstolen.

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att detta innebär att nämndens föreläggande av den 11 juli 2013 står fast.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Hovrättsråden Henrik Löv, Åsa Marklund Andersson, referent, och Malin Wik samt tf. hovrättsassessorn Rickard Forsgren.

Föredragande har varit Petter Larsson Garcia.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2014-05-15
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr M 7447-13

KLAGANDE

HO

MOTPART

1. Bygg- och miljönämnden i Norrtälje kommun
Box 808
761 28 Norrtälje

2. BB

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 2 december 2013 i ärende nr 5051-23690-2013, se bilaga 1

SAKEN

Klagomål på misstänkt soptipp på fastigheten X

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 367976

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|---------------------------------|-------------------------|---|---------------|-------------------------------------|
| Box 1104 131 26 Nacka Strand | Augustendalsvägen 20 | 08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se | 08-561 657 99 | måndag – fredag 08:30-16:00 - |

YRKANDEN M.M.

Bygg- och miljönämnden i Norrtälje kommun beslutade den 11 juli 2013 att förelägga fastighetsägaren till fastigheten X, Norrtälje kommun, att vid eventuell grävning eller schaktning i området för den misstänkta soptippen anmäla detta till nämnden. Föreläggandet antecknades i fastighetsregistrets inskrivningsdel. Nämnden ansåg det inte motiverbart att gräva i området för att avgöra vad som finns där. HO, ägare till angränsande fastighet, överklagade nämndens beslut och länsstyrelsen avslog hans överklagande.

HO har överklagat länsstyrelsens beslut. Till stöd för sin talan har han anfört i huvudsak följande. Han gjorde en anmälan om soptippen på X samt visade var ägaren alltid tippat hästgödsel. Anmälan om hästgödsel kontrollerades aldrig av nämnden. Nämnden fick telefonnummer att ringa till personer som vet vad som finns i soptippen. Han bad länsstyrelsen att återförvisa ärendet till nämnden då nämnden inte utrett soptippen tillräckligt.

DOMSKÄL

Tillämpliga lagrum framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen har endast att pröva länsstyrelsens beslut och kan inte inom ramen för detta mål ta ställning till det som HO anför om tippning av hästgödsel.

Mark- och miljödomstolen instämmer i den bedömning som länsstyrelsen gjort i anledning av den misstänkta soptippen. Det som HO har anfört i sitt överklagande föranleder inte domstolen att göra en annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (DV 427)
Överklagande senast den 5 juni 2014. Prövningstillstånd krävs.

Magnus Hjort

Ola Lindstrand

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Magnus Hjort och tekniska rådet
Ola Lindstrand. Föredragande har varit beredningsjuristen Sara Linde.



ANVISNING FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR - DOM I MÅL SOM HAR ÖVERKLAGATS TILL MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen.** Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Mark- och miljööverdomstolen lämnar **prövningstillstånd**. Det görs om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om:

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad.

Om ni tidigare informerats om att **förenklad delgivning** kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.