



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060201

**DOM**  
2015-08-26  
Stockholm

Mål nr  
M 5611-15

### ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2015-05-26 i mål nr M 1305-15, se bilaga

### KLAGANDE OCH MOTPART

X

### KLAGANDE OCH MOTPART

Miljö- och byggnadsnämnden i Lomma kommun  
234 81 Lomma

### MOTPARTER

1. Y

2. Z

### SAKEN

Buller från X i Lomma kommun; nu fråga om avvisning

---

### MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen avvisar Miljö- och byggnadsnämnden i Lomma kommuns överklagande.

2. Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd såvitt avser Xs överklagande.

3. Mark- och miljööverdomstolen upphäver mark- och miljödomstolens dom och avvisar Xs överklagande till mark- och miljödomstolen av länsstyrelsens beslut.

Dok.Id 1223922

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

**YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**Miljö- och byggnadsnämnden i Lomma kommun** (nämnden) och **X** har, såsom det får förstås, yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja mark- och miljödomstolens dom och fastställa nämndens beslut den 8 maj 2013, dnr MB12-0678.

**UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**Nämnden** har i huvudsak anfört följande skäl. De uppgifter som länsstyrelsen och mark- och miljödomstolen anser behöver kompletteras till ärendet finns redan däri. Länsstyrelsen har inte läst nämndens tjänsteanteckning nr 10, där de uppgifter som länsstyrelsen efterfrågade finns angivna. Eftersom nämnden anser att de uppgifter som nämnden nu ska begära in redan finns i ärendet är det av vikt att högre instans bedömer huruvida fläktbullret utgör en olägenhet, eller om utredningen kan avslutas.

**X** har i huvudsak anfört följande skäl. De uppgifter som länsstyrelsen har efterfrågat finns redan tillförda målet. Underinstanserna har inte grundat sina avgöranden på fakta.

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL***Nämndens överklagande*

Nämnden har inte inkommit med något överklagande av länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen. De har därför inte rätt att överklaga mark- och miljödomstolens dom. Nämndens överklagande till Mark- och miljööverdomstolen ska därför avvisas.

*Xs överklagande*

Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd avseende **Xs** överklagande och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Länsstyrelsen har i sitt beslut angett att ärendet ska återförvisas till nämnden som ska begära in uppgifter avseende mätpunkt, bullerkälla och om fläkten var igång vid

mättillfället. Nämnden ska därefter göra en ny bedömning i ärendet enligt länsstyrelsen.

Frågan i målet är om länsstyrelsens beslut att återförvisa ärendet till nämnden för ytterligare utredning är överklagbart. Enligt 34 § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) får talan mot beslut, varigenom mål återförvisas till lägre instans, endast föras om beslutet innefattar ett avgörande av fråga som inverkar på målets utgång, dvs. innebär ett ställningstagande i sakfrågan. Denna princip är tillämplig även på återförvisningsbeslut som fattas av förvaltningsmyndighet, i detta fall på länsstyrelsens beslut (jfr MÖD 2014:21).

Av rättsskyddsskäl anses sådana återförvisningsbeslut som innefattar ställningstaganden som binder underinstanserna kunna överklagas, eftersom parterna annars skulle mista möjligheten att få prövat det ställningstagande som ryms i återförvisningen (se Wennergren & von Essen, Förvaltningsprocesslagen m.m., en kommentar, 6 upplagan, s. 406). Om ett mål återförvisas endast för att utredningen ska kompletteras, anses det däremot inte finnas något sådant rättsskyddsbehov. Det förutsätter dock att det i återförvisningsbeslutet inte finns några uttalanden i någon fråga som inverkar på målets utgång, t.ex. genom att prövningsramen påverkas eller anvisningar ges om hur sakfrågan ska bedömas.

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att länsstyrelsens beslut inte innefattar något ställningstagande som inverkar på ärendets utgång. Det är därför inte överklagbart. Mark- och miljööverdomstolen upphäver därför den överklagade domen och avvisar Xs överklagande av länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen. Detta innebär att länsstyrelsens beslut att återförvisa ärendet till nämnden står fast.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Liselotte Rågmark, tekniska rådet Bengt Jonsson, hovrättsrådet Gösta Ihrfelt (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd) och tf. hovrättsassessorn Solmaz Fadai Vikström, referent.

Föredragande har varit Johan Erlandsson.



VÄXJÖ TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2015-05-26  
meddelad i  
Växjö

Mål nr M 1305-15

**KLAGANDE**

X

**MOTPART**

1. Y

2. Z

3. Lomma kommun, Miljö- och byggnadsnämnden  
Kommunhuset  
234 81 Lomma

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut 2015-03-16 i ärende nr 505-17415-2013, se bilaga 1

**SAKEN**

Buller från X, Lomma kommun.

\_\_\_\_\_  
**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

\_\_\_\_\_

**YRKANDEN M.M.**

X har yrkat, så som det får förstås, att mark- och miljödomstolen ska upphäva länsstyrelsens återförvisningsbeslut och fastställa miljö- och byggnadsnämndens beslut att avsluta ärendet utan vidare åtgärd.

X har som grund för överklagandet anfört i huvudsak följande. Länsstyrelsen hävdar att det saknas uppgifter om mätpunkt i den bullermätning som utförts av bolaget Jupiter. Mätpunkten är angiven och beskriven i Jupiters rapport, daterad 2013-03-29. Jupiter har med hjälp av professionell mätutrustning genomfört en oberoende mätning av det påstådda bullret och konstaterat att ljudet från fläkten håller sig under föreskriven ljudnivå. Mätningen gjordes vid tomtgränsen till Y och Zs fastighet. Mätpunkten är belägen 25 meter från ljudkällan, vilket anges i rapporten. Länsstyrelsen hävdar också att det saknas uppgift huruvida fläkten var igång då bullermätningen genomfördes av Jupiter. Det stämmer inte. I Jupiters rapport från den genomförda mätningen står det att fläkten var igång. I rapporten från den genomförda mätningen beskriver Jupiter tydligt var ”Ventilationsanläggningen är belägen”, att den är ”den enda fasta ljudkällan” samt mätpunktens avstånd från ljudkällan och hur denna mätpunkt är vald med omsorg så att ”ljudet kan gå rakt mot mätpunkten utan att skymmas”. Ärendet ska därför avskrivas.

Hetsi har till överklagandet bifogat en flygbild över området på vilken han markerat fläkten och mätpunkten.

**Y och Z** har i yttrande anfört följande.

Mätpunkten som X uppger att bolaget Jupiter har mätt bullernivån från är felaktig. Den enda mätpunkt som är intressant i detta ärende ligger i deras trädgård och hela trädgården är omgiven av stängsel, otillgänglig för utomstående. Någon mätning har inte genomförts i deras trädgård vid angivet mätdatum. Fläkten/ventilationsanläggningen har flera olika lägen. X lämnar på nytt oriktiga uppgifter angående detta. Det är uppenbart för var och en som besöker deras trädgård och är mycket lätt att bevisa. När det är varmt ute, låter det som att det står en stor lastbil på tomgång i deras trädgård och vid lägre dagstemperatur

något lägre buller. De har själva vid flera tillfällen varit inne i restaurangen och bett personen som stått i köket i restaurangen att skruva ner fläkten vilket vederbörande har gjort. Xs påstående att fläkten/ventilationsanläggningen ”givetvis var igång” vid mätningens genomförande anger inte på vilket läge fläkten var på och kan inte styrkas av någon annan än X själv. De finner det mycket anmärkningsvärt att X gång på gång lämnar oriktiga uppgifter till kommunens miljönämnd och till andra myndigheter. Xs överklagande av länsstyrelsens beslut innehåller enbart hans egna okontrollerbara uppgifter och bör lämnas utan bifall.

### **DOMSKÄL**

Mark- och miljödomstolen delar länsstyrelsens bedömning. Även om mätpunktens placering har preciserats bör bullermätningen kompletteras på sätt som angivits i länsstyrelsens beslut och därefter bör miljö- och byggnadsnämnden som första instans bedöma om uppgifterna föranleder någon annan bedömning än den som nämnden tidigare gjort. Vad X anfört föranleder inte domstolen att göra någon annan bedömning. Hans överklagande ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 16 juni 2015.

Bengt Johansson

Bruno Bjärnberg

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Bengt Johansson, ordförande, och tekniska rådet Bruno Bjärnberg.