



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 6
Rotel 060202

DOM
2015-10-28
Stockholm

Mål nr
M 6159-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Statens va-nämnds beslut 2015-06-11, BVa 67, i mål nr Va 90/13, se bilaga A

KLAGANDE

Locker förrådshotell AB
Box 2022
182 02 Danderyd

Ställföreträdare: B G

MOTPART

Eskilstuna Energi och Miljö AB
631 86 Eskilstuna

Ombud: planeringschefen J W

SAKEN

Anläggningsavgift

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer Va-nämndens beslut.

Dok.Id 1237469

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Locker förrådshotell AB (Locker) har yrkat att hovrätten, med ändring av Va-nämndens beslut, ska sätta ner anläggningsavgiften till 0 kr. I övrigt har Locker yrkat detsamma som i Va-nämnden.

Eskilstuna Energi och Miljö AB (EEMAB) har motsatt sig ändring av Va-nämndens beslut.

UTVECKLING AV TALAN I HOVRÄTTEN

Locker har hänvisat till vad bolaget tidigare framfört och har tillagt i huvudsak följande. Va-nämnden har inte gjort något som helst övervägande i enlighet med vad som stadgas i lagen (2006:412) om allmänna vattentjänster beträffande avgiftens storlek relaterad till fastighetsägarens nytta. Va-nämnden har inte heller gjort någon bedömning av huruvida ett tidigare beslut om nedsättning, som bolaget hänvisat till, äger relevans i detta fall. Va-nämndens beslut har fattats i rättsvidrig ordning eftersom Va-nämnden inte har iakttagit sin utredningsskyldighet. Jämfört med den begränsade nytta som föranledde nedsättningen i Va-nämndens beslut den 23 november 2012, BVa 82, mål nr Va 88/11, är nyttan i förevarande fall än mindre eftersom bolaget inte ger sina hyresgäster något som helst tillträde till WC. I nämnda beslut hänvisas till två andra beslut om nedsättning nämligen Va-nämndens beslut den 8 november 1996, BVa 98 och den 29 oktober 1992, BVa 69. Bolaget förutsätter att hovrätten granskar dessa fall.

EEMAB har hänvisat till vad som tidigare framförts och har anfört i huvudsak följande. EEMAB vidhåller sina krav och anser att Locker är skyldig att betala full anläggningsavgift. Fastigheten är belägen inom verksamhetsområdet för vatten och avlopp. EEMAB har byggt ut va-ledningar inom verksamhetsområdet. Med fastställande av verksamhetsområdet och i detta fall en reell påkoppling till systemet inträder avgiftsskyldighet. Locker sökte bygglov för sitt lager och ansökte om kommunalt vatten och avlopp hos EEMAB. Ansökan beviljades och EEMAB utförde servisanslutningen och monterade en vattenmätare. En faktisk förbrukning noterades

vid mätarbyte. Antingen det rör sig om hyresgästernas eller egen förbrukning finns ett faktiskt uttag och därmed behov av vattentjänst. I Eskilstuna finns ett flertal lager och andra förrådshotell. Dessa är anslutna till va-anläggningen och har betalat full anläggnings- och förbrukningsavgift. Möjlighet till debiteringsplan avvisas då det saknas skäl till detta. Lockers verksamheten är kommersiell och ska bära sina kostnader.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling med stöd av 21 § andra stycket lagen (1976:839) om Statens va-nämnd och 50 kap. 13 § andra stycket 2 rättegångsbalken.

Locker har med stöd av va-taxan debiterats anläggningsavgift bestående i tomtyte-, fastighets-, lägenhets- och servisavgift. Vid debiteringen har i fråga om tomtyteavgift bortsetts från ytor som överstiger 2 500 kvadratmeter. Fastighets-, lägenhets- och tomtyteavgiften har reducerats med 30 procent beroende på att anläggningsavgiften endast avser två vattentjänster, nämligen vattenförsörjning och spillvattenavlopp. Serviceavgift har debiterats enbart för dessa två vattentjänster.

Enligt va-taxan räknas, i fråga om fastighet som är jämställd med bostadsfastighet, varje påbörjat 150-tal kvadratmeter bruttoarea som en lägenhet. Byggnadsytan på den aktuella fastigheten uppgår till 900 kvadratmeter och debiteringen kunde således ha utgått från ett flertal lägenheter i enlighet med vad som anges i va-taxan. Locker har trots detta debiterats endast en lägenhetsavgift.

I de avgöranden som Locker har hänvisat till fann Va-nämnden skäl att sätta ner anläggningsavgiften avseende antalet lägenhetsavgifter. I förevarande fall har Locker emellertid debiterats endast en lägenhetsavgift. Dessutom har vid beräkningen av tomtyteavgiften inte hela den faktiska tomtytan utgjort beräkningsunderlag. Hovrätten finner att det inte finns skäl för ytterligare reducering av anläggningsavgiften. Hovrätten instämmer således i Va-nämndens bedömning att det inte finns tillräckliga skäl att jämka anläggningsavgiften.

Hovrätten instämmer vidare i Va-nämndens bedömning att vad Locker anfört inte utgör tillräckliga skäl för att dela upp betalningen av anläggningsavgiften.

På grund av det som anförts ska överklagandet avslås och Va-nämndens beslut fastställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2015-11-25

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Borg och Gösta Ihrfelt, referent, tekniska rådet Dag Ygland samt hovrättsrådet Christina Ericson.

Föredragande har varit Ulrika Agerskans.