



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 6
Rotel 060104

DOM
2015-05-11
Stockholm

Mål nr
M 716-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Statens va-nämnds beslut 2014-12-22 i mål Va 323/13, se bilaga A

KLAGANDE

K F

MOTPART

Mörbylånga kommun

Ombud: UÅ

SAKEN

Skadestånd m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1205477

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

K F har yrkat att hovrätten, med ändring av Va-nämndens beslut, ska förplikta kommunen att till honom betala 2 000 kr i skadestånd samt fastställa att han inte är skyldig att betala 160 kr avseende inkassoavgift och 600 kr avseende rättegångskostnader hos Kronofogdemyndigheten.

Mörbylånga kommun (kommunen) har bestritt ändring av Va-nämndens beslut.

UTVECKLING AV TALAN I HOVRÄTTEN

K F har anfört i huvudsak följande. Va-nämnden är inte förhindrad att pröva skadeståndsyrkanden som grundar sig på inkassolagen (1974:182). Det finns inte någon lagstadgad begränsning i detta avseende. Det är dessutom många gånger lämpligt att förena tvistefrågor så att de kan behandlas inom samma rättegång. Även för det fall Va-nämnden anses obehörig att pröva yrkandet kan prövning i vart fall ske i hovrätten. Skadestånd kan även utgå med stöd av bestämmelserna i lagen (2006:412) om allmänna vattentjänster. Va-nämnden har att ta hänsyn till den allmänrättsliga principen om att den som har agerat fel och kränkt en enskild därmed ska drabbas av en sanktion som innebär att vederbörande ska betala en summa pengar. Skadeståndsyrkandet hänför sig dessutom till den tvist som Va-nämnden nu har prövat. Det har ingen betydelse för om skadestånd ska utgå att något brott begåtts. Avgörande är hur pass allvarlig kränkningen har varit. Utöver kommunens agerade i fråga om inkassoåtgärderna så har även en kränkning skett i form av att kommunen inte har sekretessbelagt handlingar. Detta har lett till att hans namn förekommit i lokaltidningar på ett utpekande och kränkande sätt.

Kommunen har endast tillerkänts ersättning för inkassokravet avseende faktura nr 7040677. De bilagor som finns bifogade till Va-nämndens beslut avser emellertid inte denna faktura. Det finns därmed inget stöd i det aktuella beslutet för att besluta om varken inkassoavgift eller kostnadsersättning. Den ersättning för rättegångskostnader som Va-nämnden har beslutat om gäller faktura 7055629, som varit föremål för

prövning i Va- nämndens beslut 2014-12-22 i mål Va 173/13. Va-nämnden är därför förhindrad att besluta om ersättningen i detta mål.

Kommunen har utöver vad som framfördes vid Va-nämnden anfört i huvudsak följande. Det finns ingen rätt till skadestånd för integritetskränkningar i det aktuella fallet. Sådan skada kan endast ersättas om skada uppkommit i samband med att ett brott begåtts. Kommunen vidhåller sina krav om inkassoavgift samt ersättning för rättegångskostnader.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling med stöd av 21 § andra stycket lagen (1976:839) om Statens va-nämnd och 50 kap. 13 § andra stycket 2 rättegångsbalken.

Va-nämndens behörighet framgår av bestämmelsen i 1 § lagen om Statens va-nämnd, som hänvisar till lagen om allmänna vattentjänster. Va-nämnden prövar enligt denna lag endast länsstyrelsens beslut om föreläggande vid sin tillsynsverksamhet eller övriga frågor som regleras i lagen eller i föreskrifter som meddelats med stöd av lagen (52 och 53 §§). En huvudman för en allmän va-anläggning kan enligt lagen på olika grunder bli skadeståndsskyldig mot en fastighetsägare (44-46 §§). Skadeståndet ska avse personskada, sakskada eller ren förmögenhetsskada (48 §). Hovrätten, som överprövar Va-nämndens beslut och alltså inte har någon annan behörighet än Va-nämnden i nu aktuell fråga, konstaterar att vad K F anfört inte grundar någon rätt till skadestånd enligt nämnda bestämmelser. K Fs överklagande i denna del ska därför avslås.

Va-nämnden är behörig att pröva frågor om betalning av va-avgifter, eftersom denna fråga regleras i lagen om allmänna vattentjänster (24-28 §§). Denna behörighet omfattar även frågan om huvudmannens kostnader för att inbringa en va-avgift (se NJA 1994 s. 372). Det inkassokrav som kommunen skickat till K F

avseende faktura nr 7040677 uppfyller de formella krav som anges i 5 § inkassolagen och 3 § lagen (1981:739) om ersättning för inkassokostnader m.m. Det har ingen betydelse för riktigheten av Va-nämndens beslut att det aktuella inkassokravet inte bilagts det aktuella beslutet. Hovrätten bedömer därför i likhet med Va-nämnden att K F är skyldig att betala 160 kr till kommunen avseende inkassokostnad. Nämnda inkassokostnad avseende faktura nr 7040677 utgör en delpost i faktura nr 7055629, vilken ansökan om betalningsföreläggande avsåg. Kommunen har därmed rätt till ersättning för de yrkade kostnaderna hos Kronofogdemyndigheten. Det har ingen betydelse att den aktuella fakturan förekommer som processmaterial i andra mål hos Va-nämnden. Vidare har det inte, som Va-nämnden konstaterat, någon betydelse att delbetalningar har gjorts på ursprungsskulden efter Kronofogdemyndighetens föreläggande eller att Va-nämnden endast delvis har bifallit kommunens yrkande. K Fs överklagande ska därför i sin helhet avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2015-06-08

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Liselotte Rågmark och Ingrid Åhman samt tf. hovrättsassessorerna Solmaz Fadai Vikström och Joel Björk-Werner, referent.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Joakim Edvinsson.