



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 6
Rotel 060104

DOM
2015-05-11
Stockholm

Mål nr
M 718-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Statens va-nämnds beslut 2014-12-22 i mål Va 422/13, se bilaga

KLAGANDE

K F

MOTPART

Mörbylånga kommun

Ombud: U Å

SAKEN

Skadestånd m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1205588

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

K F har yrkat att hovrätten, med ändring av Va-nämndens beslut, ska förplikta kommunen att till honom betala 1 000 kr i skadestånd samt fastställa att han inte är skyldig att betala (242 kr 33 öre + 206 kr 82 öre + 371 kr 48 öre + 205 kr 16 öre =) 1 025 kr 79 öre avseende bruksavgift. **K F** har vidare yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten med 1 250 kr, vilket avser en timmes juridisk rådgivning.

Mörbylånga kommun (kommunen) har bestritt ändring av Va-nämndens beslut.

UTVECKLING AV TALAN I HOVRÄTTEN

K F har anfört i huvudsak följande. Va-nämnden är inte förhindrad att pröva skadeståndsyrkanden som grundar sig på inkassolagen (1974:182). Det finns inte någon lagstadgad begränsning i detta avseende. Det är dessutom många gånger lämpligt att förena tvistefrågor så att de kan behandlas inom samma rättegång. Även för det fall Va-nämnden anses obehörig att pröva yrkandet kan prövning i vart fall ske i hovrätten. Skadestånd kan även utgå med stöd av bestämmelserna i lagen (2006:412) om allmänna vattentjänster. Va-nämnden har att ta hänsyn till den allmänrättsliga principen om att den som har agerat fel och kränkt en enskild därmed ska drabbas av en sanktion som innebär att vederbörande betalar en summa pengar. Skadeståndsyrkandet hänför sig dessutom till den tvist som Va-nämnden nu har prövat. Det har ingen betydelse för om skadestånd ska utgå att något brott begåtts. Avgörande är hur pass allvarlig kränkningen har varit. Utöver kommunens agerande i fråga om inkassoåtgärderna så har även en kränkning skett i form av att kommunen inte har sekretessbelagt handlingar. Detta har lett till att hans namn förekommit i lokaltidningar på ett utpekande och kränkande sätt.

Av Va-nämndens beslut framgår felaktigt att han inte har ifrågasatt bruksavgiftens förenlighet med taxan. Det som han i själva verket uppgav var att kommunen skulle

skicka en korrekt faktura. Någon korrekt faktura har aldrig skickats och någon betalningsskyldighet finns därför inte.

Kommunen har utöver vad som framfördes vid Va-nämnden anfört i huvudsak följande. Det finns ingen rätt till skadestånd för integritetskränkningar i det aktuella fallet. Sådan skada kan endast ersättas om skadan uppkommit i samband med att ett brott begåtts. Kommunen vidhåller sitt yrkande om bruksavgift uppgående till 1 025 kr 79 öre. Det aktuella kravet gäller fast avgift samt debiterad uppskattad förbrukning enligt fastställd taxa, för tidsperioden 1 april till 30 juni 2013. Det framgår tydligt av faktura nr 7063113.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling med stöd av 21 § andra stycket lagen (1976:839) om Statens va-nämnd och 50 kap. 13 § andra stycket 2 rättegångsbalken.

Va-nämndens behörighet framgår av bestämmelsen i 1 § lagen om Statens va-nämnd, som hänvisar till lagen om allmänna vattentjänster. Va-nämnden prövar enligt denna lag endast länsstyrelsens beslut om föreläggande vid sin tillsynsverksamhet eller övriga frågor som regleras i lagen eller i föreskrifter som meddelats med stöd av lagen (52 och 53 §§). En huvudman för en allmän va-anläggning kan enligt lagen på olika grunder bli skadeståndsskyldig mot en fastighetsägare (44-46 §§). Skadeståndet ska avse personskada, sakskada eller ren förmögenhetsskada (48 §). Hovrätten, som överprövar Va-nämndens beslut och alltså inte har någon annan behörighet än Va-nämnden i nu aktuell fråga, konstaterar att vad K F anfört inte grundar någon rätt till skadestånd enligt nämnda bestämmelser. Beträffande bruksavgiftens storlek har det inte framkommit något i målet som ger skäl att ifrågasätta denna så som den framgår av faktura nr 7063113. K F har inte heller anfört något som ger vid handen att han inte skulle vara skyldig att betala bruksavgiften. Hovrätten delar därmed Va-nämndens bedömning. K Fs överklagande ska därför avslås.

Vid denna utgång finns inte förutsättningar att tillerkänna K F någon ersättning för rättegångskostnader i hovrätten. Hans yrkande i denna del ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2015-06-08

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Liselotte Rågmark och Ingrid Åhman samt tf. hovrättsassessorerna Solmaz Fadai Vikström och Joel Björk-Werner, referent.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Joakim Edvinsson.