



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060210

DOM
2015-01-15
Stockholm

Mål nr
M 7491-14

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2014-07-17 i mål nr M 2836-14, se bilaga

KLAGANDE

RP

MOTPARTER

1. Bygg-, miljö- och räddningsnämnden i Flens kommun
642 81 Flen

2. GC

Ombud för 2:

B N

SAKEN

Föreläggande att vidta försiktighetsåtgärder gällande vedeldning på fastigheten X i Flens kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av punkten 2 i mark- och miljödomstolens dom upphäver Mark- och miljööverdomstolen Bygg-, miljö- och räddningsnämndens i Flens kommun beslut den 31 januari 2014 (dnr 2014.036) och återförvisar målet till nämnden för fortsatt handläggning.

Dok.Id 1179907

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

RP har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva kommunens beslut om föreläggande.

Bygg-, miljö- och räddningsnämnden i Flens kommun (nämnden) samt **GC** har bestritt ändring.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

RP har åberopat i huvudsak samma omständigheter som tidigare med följande tillägg. Det har inte gjorts någon utredning om det finns röklukt inne i huset. För att besluta om föreläggande borde kommunen ha mer att gå på än att bara lyssna på anmälaren. Grannen har trakasserat honom under lång tid och anmälningarna till kommunen har helt andra motiv än störande röklukt. Det kan inte vidtas fler försiktighetsåtgärder än vad som redan har gjorts. Det som återstår är att sluta elda helt samtidigt som 10-15 andra grannar fortsätter att elda. Under åren har det tillkommit fler som eldar i området.

Nämnden har hänvisat till sitt beslut om föreläggande att vidta försiktighetsåtgärder.

GC har anfört bl.a. att kommunens beslut är korrekt.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Enligt 2 kap. 3 § miljöbalken är alla som bedriver en verksamhet skyldiga att utföra de skyddsåtgärder, iaktta de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön. Dessa försiktighetsmått ska vidtas så snart det finns skäl att anta att en verksamhet eller åtgärd kan medföra skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön. Av 2 kap. 7 § miljöbalken följer att kraven på sådan hänsyn gäller i den utsträckning som det inte kan anses orimligt att uppfylla dem.

Enligt 26 kap. 9 § miljöbalken får en tillsynsmyndighet i det enskilda fallet meddela de förelägganden och förbud som behövs för att miljöbalken samt föreskrifter som meddelats med stöd av balken ska följas. Mer ingripande åtgärder än vad som behövs i det enskilda fallet får inte tillgripas.

Enligt praxis bör utgångspunkten vara att småskalig vedeldning inom tätbebyggda områden endast får ske i mycket begränsad utsträckning (se bl.a. MÖD 2004:63). För att krav ska kunna ställas med stöd av 26 kap. 9 § miljöbalken måste dock en bedömning göras i varje enskilt fall.

Eldningen på fastigheten X har under en längre tid föranlett klagomål från närboende grannar. Den utredning som kommunen har gjort för att klarlägga de påtalade störningarna består i huvudsak av ett besök på platsen i december 2010. Vid det tillfället kändes röklukt till viss del i riktning mot de klagande grannarnas hus och utanför deras ytterdörr men det gjordes inte någon inspektion inne i huset. Inför nämndens beslut den 31 januari 2014, dvs. drygt 3 år senare, togs muntlig kontakt med RP och med sotare men något nytt besök på platsen genomfördes inte. Mark- och miljööverdomstolen bedömer att den utredning som kommunen har genomfört inte är tillräcklig för att ta ställning till om det funnits fog för ett föreläggande om begränsning av vedeldningen. Det föreligger därför skäl att återförvisa målet till nämnden för fortsatt handläggning.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Anna Tiberg och tekniska rådet Bengt Jonsson samt hovrättsråden Mikael Hagelroth och Margaretha Gistorp, referent.

Föredragande har varit Lisa Forsberg.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2014-07-17
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr M 2836-14

KLAGANDE

1. RP

2. GB P

MOTPART

Bygg-, miljö- och räddningsnämnden Flens kommun
642 81 Flen

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Södermanlands län beslut den 22 april 2014 i ärende
nr 505-1140-2014, se [domsbilaga 1](#)

SAKEN

Föreläggande att vidta försiktighetsåtgärder gällande vedeldning på
fastigheten X i Flens kommun

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen avvisar GB Ps överklagande.

2. Mark- och miljödomstolen avslår RPs överklagande.

Dok.Id 374917

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00 -

BAKGRUND

Bygg-, miljö- och räddningsnämnden i Flens kommun (nämnden) beslutade den 31 januari 2014 att förelägga RP att vidta försiktighetsåtgärder gällande vedeldning på fastigheten Flen X. RP överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Södermanlands län (länsstyrelsen) som den 22 april 2014 beslutade att avslå överklagandet. RP och GB P har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

RP och GB P har, såsom deras talan får förstås, yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva det aktuella föreläggandet. De har, utöver vad som framgår av länsstyrelsens beslut, anfört i huvudsak följande. Beslutet är grovt felaktigt och utgör ett stort ingrepp i den personliga friheten. De har alltid visat stor hänsyn vid eldning. Det verkar inte spela någon roll om rökluften kommer från övriga grannar. Det är alltid samma personer som anmäler dem, trots att det eldas betydligt mer av grannarna. Anmälaren har systematiskt angivit att denne har astma.

Länsstyrelsen har inte tagit hänsyn till den åberopade namnlistan där flera av deras grannar har intygat att trivseldning på fastigheten X inte utgör betydande olägenhet. Nämnden har felaktigt angivit att det är 10 – 25 meter mellan deras skorsten och luftintaget på anmälarens hus. Det rätta avståndet är 38 – 40 meter. Vid miljökontorets inspektion låg vinden mot anmälarens fastighet och det kunde anas rökluft vid nämnda fastighet. Eldningen var vid det tillfället beordrad av miljökontoret eftersom det skulle genomföras tester. De eldar aldrig när det är sådan vindriktning.

Nämnden har bestritt ändring.

DOMSKÄL*GB Ps överklagande*

GB P har inte varit part hos länsstyrelsen. Med hänsyn härtill och till att redan nämndens beslut gick henne emot är hon inte berättigad att först hos mark- och miljödomstolen träda in som part i målet. GB Ps talan kan därför inte tas upp till prövning, varför hennes överklagande ska avvisas.

RPs överklagande

Mark- och miljödomstolen instämmer i den bedömning som länsstyrelsen gjort. Det som RP har anfört i sitt överklagande, bl.a. avseende avståndet mellan skorsten och luftintag, föranleder inte domstolen att göra en annan bedömning. Hans överklagande ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 7 augusti 2014. Prövningstillstånd krävs.

Ylva Osvald

Ola Lindstrand

I domstolens avgörande har deltagit chefsrådmannen Ylva Osvald, ordförande, och tekniska rådet Ola Lindstrand. Föredragande har varit beredningsjuristen Charlotte Rehbäck.