



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060202

**DOM**  
2015-02-05  
Stockholm

Mål nr  
M 7698-14

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2014-07-25 i mål nr M 1747-14, se bilaga

## KLAGANDE

1. K N-L

2. N E S

## MOTPARTER

1. Länsstyrelsen i Stockholms län

2. Intresseföreningen Hemsundets Väl

## SAKEN

Anmälan enligt miljöbalken om muddring på fastigheten X och Y i Norrtälje kommun

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom undanröjer Mark- och miljööverdomstolen Länsstyrelsens i Stockholms län beslut den 11 december 2012, dnr 535-23082-2012, och återförvisar målet till länsstyrelsen för fortsatt handläggning.

Dok.Id 1189380

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se				

**YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**K N-L** och **N E S** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom och länsstyrelsens beslut.

**Länsstyrelsen i Stockholms län** (länsstyrelsen) har bestritt yrkandet.

**Intresseföreningen Hemsundets Väl** (föreningen) har, som den får förstås, motsatt sig ändring.

**UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**K N-L** och **N E S** har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande.

Länsstyrelsens beslut är ogiltigt och har tillkommit på oriktiga grunder. De har inte informerats om ärendet och inte beretts tillfälle att yttra sig. Fastigheten Y ägs i lika delar av dem och A S. Beslut om deras fastighet måste fattas av samtliga delägare för att bli giltigt.

**Länsstyrelsen** har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande. Länsstyrelsen behandlade under år 2012 en anmälan om vattenverksamhet angående muddring av en kanal mellan norra och södra Hemsundet i Norrtälje kommun. Enligt 22 § förordningen (1998:1388) om vattenverksamhet m.m. ska tillsynsmyndigheten ge enskilda som kan ha ett särskilt intresse i saken tillfälle att yttra sig i anmälningsärendet. Sökanden bifogade yttranden från berörda fastigheter, däribland från fastigheten Y. Av yttrandet framgår att A S yttrar sig som markägarrepresentant för Y. Det framgår också att han och hans familj ser positivt på åtgärderna och att han särskilt uppskattar att strandlinjen förstärks och inte utgör fara för människor och djur såsom den upplevs i nuläget. Utöver detta har sökanden enligt uppgift informerat deltagare i samfälligheten Hemsundets Väl, där fastigheter i norra och södra Hemsundet ingår, däribland även Y. Länsstyrelsen bedömer därmed att fastighetsägarna blivit informerade om projektet och att de synpunkter som framkommit framgår av inlämnade handlingar.

**Föreningen** har till stöd för sin talan anfört bl.a. följande. Det finns ingen grund för överklagandet. Muddringen av kanalen mellan norra och södra Hemsundet har noggrant förankrats hos alla intressenter och enbart befunnits vara till samtligas båtnad.

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Enligt 22 § förordningen (1998:1388) om vattenverksamhet m.m. ska tillsynsmyndigheten ge bl.a. enskilda som kan ha ett särskilt intresse i saken tillfälle att yttra sig i anmälningsärendet.

I sin anmälan om vattenverksamhet har föreningen angett att X och 2:172 är de fastigheter där vattenverksamheten ska utföras. Y ägs i lika stora delar av A S, K N-L och N E S. Föreningen har inhämtat yttrande från bl.a. A S, i vilket denne angett att han är markägarrepresentant för Y, och bifogat yttrandet till sin anmälan.

Enligt vad som framkommit genom överklagandena är det klarlagt att A S inte var behörig att yttra sig för K N-Ls och N E Ss räkning i anmälningsärendet. Länsstyrelsen kan därför inte anses ha uppfyllt kravet på att ge ägarna av Y tillfälle att yttra sig i anmälningsärendet. Denna underlåtelse är ett sådant allvarligt formellt fel i hanteringen av ärendet att underinstansernas avgöranden ska upphävas och målet återförvisas till länsstyrelsen för fortsatt handläggning.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Henrik Löy, tekniska rådet Bengt Jonsson samt hovrättsråden Gösta Ihrfelt, referent, och Ingrid Åhman.

Föredragande har varit Ulrika Agerskans.



## Rättelse/komplettering

Dom, 2014-07-25

### **Rättelse, 2014-09-02**

Beslutat av: tingsfiskalen Cornelia Svensson

På sidan 4, näst sista meningen.

Meningen "I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Cornelia Svensson, ordförande, och tekniska rådet Ola Lindstrand samt de särskilda ledamöterna." ska rätteligen ha följande lydelse "I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Cornelia Svensson, ordförande, och tekniska rådet Ola Lindstrand."



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2014-07-25  
meddelad i  
Nacka Strand

Mål nr M 1747-14

**KLAGANDEN**

1. K N-L

2. N E S

**MOTPARTER**

1. Länsstyrelsen i Stockholms län

2. Intresseföreningen Hemsundets Väl

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut 2012-12-11 i ärende nr 535-23082-2012,  
se bilaga 1

**SAKEN**

Anmälan enligt miljöbalken om muddring på fastigheten Norrtälje X och Y

---

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandena.

---

Dok.Id 373386

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 <b>E-post:</b> mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00 -

**BAKGRUND**

Sedan Intresseföreningen Hemsundets Väl, den 16 juli 2012, inkommit till Länsstyrelsen i Stockholms län (länsstyrelsen) med en anmälan om vattenverksamhet bestående i att muddra en kanal mellan södra och norra Hemsundet på fastigheterna Norrtälje X och Y meddelade länsstyrelsen beslut i ärendet den 11 december 2012.

Länsstyrelsen beslutade att förelägga Intresseföreningen Hemsundets Väl (föreningen) att vidta vissa angivna försiktighetsmått, se bilaga 1.

K N-L och N E S har överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

**YRKANDEN M.M.**

K N-L har yrkat att länsstyrelsens beslutet ska upphävas. Till stöd för sin talan har hon bland annat anfört följande. Den 6 mars 2014 var det maskiner på väg in på hennes fastighet för att utföra en muddring och de stoppades då av hennes bror N E S. De har inte som fastighetsägare gett Intresseföreningen Hemsundets Väl tillstånd att köra maskiner på deras ägor eller gräva upp mark eller lägga upp muddringsmassor. Hon har inte heller informerats om ärendet eller fått tillfälle att yttra sig, vilket de som berörda fastighetsägare borde ha fått. Hon äger fastigheten Norrtälje Y, som omfattas av anmälan, i lika delar tillsammans med sina bröder N E S och A S. Beslut angående fastigheten måste fattas av samtliga delägare för att det ska vara giltigt.

N E S har huvudsak anfört samma yrkande och grunder som K N-L.

**DOMSKÄL**

Enligt 11 kap. 9 § miljöbalken krävs som utgångspunkt tillstånd för att bedriva vattenverksamhet. Detta såvida det inte är uppenbart att varken allmänna eller enskilda intressen skadas genom verksamheten (11 kap. 12 § miljöbalken). Om verksamheten är sådan som beskrivs i 19 § förordning (1998:1388) om vattenverksamhet (nedan benämnd vattenverksamhetsförordningen) krävs i stället för tillstånd att en anmälan görs till tillsynsmyndigheten

De åtgärder som föreningen har anmält till länsstyrelsen är sådana som normalt sett inte kräver tillstånd utan i stället kan prövas inom ramen för ett anmälningsförfarande. När ett anmälningsärende är tillräckligt utrett ska tillsynsmyndigheten besluta att antingen förbjuda verksamheten, förelägga verksamhetsutövaren att vidta de försiktighetsmått som behövs enligt miljöbalken, eller underrätta den som gjort anmälan att ärendet inte föranleder någon åtgärd från myndighetens sida. Om det behövs med hänsyn till verksamhetens påverkan på miljön eller enskilda intressen ska tillsynsmyndigheten i stället för de ovan angivna åtgärderna förelägga verksamhetsutövaren att söka tillstånd enligt 11 kap. 9 § miljöbalken (23 § första stycket vattenverksamhetsförordningen).

Mark- och miljödomstolen konstaterar att föreningen i sin anmälan till länsstyrelsen bifogat ett yttrande daterat den 15 juli 2012 av A S, såsom markägarerepresentant för fastigheten Y, där det bl.a. framgår att han och hans familj ställer sig positiva till den anmälda åtgärden. Domstolen anser därmed att det till länsstyrelsen inte har framkommit hinder mot att pröva den i målet aktuella vattenverksamheten inom ramen för ett anmälningsförfarande. Även med beaktande av vad K N-L och N E S har angett finner mark- och miljödomstolen därför att länsstyrelsens handläggning av ärendet har skett enligt gällande bestämmelser.

Klagandena har även uppgett att de som fastighetsägare inte har gett föreningen tillstånd att köra maskiner på deras ägor eller gräva upp mark eller lägga upp muddringsmassor. Mark- och miljödomstolen noterar att länsstyrelsen i sitt föreläggande om försiktighetsåtgärder upplyst föreningen bl.a. om att en

förutsättning att få utföra arbeten i vatten är att man har rådighet över vattenområdet t.ex. genom att äga vattenområdet, via servitut eller genom avtal med fastighetsägaren, se 2 kap. lagen (1998:812) med särskilda bestämmelser om vattenverksamhet. Av förarbetena till denna lag framgår dock att frågan om rådighet inte kan prövas inom ramen för ett anmälningsärende. En anmäld vattenverksamhet gäller inte mot alla såvitt avser de bedömningar som gjorts i anmälningsärendet och skulle verksamhetsutövaren sakna rådighet får detta behandlas på samma sätt som när en verksamhet på land bedrivs utan rätt att förfoga över marken (prop. 2004/05:129 s. 73). Frågan om rådighet är alltså en fråga av civilrättslig karaktär. Med anledning härav är frågan om rådighet inte föremål för mark- och miljödomstolens prövning inom ramen för detta mål. Domstolen delar således länsstyrelsens bedömning av ärendet och det K N-L och N E S har anfört utgör inte skäl att ändra länsstyrelsens beslut. Överklagandena ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 15 augusti 2014. Prövningstillstånd krävs.

Cornelia Svensson

Ola Lindstrand

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Cornelia Svensson, ordförande, och tekniska rådet Ola Lindstrand samt de särskilda ledamöterna. Föredragande har varit beredningsjuristen Nataša Mirošević.