



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060105

DOM
2015-11-12
Stockholm

Mål nr
M 7803-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2015-08-18 i mål nr M 3629-15, se bilaga

KLAGANDE

Tekniska nämnden i Västerås kommun, 721 87 Västerås

MOTPART

Länsstyrelsen i Västmanlands län, 721 86 Västerås

SAKEN

Avvisat överklagande

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
 2. Med ändring av mark- och miljödomstolens dom upphäver Mark- och miljööverdomstolen Länsstyrelsens i Västmanlands län beslut den 1 juni 2015, dnr 515-2848-15 och 521-2846-15, och överlämnar Tekniska nämndens i Västerås kommun överklagande av länsstyrelsens beslut den 11 februari 2015 (dnr 521-2869-14 och 515-5108-14) till mark- och miljödomstolen för handläggning.
-

Dok.Id 1240114

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Tekniska nämnden i Västerås kommun (nämnden) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom och länsstyrelsens avvisningsbeslut och överlämna nämndens överklagande till den myndighet som ska pröva överklagandet.

Till stöd för överklagandet har nämnden i huvudsak åberopat samma omständigheter som i mark- och miljödomstolen och tillagt följande. Mot bakgrund av besvärshänvisningen förutsattes att överklagandetiden redan hade gått ut vid den tidpunkt då nämnden fick del av beslutet varför nämnden avstod från att överklaga. Det kan inte förutsättas att mottagaren av en felaktig överklagandehänvisning vet att överklagandetiden egentligen är en annan eller att mottagaren generellt ska misstro myndigheters information och för säkerhets skull kontrollera saken.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL*Prövningstillstånd*

Mark- och miljööverdomstolen finner att det finns skäl att meddela prövningstillstånd i målet. Prövningstillstånd ska därför beviljas.

Fråga om avvisning

Med stöd av 15 § andra stycket 2 lagen (1996:242) om domstolsärenden avgör Mark- och miljööverdomstolen målet utan att kommunicera överklagandet med länsstyrelsen.

Frågan i målet är om nämndens överklagande av länsstyrelsens beslut den 11 februari 2015 (beslutet), som inte inkom till länsstyrelsen inom den lagstadgade överklagandetiden, ändå inte ska avvisas då nämnden har gjort gällande att förseningen berott på att länsstyrelsen lämnat klaganden en felaktig underrättelse om hur man överklagar (24 § andra stycket förvaltningslagen [1986:223], FL). Mark- och miljööverdomstolen har således att ta ställning till om länsstyrelsen har haft fog för att den 1 juni 2015 besluta att nämndens överklagande inte inkommit i rätt tid (beslutet om rättidsprövning).

Nämnden har gjort gällande att länsstyrelsens beslut endast innehöll en överklagandehänvisning, vilken angav att beslutet kunde överklagas senast tre veckor från beslutsdagen. Emellertid har länsstyrelsen till mark- och miljödomstolen inkommit med en kopia av beslutet till vilket två överklagandehänvisningar fogats, en som anger att beslutet ska överklagas senast tre veckor från delgivning och en som anger att beslutet ska överklagas senast tre veckor från beslutsdagen. Mark- och miljööverdomstolen finner trots det inte anledning att ifrågasätta nämndens uppgifter utan godtar påståendet att nämnden endast erhållit en överklagandehänvisning och med den lydelse som nämnden angett. Att nämnden i samband med detta även har erhållit ett delgivningskvitto som en handläggare vid kommunen undertecknat förändrar inte bedömningen.

Nämnden har således erhållit en felaktig överklagandehänvisning eftersom hänvisningen angett att beslutet ska överklagas senast tre veckor från beslut istället för, rätteligen, tre veckor från delgivning (23 § andra stycket FL). Frågan är om detta kan anses vara orsaken till att nämnden först den 25 maj 2015 överklagade beslutet trots att kommunens handläggare skrev under delgivningskvittot den 18 mars 2015. Mark- och miljööverdomstolen gör följande bedömning i denna fråga.

Av utredningen i målet är klarlagt att länsstyrelsen skickade beslutet till Västerås kommuns fakturaadress trots att nämnden bl.a. i sin ansökan om strandskyddsdispens angav en annan adress. Att det, såvitt framgår av utredningen, dröjt förhållandevis lång tid innan nämnden fick del av beslutet får således, förutom att länsstyrelsen skickade beslutet till fel adress, även anses bero på brister inom kommunen då beslutet inte omedelbart vidarebefordrades till rätt adressat inom kommunen. Eftersom överklagandetiden börjar löpa först vid delgivning, vilket skedde när nämnden fick del av beslutet, inverkar emellertid inte detta förhållande på bedömningen av om förseningen berott på den felaktiga överklagandehänvisningen. När nämnden fick del av överklagandet, och överklagandetiden således började löpa, hade den i besvärshänvisningen angivna överklagandetiden redan löpt ut. Att nämnden i detta läge då inte inom tre veckor från delgivning överklagade beslutet är inte

anmärkningsvärt eftersom det, med den felaktiga överklagandehänvisningen som utgångspunkt, framstod som utsiktslöst att överklaga.

Nämnden har gjort gällande att den därefter upptäckte att länsstyrelsens överklagandehänvisning var felaktig och har den 25 maj 2015 överklagat länsstyrelsens beslut. Mark- och miljööverdomstolen, som inte finner anledning att ifrågasätta vad nämnden har anfört i detta avseende, finner därmed att nämndens överklagande till länsstyrelsen inte skulle ha avvisats då förseningen har berott på att länsstyrelsen lämnat nämnden en felaktig underrättelse om hur man överklagar. Av detta följer att mark- och miljödomstolens dom ska ändras och länsstyrelsens beslut om rättidsprövning upphävas. Nämndens överklagande av länsstyrelsens beslut den 11 februari 2015 ska överlämnas till mark- och miljödomstolen för erforderlig handläggning.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv och Peder Munck, referent, samt tf. hovrättsassessorerna Sigrid Malmström (deltog inte i beslutet om prövningstillstånd) och Charlotte Jansson.

Föredragande har varit Petter Larsson Garcia.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2015-08-18
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr M 3629-15

KLAGANDE

Tekniska nämnden i Västerås kommun
Stadshuset
721 87 Västerås

MOTPART

Länsstyrelsen Västmanlands län
721 86 Västerås

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Västmanlands läns beslut 2015-06-01 i ärende nr 515-2848-15 och 521-2846-15, se bilaga 1

SAKEN

Avvisat överklagande

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 422895

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:00-16:30

BAKGRUND

Länsstyrelsen i Västmanlands län (länsstyrelsen) beslutade den 11 februari 2015 att avslå tekniska nämnden i Västerås kommuns (tekniska nämnden) ansökan om strandskyddsdispens för en gärdesgård på fastigheten X. Samtidigt beslutade länsstyrelsen att förelägga tekniska nämnden att avlägsna gärdesgården. Tekniska nämnden överklagade den 25 maj 2015 beslutet till mark- och miljödomstolen.

Länsstyrelsen avvisade i beslut den 1 juni 2015 överklagandet som för sent inkommet. Tekniska nämnden har nu överklagat avvisningsbeslutet till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Tekniska nämnden har begärt att avvisningsbeslutet ska upphävas och att mark- och miljödomstolen ska ta upp målet till prövning i sak.

Tekniska nämnden har till stöd för sitt överklagande av avvisningsbeslutet anfört i huvudsak följande. Tekniska nämnden anser inte att överklagandet kan avvisas som för sent inkommet. Anledningen är att länsstyrelsen har lämnat tekniska nämnden en felaktig underrättelse om hur man överklagar. Länsstyrelsen skickade beslutet till Västerås stads fakturaadress, trots att rätt postadress fanns angiven på ansökan. Beslutet kom fastighetskontoret tillhanda den 19 mars 2015 och vidarebefordrades till tekniska kontoret ännu senare. Beslutet skickades med upplysningen att beslutet kunde överklagas till mark- och miljödomstolen och att överklagandet skulle ha inkommit till länsstyrelsen inom tre veckor från beslutsdatumet. Eftersom beslutet mottagits av fastighetskontoret först efter det att tre veckor från beslutsdatumet förflutit, förutsattes mot bakgrund av länsstyrelsens överklagandehänvisning, att besvärfristen löpt ut och att det var för sent att överklaga. Därför överklagades inte beslutet inom tre veckor från delgivningsdatumet. Först senare upptäcktes att fullföljdshänvisningen var felaktig. I 23 § förvaltningslagen (1986:223) anges att

om klaganden är en part som företräder det allmänna och beslutet överklagas till förvaltningsrätt eller kammarrätt ska överklagandet komma in inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades. Vid överklagande till tingsrätt gäller således, även för part som företräder det allmänna, huvudregeln om att överklagandetiden löper under tre veckor från det att parten fått del av beslutet. Det finns inga andra regler än förvaltningslagens om hur överklagande ska ske i nu föreliggande ärenden. Tekniska nämnden anser således att länsstyrelsen har lämnat kommunen en felaktig underrättelse om hur man överklagar och att detta har orsakat att tekniska nämndens överklagande har försenats.

DOMSKÄL

Enligt 23 § förvaltningslagen ska den som vill överklaga en förvaltningsmyndighets beslut ge in överklagandet inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Har överklagandet kommit in för sent ska den myndighet som meddelade beslutet enligt 24 § förvaltningslagen avvisa överklagandet. Överklagandet ska dock enligt andra stycket samma lag inte avvisas om förseningen beror på att myndigheten har lämnat klaganden en felaktig underrättelse om hur man överklagar. En förutsättning för att avvisning ska kunna undvikas enligt andra stycket är att beslutsmyndigheten konstaterar att förseningen beror på den felaktiga fullföljdshänvisningen och inte på något annat. Någon närmare utredning i denna fråga torde i allmänhet inte behövas (se Trygve Hellners & Bo Malmqvist, Förvaltningslagen [31 maj 2010, Zeteo], kommentaren till 24 §).

Länsstyrelsen meddelade sitt beslut den 11 februari 2015. Den 18 mars 2015 skrevs delgivningskvittot för beslutet under. Tekniska nämnden har själva uppgett att delgivning skedde den 19 mars 2015. Beslutet skulle, med utgångspunkt i tekniska nämndens egna uppgifter, ha kommit in till länsstyrelsen den 9 april 2015 d.v.s. tre veckor efter att beslutet delgavs. Överklagandet kom in först den 25 maj 2015 och således för sent.

Frågan är då om överklagandet även om det kommit in för sent inte skulle ha avvisats. Tekniska nämnden har anfört att orsaken till det försenade överklagandet beror på länsstyrelsens felaktiga besvärshänvisning. Till beslutet, som mark- och miljödomstolen har fått in från länsstyrelsen, har två besvärshänvisningar bifogats. Den ena anger att beslutet ska överklagas inom tre veckor från delgivning av beslutet och den andra att beslutet ska överklagas inom tre veckor från det att beslutet meddelades.

Mark- och miljödomstolen noterar att såväl den lagstadgade tiden som den i beslutet angivna tiden att överklaga har överskridits. I beslutet angavs att överklagandet skulle ha kommit in till länsstyrelsen tre veckor efter beslutsdatumet, den i beslutet angivna tiden har således varit kortare än vad som framgår av lag. Att Tekniska nämndens överklagande kommit in för sent kan därför enligt mark- och miljödomstolen inte anses ha berott på den felaktiga besvärshänvisningen. Det finns därmed inte skäl att upphäva länsstyrelsens avvisningsbeslut. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (DV427)

Överklagande senast den 8 september 2015. Prövningstillstånd krävs.

Marie Larsson

I domstolens avgörande har tingsfiskalen Marie Larsson deltagit. Målet har handlagts av tingsnotarien Henriette Fornas Minerskjöld.