



SVEA HOVRÄTT
Rotel 060201

DOM
2015-06-11
Stockholm

Mål nr
M 881-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Statens va-nämnds beslut 2014-12-19, BVa 112, i mål nr Va 308-13, se bilaga A

KLAGANDE

D H

MOTPART

Gävle kommun
801 84 Gävle

Ombud: Kommunjurist D A

SAKEN

Rätt att betjäna av allmänna vattentjänster

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten avvisar D Hs yrkande avseende anslutningskostnaden.
 2. Hovrätten avslår överklagandet.
-

Dok.Id 1207876

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

D H har överklagat Va-nämndens beslut och yrkat att beslutet ska ändras så att anslutning till kommunalt verksamhetsområde för vatten och spillvatten ska ske senast den 31 maj 2016. Han har också yrkat att anslutningskostnaden ska motsvara den som om området skulle ha varit anslutet den 31 december 2011.

Gävle kommun har bestritt ändring.

UTVECKLING AV TALAN I HOVRÄTTEN

D H har i huvudsak anfört följande. Gävle kommun har inte agerat enligt vad som kan krävas av kommunen med hänvisning till 7 § förvaltningslagen (1986:223) och 2 kap. 2 och 3 §§ kommunallagen (1991:900). Arbetet och utredningarna med att ansluta bl.a. hans fastighet till det kommunala va-nätet har tagit längre tid än vad som är skäligt. Gävle kommun verkar till synes ha haft som strategi att förhåla. Först när länsstyrelsen, i dess roll som tillsynsmyndighet, efterfrågat ett planeringsdokument över utbyggnaden har kommunen inkommit med sitt ”övergripande strategiska inriktningsdokument” över prioriteringen av områden att utreda. Även länsstyrelsen har tagit lång tid på sig att hantera ärendet.

Om kommunen har delegerats ett ansvar att genomföra utbyggnader efter sin egen planering och som enskilda är beroende av, måste det vara rimligt att det ställs stora krav på att planeringsdokumentet är ordentligt genomarbetat och att kommunen visar ansvar samt engagemang för att driva processen framåt. Så har inte varit fallet i förevarande fall.

Gävle kommun har förorsakat honom en ekonomisk skada genom den fördröjda handläggningen. Beslut med tillbakaverkande kraft har fattats som är till nackdel för honom som fastighetsägare genom att förhåla handläggningen och samtidigt passa på att höja taxan för inrättande av allmänna vattentjänster avsevärt vid upprepade tillfällen under åren 2009, 2012, 2013, 2014 samt 2015. Gävle kommun har således en skyldighet att utge ekonomisk kompensation med anledning av den medvetet utdragna

handläggningen. Kompensationen ska bestå i att hans fastighet inte ska beröras av de höjningar av va-taxan som genomförts efter den 31 december 2011.

Vid tidpunkten för länsstyrelsens förslag till föreläggande hade E B precis avslutat sin tjänst som chef för samhällsutvecklingsenheten på länsstyrelsen och påbörjat nytt arbete som miljöchef för Gävle kommun. Under sin tid på länsstyrelsen satt E B i ledningsgrupp med P A, vilken sedermera beslutade att inte förelägga Gävle kommun. P As beslut skedde efter det att E B börjat jobba hos kommunen. Det är E B som undertecknat Gävle kommuns dokument *"Prioritering och inriktning för arbetet med VA i omvandlingsområden i Gävle kommun"*. Fråga om jäv bör väckas.

Gävle kommun har i huvudsak anfört följande. Sedan den 1 januari 2007 gäller en ny lag (2006:412) om allmänna vattentjänster. Dessförinnan hade kommunen en skyldighet att sörja för att allmänna va-anläggningar kom till stånd om det behövdes med hänsyn till bl.a. hälsoskyddet, men det behövde inte vara kommunen som utförde och drev anläggningen. Det kunde ske t.ex. genom att en gemensamhetsanläggning bildades, vilket var den inriktning som kommunen och Gävle Vatten AB som oftast arbetade för. Den inriktningen fördes i inledande samtal med D H m.fl. och är en process som tar tid.

Efter vattentjänstlagens tillkomst har det i praxis klarlagts att nämnda skyldighet måste fullgöras genom en kommunal anläggning. Huvudregeln har därför blivit att utförandet av de anläggnings- eller utbyggnadsarbeten som är nödvändiga för att enskilda fastighetsägare ska kunna använda en va-anläggning får utföras i den ordning som kommunen bestämmer. Huvudmannen, i det här fallet Gävle Vatten AB, behöver därför större möjlighet att genomföra utbyggnaden efter egen planering. Det ligger ett omfattande arbete bakom utbyggnadsplanen och den har föregåtts av en flera år lång inventering av områdenas situation avseende miljö och hälsa.

En fastighetsägars avgiftsskyldighet inträder då vattentjänst tillhandahålls genom att huvudmannen anordnar en förbindelsepunkt och informerar fastighetsägaren enligt vattentjänstlagen. Regelverket är lika för alla.

Det är kommunstyrelsen som beslutat om prioritetsordning för utbyggnad av va i omvandlingsområden och jäv kan av den anledningen inte anses föreligga.

HOVRÄTTENS DOMSKÅL

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling med stöd av 21 § andra stycket lagen (1976:839) om Statens va-nämnd och 50 kap. 13 § andra stycket 2 rättegångsbalken.

I detta mål prövas om Gävle kommun har en skyldighet enligt 6 § lagen om allmänna vattentjänster att tillgodose behovet av vattenförsörjning och spillvattenavlopp för vissa fastigheter genom allmän va-anläggning samt tidpunkt när anslutning senast ska ske. I målet prövas således inte vilken avgift fastighetsägaren ska betala för anslutning. D Hs yrkande i fråga om anslutningskostnad ska därför avvisas.

Det som förekommit här föranleder inte hovrätten att göra någon annan bedömning än den Va-nämnden gjort. Vad D H har anfört angående jäv utgör inte heller skäl till att ändra Va-nämndens beslut. Överklagandet ska därför avslås och Va-nämndens beslut fastställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 2015-07-09

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Mikael Hagelroth, tekniska rådet Bengt Jonsson samt hovrättsråden Peder Munck och Margaretha Gistorp, referent.

Föredragande har varit Johan Erlandsson.