



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060207

DOM
2015-05-07
Stockholm

Mål nr
M 919-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2015-01-08 i mål nr M 268-14 och M 2812-14, se bilaga

KLAGANDE

B A

Ombud: P-G A

MOTPART

Länsstyrelsen i Västra Götalands län
462 82 Vänersborg

SAKEN

Strandskyddsdispens för nybyggd brygga och planerad utökning av brygga på fastigheten X i Orust kommun, m.m.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
 2. Mark- och miljööverdomstolen ändrar mark- och miljödomstolens dom endast på så sätt att tidpunkten när de förelagda åtgärderna senast ska vara fullgjorda bestäms till den 31 mars 2016. Några åtgärder får emellertid inte vidtas före den 1 oktober 2015.
-

Dok.Id 1200978

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

B A har beträffande befintlig brygga yrkat i första hand att målet ska återförvisas till mark- och miljödomstolen/länsstyrelsen för prövning av bryggans laglighet, i andra hand att länsstyrelsens föreläggande att minska bredden till 1,5 meter ska undanröjas och i sista hand att Mark- och miljööverdomstolen, om bryggan anses vara dispenspliktig, ska ge dispens för bryggan med befintlig bredd. **B A** har vidare yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska ge dispens för sökt flytbrygga och att länsstyrelsens föreläggande om att ta bort stängsel ska undanröjas. **B A** har också yrkat att villkoren enligt länsstyrelsens dispensbeslut ska undanröjas för det fall dispens inte ges utöver vad som omfattas av laglig brygga. Hon har även yrkat bifall till sin jävsinvändning.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen finner att det finns skäl att ge prövningstillstånd och ta upp målet till omedelbart avgörande.

Mark- och miljööverdomstolen instämmer i mark- och miljödomstolens slutsatser och anser inte att det som framförts i överklagandet ger skäl till någon annan bedömning. Eftersom tidpunkten för när åtgärder enligt föreläggandet ska vara fullgjorda är något oklar ska emellertid denna ändras på det sätt som framgår av domslutet.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Borg och Åsa Marklund Andersson (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd), tekniska rådet Karina Liljeroos och tf. hovrättsassessorn Joel Björk-Werner, referent. Föredragande har varit Helen Agah.



KLAGANDE
B A

Ombud: P-G A

MOTPART
Länsstyrelsen i Västra Götalands län
462 82 Vänersborg

ÖVERKLAGADE BESLUT
Länsstyrelsens i Västra Götalands län beslut 2013-11-25 i ärende nr 515-29715-2012, samt beslut 2014-06-30 i ärende nr 521-29907-2013 och 535-11281-2014, se bilaga 1 och 2

SAKEN
Strandskyddsdispens för nybyggd brygga och planerad utökning av brygga på fastigheten X, m.m.

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen upphäver
 - a. länsstyrelsens beslut den 25 november 2013 i ärende nr 515-29715-2012 i den del det avser åläggande för B A att riva och forsla bort 7 meter av bryggan samt
 - b. länsstyrelsens beslut den 30 juni 2014 i den del det avser förbud mot planerad utökning.
2. Mark- och miljödomstolen avslår överklagandena i övrigt.

BAKGRUND

Fastigheten X ligger vid Gårvik på södra Orust och ägs av B A. På fastigheten finns bland annat ett antal byggnader, staket och en 37 m lång brygga. Fastigheten berörs av Stigfjordens naturreservat, Natura 2000-område samt riksintressen för naturvård och friluftsliv .

Fastigheten berörs av två strandskyddsbeslut från Länsstyrelsen i Västra Götalands län.

Den 25 november 2013 förelades B A att utföra följande åtgärder på fastigheten X:

1. Riva och forsla bort 7 meter av bryggan och minska ner bredden på bryggan till 1,5 meter.
2. Riva och forsla bort staket från strandskyddsområdet.
3. Senast två veckor efter det att åtgärderna i punkt 1 och 2 ska vara färdiga, skicka in bilder till länsstyrelsens naturvårdsenhet till styrkande av att föreläggandet utförts på ett tillfredsställande sätt.

Åtgärderna ska enligt föreläggandet vara utförda senast tre månader efter det att beslutet vunnit laga kraft, dock under tidsperioden den 1 oktober till 31 mars, vid risk för vite om 20 000 kr. Till beslutet finns fogat kartor och fotografier till vilka det hänvisas i beslutet.

Den 30 juni 2014 medgav länsstyrelsen B A dispens från strandskydds-reglerna för uppförande av brygga med begränsad storlek på X. Bryggan får uppföras i enlighet med följande försiktighetsmått och villkor.

- Bryggan får inte överstiga en bredd om 1,5 meter varken på land eller i vattenområdet
- Bryggan får inte överstiga en total längd om 37 meter. I denna längd ska både anläggning på land och i vattenområde inkluderas.
- Ingen muddring i anslutning till bryggan får ske.
- Anläggningen får inte förses med skyltar, möbler eller dylikt som kan verka avhållande på allmänheten.
- Bryggan ska vara av pålad konstruktion.
- Arbeten i vatten ska bedrivas så att grumling av vattnet och annan föroreningspåverkan undviks så långt möjligt.

Länsstyrelsen beslutade den 30 juni 2014 även att avslå B As ansökan om dispens från strandskyddsbestämmelserna för utökning av den aktuella bryggan med flytande konstruktion samt att förbjuda den planerade utökningen med stöd av förordningen (1998:1388) om vattenverksamhet m.m.

YRKANDEN M.M.

B A har yrkat att mark- och miljödomstolen ska

- i första hand undanröja länsstyrelsens beslut av den 25 november 2013 (mål M 268-14) i dess helhet eller, i andra hand, återförvisa målet till länsstyrelsen för förnyad handläggning på grund av handläggningsfel inklusive en ändring i frågan om jäv beträffande handläggaren K H P
- bevilja strandskyddsdispens för de delar av befintlig brygga som inte kan anses som lagligen tillkomna och för kompletterande flytbrygga samt undanröja de av länsstyrelsen bestämda villkoren för bryggan.
- undanröja beslutet att förbjuda den planerade utökningen av brygga med flytande konstruktion eller, i andra hand, återförvisa målet M 2812-14 till länsstyrelsen för förnyad prövning på grund av jäv.

Länsstyrelsen har medgett att beslutet den 25 november 2013 upphävs såvitt avser föreläggandet att riva och forsla bort 7 m av bryggan (då beslutet den 30 juni 2014 innefattar dispens för en brygga av befintlig längd), men bestritt ändring i övrigt.

B A har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande.

Jäv

Handläggaren K H P har varit jävig att handlägga målet eftersom hon inte har agerat opartiskt och inte heller fullgjort sin utredningsplikt. Bland annat har hon låtit bli att ta hänsyn till omständigheter som talar till B As fördel.

Länsstyrelsens utredningsplikt

Länsstyrelsen har, i strid mot sin utredningsplikt, inte tagit fram något tillfredsställande beslutsunderlag avseende bryggans längd. Bland befintligt beslutsunderlag finns enbart två flygfoton från år 2009 respektive år 2012. Därför har B A tvingats ta fram beslutsunderlag som länsstyrelsen har underlåtit att ta fram. Detta material visar att bryggan fanns långt före år 1975 och alltid har haft minst den längd som den har idag. Länsstyrelsens underlåtelse i denna del är skäl i sig för återförvisning av målet. Därvid har B A hänvisat till Lantmäteriets kartblad ”7A9j-Lyr” från år 1977, ett antal flygfoton från den 14 april 1975, år 2001, 2008, 2009, 2012 samt år 2013 för att påvisa länsstyrelsens underlåtenhet att ta fram relevant och erforderligt underlag för sitt beslut. Vidare har länsstyrelsen underlåtit att ta fram lämpligt beslutsunderlag beträffande bryggans bredd. Länsstyrelsen saknar även kännedom om stängslets exakta placering. Detta framgår av länsstyrelsens beslut av den 25 november 2013. Det befintliga stängslet utgör rätteligen en integrerad del av en stenmur.

Länsstyrelsen har grundat sitt beslut på ett bristande faktaunderlag. Bland annat påstår länsstyrelsen att bryggan uppfördes år 2012 trots att bryggan redan var uppförd vid detta tillfälle. Länsstyrelsen har inte heller varit medveten om att sjöboden har förlängts med 2 meter.

Brister i länsstyrelsens myndighetsutövning

Länsstyrelsen har i sin handläggning underlåtit att iaktta gällande rättssäkerhetsprinciper som till exempel official-, legalitets-, objektivitets- samt kommunikationsprincipen, m.m.

Länsstyrelsen har i mål M 268-14 haft en skyldighet att avvakta med en prövning av ansökan om dispens före beslut om föreläggande. Så har dock inte skett. Länsstyrelsen har istället med stöd av en ej kommunicerad, felaktig tjänsteanteckning rörande ett telefonsamtal i ett annat ärende fattat beslut i detta mål. B A har undanhållits information.

Länsstyrelsen tar i sitt beslut av den 25 november 2013 upp frågan om hemfridszon

kring sjöboden. Denna fråga har aldrig kommunicerats. Därför är det obegripligt att frågan tas upp i beslutet. Vidare har inte länsstyrelsens skrivelse daterad den 1 oktober 2012 kommunicerats liksom andra handlingar av relevans i målet.

Länsstyrelsen har utfärdat ett förbud med stöd av 23 § förordningen (1998:1388) om vattenverksamhet m.m. Dessa villkor har inte kommunicerats med B A före beslut. Detta utgör skäl för återförvisning då B A inte har beretts tillfälle att fullfölja sin talan. Länsstyrelsen har inte heller motiverat varför förbudet har fattats med stöd av nämnd lag. Även detta utgör skäl för återförvisning.

Bryggans utformning

Det är ostridigt att det sedan lång tid tillbaka har funnits en brygga på platsen. Bryggan har haft samma längd eller till och med varit längre än idag. År 2009 skadades bryggan i en storm och har då återställts till tidigare längd. Bredden har ökat marginellt i vattenområdet men har samma bredd i övrigt. Av gällande bestämmelser framgår att det inte finns några förbud i lag mot att en lagenligt tillkommen brygga repareras alternativt byggs om på grund av ålder, slitage eller stormskador. Länsstyrelsen har underlåtit att beakta proportionalitetsprincipen vid sin prövning av målet. Av samtal med länsstyrelsen i Mariestad framgår att bryggan uppfyller alla krav som kan ställs på en brygga som är anlagd före år 1975. Bryggans bredd har utökats med ca 0,6 meter i sjön utanför stranden för att göra den säkrare vid hårt väder. Bryggan har dock inte gjorts bredare innanför stranden mot sjöboden. Innanför stranden består bryggan i grunden av en stenbrygga som har tillkommit på 1960-talet. Nuvarande bryggdäck har exakt samma bredd som stenbryggan. Bryggan kan ha varit 1,5 meter i dess ursprungliga beskaffenhet. Bryggan gjordes om efter att den till viss del förstördes på grund av en storm år 2009. Ändringarna har inte medfört något men för de intressen som strandskyddet syftar till att bevara och är därför inte dispenspliktiga. För det fall rätten finner att den är dispenspliktig bör dispens beviljas. Bryggan påverkar inte den biologiska mångfalden i området.

Vid samtal med representanter för länsstyrelsen framgår att det inte finns bestämda regler för hur bred en brygga får vara då bedömningen är skönmässig. De flesta bryggor i Gårvik är bredare än nu aktuell brygga. Bryggproducenter levererar i regel inte bryggor med en bredd understigande 2 meter vilket överstiger aktuell bryggas bredd.

Länsstyrelsen har bortsett från proportionalitetsprincipen och har inte beaktat enskilda intressen i tillräckligt hög grad då havsmiljön i området förutsätter att bryggorna i området är minst 2 meter breda. B As brygga är inte av sådan karaktär att den bör föranleda någon åtgärd. Länsstyrelsens föreläggande att minska bryggans bredd ska därför upphävas.

Staketet

Staketet är beläget inom hemfridszonen för bostadshuset eller ”hönshuset”. Stängslet har uppförts för att skydda barnen i området från att fastna i den farliga leran, för att skydda strandzonen trampas sönder samt för att skydda de kanoter som B A och hennes grannar har upplagda på sommaren. Det är inga problem att gå förbi stängslet. Stengärdsgården ligger inom hemfridszonen för ”hönshuset” och har tillkommit någon gång under 1700-talet. Vidare undviker länsstyrelsen att diskutera frågan om ”hönshusets” status. Detta tolkar B A som en medveten handling från länsstyrelsens sida. Staketet är beläget inom hemfridszon och därför ska länsstyrelsens föreläggande att riva staketet upphävas.

Övrigt

Gårvik är i dagsläget en småbåtshamn med över 300 meter bryggor och en kapacitet på ca 110 stycken bryggplatser. Detta innebär att Gårvik är starkt präglad av hamnverksamhet. Viken utgör även en populär utgångspunkt för paddlare. Detta till trots försöker länsstyrelsen att utmåla Gårvik som en orörd vik.

B A har inte gjort någon ansökan om dispens enligt 11 kap. 9 § MB eller någon anmälan enligt 19 § förordningen (1998:1388) om vattenverksamhet

m.m. I målet har framhållits att det inte krävs något sådant tillstånd eftersom inga allmänna eller enskilda intressen riskerar att skadas. Eftersom länsstyrelsen har avslagit yrkandet om strandskyddsdispens saknas skäl för ett beslut enligt 23 § förordningen (1998:1388) om vattenverksamhet m.m.

Den planerade flytbryggan fyller flera funktioner. Flytbryggan underlättar påstigning och lastning i båtar. Den är även betydelsefull för den kanotverksamhet som B A har för avsikt att påbörja. Flytbryggan kommer att vara till glädje för flera hushåll i området.

Länsstyrelsen har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande.

Jäv

K H P har inte varit jävig att handlägga målet eftersom hon inte har något personligt intresse i vad målet rör. Vad B A har anfört i övrigt avseende K H Ps handläggning kan inte heller utgöra grund för jäv.

Länsstyrelsens utredningsplikt

De utredningar i målet som har företagits har varit tillräckliga. Ytterligare utredningar har saknat betydelse för målets utgång.

Brister i länsstyrelsens myndighetsutövning

I egenskap av tillsynsmyndighet har länsstyrelsen en skyldighet att kommunicera det underlag som ligger till grund för ett beslut om föreläggande. Även om länsstyrelsen inte har kommunicerat skrivelsen daterad den 1 oktober 2012 har denna brist läkts under målets gång. Kommunikering av underlag har skett vid två tillfällen, nämligen den 7 januari 2013 och den 13 juni 2013. Länsstyrelsen har således fullgjort denna skyldighet. Länsstyrelsen finner inte anledning att kommentera kritiken mot handläggningen av målet i övrigt.

Bryggans utformning

B A har anfört att det sedan långt tillbaka har funnits bryggor på

platsen. Länsstyrelsen har ingenting att invända mot detta men anser att det är den brygga som senast har funnits på platsen om utgör utgångspunkt för storleken på en ersättningsbrygga. Detta framgår av Mark- och miljööverdomstolens dom av den 26 augusti 2005, mål nr M 628-05. Aktuellt mål rör en nyligen uppförd brygga. Samtliga delar av bryggan är utbytta alternativt flyttade. Nya bryggor är dispenspliktiga, i synnerhet breddade och förlängda bryggor. Att uppföra en träbrygga ovanpå en stenbrygga är dispenspliktigt i sig. En bredare brygga fungerar avhållande på allmänheten. Den ursprungliga bryggan på platsen förefaller ha varit 1,5 meter bred. Det föreligger inte särskilda skäl att medge dispens för en bredare brygga eller för en flytbrygga. En flytbrygga har större inverkan på det marina livet. Länsstyrelsen har i sitt beslut iakttagit proportionalitet då beslutet inte fordrar att hela bryggan ska rivas.

Staketet

Länsstyrelsen vidhåller att staketet avhåller allmänheten från ett strandområde som annars skulle vara tillgängligt. Den förrådsbyggnad som finns i anslutning till bryggan har ingen hemfridszon och ska därför inte utgöra grund för privatisering av strandområdet. Staketet förhindrar passage utmed stranden.

Mark- och miljödomstolen har den 18 november 2014 hållit sammanträde och syn.

DOMSKÄL

Aktuella bestämmelser

Strandskyddet syftar till att långsiktigt trygga allemansrättslig tillgång till strandområden samt bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten. Skyddet är utformat som en generell förbudsregel och innebär bland annat förbud mot anläggningar och anordningar som kan begränsa allmänhetens tillgång till befintliga strandskyddsområden eller väsentligt förändra livsvillkoren för djur- och växtarter.

Undantagsvis kan dispens från förbudet medges, förutsatt att särskilda skäl

föreligger. Av 7 kap. 18 c § miljöbalken framgår att som särskilda skäl vid prövningen av en fråga om upphävande av eller dispens från strandskyddet får man beakta endast om det område som upphävandet eller dispensen avser

1. redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften,
2. genom en väg, järnväg, bebyggelse, verksamhet eller annan exploatering är väl avskilt från området närmast strandlinjen,
3. behövs för en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet och behovet inte kan tillgodoses utanför området,
4. behövs för att utvidga en pågående verksamhet och utvidgningen inte kan genomföras utanför området,
5. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området, eller
6. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett annat mycket angeläget intresse.

Bestämmelserna ska tillämpas restriktivt vilket innebär att även om de skäl som den enskilda anför är starka kan en inverkan på strandskyddsvärdena vara så betydande att en ansökan om strandskyddsdispens likväl bör avslås (prop. 2008/09:119, s. 54). Vidare, som en ytterligare förutsättning, får enligt 7 kap. 26 § miljöbalken strandskyddsdispens endast medges om det är förenligt med strandskyddets syfte..

Förutsatt att det föreligger särskilda skäl för strandskyddsdispens ska enligt 7 kap. 25 § miljöbalken en intresseavvägning göras och hänsyn tas även till enskilda intressen. Vid en sådan intresseavvägning ska allmänna och enskilda intressen vägas mot varandra för att säkerställa att en inskränkning i den enskildes rätt att använda mark eller vatten inte går längre än vad som krävs för att tillgodose syftet med strandskyddet.

Mark- och miljödomstolens bedömning

B A har gjort gällande att länsstyrelsens handläggare K H P är att anse som jävig. Här kan endast konstateras att inget av det som anförts utgör grund för jäv samt att det saknas anledning rikta någon anmärkning mot det sätt på vilket K H P handlagt ärendet.

B A har även i övrigt framfört invändningar mot målets handläggning vid länsstyrelsen. Såvitt framkommit har emellertid B A i tillräcklig omfattning fått del av relevant material och förekommer det inte heller i övrigt någont som utgör skäl för återförvisning till länsstyrelsen.

Vad gäller den ansökta kompletterande flytbryggan är det uppenbart att det saknas särskilda skäl för dispens.

Beträffande det staket som omfattas av utrivningsföreläggandet av den 25 november 2013 har B A dels gjort gällande att beslutet är otydligt då det inte finns någont staket som har den sträckning som framgår av ritningen bilaga 2 till beslutet, dels att staketet på fastigheten är beläget inom hemfridszon och att särskilda skäl för dispens därmed ska anses föreligga enligt 7 kap. 18 c § p. 1 miljöbalken.

Mark- och miljödomstolen kan hålla med om att befintligt staket inte har exakt den sträckning som framgår av beslutsbilaga 2. Vilket staket som avses framgår emellertid med all tydlighet av fotografi i beslutsbilaga 6. Beslutet måste därför anses tillräckligt klart vad avser vilket staket som ska tas bort.

För dispens enligt 7 kap. 18 c § p. 1 miljöbalken krävs att berört område är bebyggt på ett sådant vis att hemfridszon har etablerats eller att allmänheten av annan anledning inte har tillgång till området (prop. 2008/09:119, s 105). Mark- och miljödomstolen har vid syn noterat att staketet är beläget på strandområdet intill en gårdsgård. Staketet är inte en del av befintlig gårdsgård, utan utgör en separat anläggning som genom sin placering bidrar till att utestänga allmänheten från strandområdet. Den byggnad ("hönshuset") som finns i närheten av staketet är av mycket enkel beskaffenhet. Byggnaden kan visserligen användas för enstaka övernattningar, men dess storlek och utseende är sådant den inte torde avhålla allmänheten från att beträda området intill byggnaden. Mot bakgrund av detta kan området inte anses ha avskärmats eller privatiserats på ett sådant sätt att det kan vara ianspråktaget; någon hemfridszon runt byggnaden föreligger inte. Beträffande staketet gäller således att

det är dispenspliktigt enligt strandskyddsreglerna att dispens inte föreligger samt att dispensskäl saknas. Länsstyrelsen har därför haft skäl att förelägga om utrivning.

Till följd av länsstyrelsens medgivande och det efterkommande beslutet om dispens ska beslutet den 25 november 2013 upphävas i den del det avser längden på befintlig brygga.

Vad gäller bredden på bryggan är ostridigt att den nya bryggan är bredare än den som tidigare funnits på platsen. Utifrån vad som anförts och visats finns anledning utgå från att tidigare bryggor inte varit bredare än 1,5 m, den bredd som anges i länsstyrelsens föreläggande.

Det skulle kunna hävdas att en breddning av en befintlig laglig brygga endast har marginell påverkan på strandskyddsintressena. Om ett sådant synsätt accepterades skulle det emellertid i princip vara fritt fram för alla bryggägare att bredda sina bryggor, något som sammantaget skulle kunna få betydande negativ påverkan på strandskyddsintressena. Strandskyddsfrågor avseende bryggor får därför inte hantearas slentrianmässigt, utan istället hanteras med utgångspunkt i det restriktiva synsätt som gäller i strandskyddsfrågor.

Typiskt sett får en stor brygga anses ge ett större privatiserande intryck än en mindre sådan, särskilt om den som här är belägen i närheten av enskild bebyggelse. I förevarande fall förstärks det privata intrycket av att bryggan ansluter till en sjöbod. Vidare gäller att en större brygga har en större påverkan på biologiska livet än en mindre brygga, bl.a. pga. att en större brygga har större skuggningseffekt. Här drabbar den större skuggningen en grundbotten som typiskt sett har stort värde utifrån ett biologiskt perspektiv.

B A har erhållit strandskyddsdispens för en brygga med i stort samma mått som tidigare bryggor på platsen. Grunden för dispensen torde vara att en brygga av denna storlek utgör en ersättningsanläggning (något som faller under 7

kap. 18c § p 1). Dispens på denna grund kan emellertid inte ges för en utökning av anläggningen. Inte heller föreligger något annat dispensskäl.

En strandskyddsdispens kan förenas med villkor. De av länsstyrelsen föreskrivna villkoren får anses skäligen.

Vid avslag på en dispensansökan kan beslutsmyndigheten förbjuda den ansökta åtgärden. Ett sådant förbud ska då meddelas med stöd av tillsynsbestämmelserna i 26 kap. miljöbalken. Länsstyrelsen har här grundat förbudet på bestämmelserna om anmälningsplikt i förordningen (1998:13388) om vattenverksamhet m.m.

Såvitt framgår av handlingarna har B A inte anmält någon vattenverksamhet på sätt anges i förordningen (1998:13388) om vattenverksamhet m.m. Istället synes länsstyrelsen på eget bevåg ha öppnat ett anmälningsärende. En förutsättning för att reglerna om anmälningsplikt ska bli tillämpliga är att den enskilde faktiskt lämnar in en sådan anmälan. Länsstyrelsen har således förfarit felaktigt som har öppnat ett sådant ärende och sedan grundat beslutet om förbud på denna lagstiftning. Länsstyrelsens beslut ska därför upphävas såvitt det avser meddelat förbud.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV427)

Överklagande senast den 29 januari 2015

Göran Stenman

Roger Ödmark

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Göran Stenman, ordförande, och tekniska rådet Roger Ödmark. Föredragande har varit beredningsjuristen Frances Voon.