



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060201

**DOM**  
2015-03-26  
Stockholm

Mål nr  
M 9213-14

### **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2014-09-19 i mål nr M 2150-14, se bilaga

### **KLAGANDE**

Länsstyrelsen i Blekinge län  
371 86 Karlskrona

### **MOTPART**

A N

### **SAKEN**

Förbud mot att anlägga stenlagd brygga på fastigheten X i Ronneby kommun

---

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom fastställer Mark- och miljööverdomstolen, som inte finner skäl att hålla syn i målet, Länsstyrelsens i Blekinge län beslut den 18 mars 2014, dnr 535-3084-2013.

---

Dok.Id 1195068

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

**YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**Länsstyrelsen i Blekinge län** (länsstyrelsen) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom och fastställa länsstyrelsens beslut den 18 mars 2014, dnr 535-3084-2013.

**A N** har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom och yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska företa syn av bryggan.

**UTVECKLING AV TALAN I MARK-OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**Länsstyrelsen** har i huvudsak anfört följande. Det aktuella målet avser en anmälan om vattenverksamhet. Trots det har mark- och miljödomstolen lämnat tillstånd till vattenverksamhet, vilket inte kan anses överensstämma med vad som föreskrivits om vilka beslut som kan fattas enligt 23 § förordningen (1998:1388) om vattenverksamhet m.m. när ett anmälningssärende är tillräckligt utrett. Ett tillstånd till vattenverksamhet ges efter en särskild procedur som inte varit aktuell i det här fallet. Mark- och miljödomstolen har funnit att strandskyddsdispens redan har beviljats, även om bryggan är större än den för vilken strandskyddsdispens har givits. Resonemanget förefaller helt felaktigt. Den brygga för vilken länsstyrelsen gav strandskyddsdispens den 29 augusti 2011 upptog en bottenyta på 70 kvadratmeter. Den i strid med dispensen utförda bryggan påverkar ett avsevärt större bottenområde, cirka 250 kvadratmeter, och för den har inte beviljats någon dispens. I dispensbeslutet angavs uttryckligen att dispens gavs ”enligt er slutliga ansökan”, vilket inte ger något utrymme för att uppföra bryggan på annat sätt än som angetts i ansökan. I beslutet föreskrevs också att endast det markområde och det vattenområde som anläggningen upptar får i anspråk tas. Det är anmärkningsvärt att mark- och miljödomstolen lägger förhållanden som olagligt ianspråktaga mark- och vattenområden till grund för sitt slutliga ställningstagande.

Platsen där bryggan är belägen ligger inom ett område som är särskilt känsligt från ekologisk synpunkt och som så långt möjligt ska skyddas mot åtgärder som kan skada naturmiljön. Den befintliga bryggan har genom sin avsevärda storlek sådan inverkan

på vattenförhållandena att den inte bör godtas, oavsett om bryggan har försetts med en trumma. Den dispensgivna, mindre bryggan skulle jämförelsevis uppföras 15 meter närmare land och var konstruerad som en pålad brygga, vilket påverkar vattengenomströmningen på ett helt annat sätt. Risken för skada på växt- och djurlivet var mindre med den dispensgivna bryggan än med den nu stridiga. A N har förelagts att vidta rättelse av den anlagda bryggan och föreläggandet har vunnit laga kraft.

A N har anfört detsamma som i mark- och miljödomstolen med i huvudsak följande tillägg. Det byggdes en stenpir istället för pålad brygga eftersom bottenförhållandena var sådana att det inte var möjligt att uppföra en pålad brygga utan att göra stora ingrepp på miljön. Omkringliggande bryggor har byggts om på liknande sätt som nu skett. Genom lagakraftvunnen detaljplan har strandskyddet för fastigheten upphävts. Allmänhet har aldrig haft tillgång till fastigheten eftersom den sedan 1918 har varit inhägnad med staket ända ut i vattnet. Fastigheten ska därför i sin helhet anses vara ianspråktagen.

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Av handlingarna i målet framgår att A N har gjort en anmälan om vattenverksamhet till länsstyrelsen. Anmälan avser anläggandet av en stenbrygga som berör minst 200 kvadratmeter bottenyta. Vattenverksamheten genomfördes innan den anmälades.

Länsstyrelsen har förbjudit A N att anlägga stenlagd brygga. Mark- och miljödomstolen har därefter upphävt länsstyrelsens beslut om förbud och gett A N tillstånd till den anmälda vattenverksamheten.

För vattenverksamhet krävs tillstånd enligt 11 kap. 9 § miljöbalken (MB), om inte något annat följer av kapitlets bestämmelser. Enligt 11 kap. 9 a § MB får regeringen meddela föreskrifter om att det för vissa vattenverksamheter i stället för tillstånd ska krävas att verksamheterna har anmälts innan de påbörjas. Vilka verksamheter som är anmälningspliktiga framgår av 19 § förordningen (1998:1388) om vattenverksamhet m.m. Enligt 11 kap. 12 § MB behövs inte tillstånd eller anmälan om det är uppenbart att varken enskilda eller allmänna intressen skadas genom vattenverksamhetens

inverkan på vattenförhållandena. Även om den aktuella stenbryggan försetts med en trumma för vattengenomströmning, så är det fråga om A N inte har lyckats uppfylla det högt ställda beviskravet att visa att det är uppenbart att anläggandet av stenbryggan inte skadar enskilda eller allmänna intressen. Undantaget från tillstånds- eller anmälningsplikt är därmed inte tillämpligt.

Tillstånd till vattenverksamhet prövas av mark- och miljödomstolen efter ansökan. Både hur ansökan ska vara utformad och prövningsförfarandet regleras i lag. Mark- och miljödomstolen kan inte frånga det lagstadgade ansöknings- och prövningsförfarandet gällande tillstånd till vattenverksamhet och ge tillstånd till vattenverksamhet på det sätt som skett. Mark- och miljödomstolens dom ska därför ändras vad gäller beviljat tillstånd till den anmälda vattenverksamheten.

Nästa fråga är hur den vidtagna åtgärden ska bedömas.

Den vattenverksamhet som A N har anmält i efterhand är en sådan vattenverksamhet som uppräknas som anmälningspliktig i 19 § i förordningen om vattenverksamhet m.m. A N skulle därför ha anmält vattenverksamheten senast åtta veckor innan hon påbörjade den (11 kap. 9 b § tredje stycket MB).

Det saknas i författningsbestämmelserna stöd för att en verksamhetsutövare ska kunna ge in en anmälan efter det att verksamheten påbörjats. Mark- och miljööverdomstolen har också i flera avgöranden uttalat att anmälningsplikten inte kan uppfyllas i efterhand (se t.ex. Mark- och miljööverdomstolens avgöranden den 15 maj 2012 i mål nr M 5707-11, den 7 oktober 2014 i mål nr M 383-14 samt den 25 november 2014 i mål nr M 1755-14). Länsstyrelsens beslut att förbjuda A N att anlägga den i efterhand anmälda stenbryggan har därmed stöd i bestämmelserna om tillsyn (26 kap. 9 § MB). Mark- och miljööverdomstolen noterar även att det sedan tidigare finns ett lagakraftvunnet föreläggande om att A N ska ändra stenbryggan så att den överensstämmer med den bryggutformning som länsstyrelsen tidigare har beslutat om i ärenden rörande strandskyddsdispens och anmälan om vattenverksamhet.

Mark- och miljööverdomstolen bedömer att det, med angivna slutsatser, inte finns skäl att hålla syn i målet.

Sammanfattningsvis ska mark- och miljödomstolens dom ändras och länsstyrelsens beslut att förbjuda anläggandet av stenbryggan fastställas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv, Roger Wikström och Vibeke Sylten, referent, samt tekniska rådet Dag Ygland.

Föredragande har varit Johan Erlandsson



VÄXJÖ TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2014-09-19  
meddelad i  
Växjö

Mål nr M 2150-14

**KLAGANDE**

A N

**MOTPART**

Länsstyrelsen i Blekinge län  
371 86 Karlskrona

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsens Blekinge län beslut den 18 mars 2014 i ärende nr 535-3084-2013, se bilaga 1

**SAKEN**

Förbud mot att anlägga stenlagd brygga på fastigheten X

---

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen upphäver länsstyrelsens beslut och lämnar tillstånd till vattenverksamhet med byggnation av en stenlagd brygga i nuvarande utformning på fastigheten X i Ronneby kommun.

---

**BAKGRUND**

Efter anmälan om vattenverksamhet enligt 11 kap. 9 a § miljöbalken beslutade Länsstyrelsen i Blekinge län (länsstyrelsen) den 18 mars 2014 att förbjuda A N att anlägga en stenlagd brygga på fastigheten X.

A N har överklagat länsstyrelsens beslut.

**YRKANDEN M.M.**

A N har yrkat att mark- och miljödomstolen upphäver länsstyrelsens beslut. Såsom grund för yrkandet har hon uppgett i huvudsak följande. Hon anser att beslutet är felaktigt eftersom samtliga intilliggande bryggor är byggda på samma sätt (stenpirer) och att länsstyrelsen i efterhand borde kunna godkänna ansökan eftersom hon klart redogjorde för att den byggnation hon i början ansökte om inte var genomförbar. Hon förstod inte vikten av att göra en anmälan till länsstyrelsen om förändringen. Hon har i processen inkommit med alla erforderliga handlingar och ansökningar som krävs för att hjälpa länsstyrelsen att fatta ett så bra beslut som möjligt. Länsstyrelsen har i efterhand godkänt byggnation (trots att anmälan om svartbygge inkommit) för fastigheten Y och Z. Enskilda medborgare ska inte behandlas annorlunda då ansökningar och alla handlingar är i ordning, jämfört med ett flertal grannar där all dokumentation saknas. Vid kontroll av Ronneby kommun och länsstyrelsen har det framkommit att nio av de tio närmaste bryggorna helt saknar dokumentation (bygglov, anmälan om vattenverksamhet m.m.) för sina bryggor. Den stenpir som är byggd i dag borde få vara kvar exakt i det skick som den är byggd. Hon har lagt ett 120 cm stort rör under för att värna om naturen och få en bättre cirkulation, vilket ingen av alla andra omkringliggande bryggorna har. U L, länsstyrelsen, har i förhållningsprotokoll med polisen sagt att byggnationen inte väsentligt förändrar livsvillkor för djur- och växtliv.

Länsstyrelsen har bestritt ändring. Anledningen till detta är att bryggan ger en otillräcklig vattengenomströmning, vilket leder till försämrade livsbetingelser för djur och växter.

**DOMSKÄL**

Mark- och miljödomstolen har hållit syn på platsen.

Länsstyrelsen har i beslut 2011-08-29, dnr 521-1693-2011, lämnat dispens från strandskyddsbestämmelserna samt meddelat beslut, dnr 535-1132-2011, angående vattenverksamhet för nybyggnation av brygga på fastigheten X i Ronneby kommun. Den brygga som uppfördes överensstämde inte med den som tillstånd gavs för. A N har därefter inkommit med en förnyad anmälan gällande den uppförda bryggan. Mark- och miljödomstolen finner att strandskyddsdispens redan beviljats, även om bryggan är större än den för vilken strandskyddsdispens givits. Otvivelaktigt är ändå att både landområde och vattenområde redan är ianspråktagna. De arbeten som redan utförts bedöms ha haft begränsade skadeverkningar. Bryggans utformning, med en trumma under bryggan för att förbättra vattengenomströmningen, bedöms inte medföra någon skada för växter och djur. Mark- och miljödomstolen finner att den utförda bryggan är tillåtlig och meddelar tillstånd för densamma. Länsstyrelsens beslut ska därmed upphävas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 10 oktober 2014. Prövningstillstånd krävs.

Anders Enroth

Catharina Hederström

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Anders Enroth, ordförande, och tekniska rådet Catharina Hederström. Föredragande har varit beredningsjuristen Lena Sjöberg.