



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060201

DOM
2015-09-23
Stockholm

Mål nr
P 10330-14

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2014-10-23 i mål nr P 136-14, se bilaga

KLAGANDE

1. D E

2. F L

3. L-E S

Ombud för 1-3: Advokaten J H

MOTPARTER

1. TeliaSonera Mobile Networks Aktiefbolag, 556025-7932
123 86 Farsta

Ombud: Bolagsjuristen B M

2. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun
131 81 Nacka

SAKEN

Bygglov för nybyggnad av mast och två teknikbodar på fastigheten X i Nacka kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1197154

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

D E, F L och **L-E S** (klagandena) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska ändra mark- och miljödomstolens dom och avslå ansökan om bygglov.

TeliaSonera Mobile Networks AB (TeliaSonera) har motsatt sig en ändring av mark- och miljödomstolens dom. TeliaSonera har i Mark- och miljööverdomstolen anfört att det vidhåller ansökan om bygglov för en 4G-mast men inskränker sin ansökan till att avse en teknikbod istället för två.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun (nämnden) har meddelat att den inte avser att yttra sig i målet.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Mark- och miljööverdomstolen har hållit syn i målet. Parterna har i allt väsentligt vidhållit vad de tidigare framfört samt tillagt och förtydligat huvudsakligen följande.

Klagandena

Masten med de två teknikbodarna ska placeras på den högsta punkten i ett naturområde. Placeringen är inte förenlig med antagen detaljplan för området varför utgångspunkten är att byggnationen inte ska tillåtas. Masten kommer dessutom att placeras på en plan bergsplatå med soligt läge. Där har man en fin utsikt över Stockholm och det finns en liten lekdamm. Platån är ett utflyktsmål för boende i närområdet, bl.a. för närliggande förskolor. I naturområdet är platån den viktigaste platsen ur rekreations- och friluftssynpunkt. De stigar som finns leder upp till den aktuella platån. Naturområdet i övrigt är till stora delar bergigt, skogsbevuxet och svårframkomligt. Masten och teknikbodarna kommer därför att omöjliggöra fortsatt nyttjande av naturområdet för lek och rekreation, inte minst med hänsyn till risken för t.ex. nedfallande is och snö. Skadan på rekreationsvärdena och det rörliga friluftslivet

är således stor. Sökt bygglov kan inte beviljas eftersom byggnationen inte är att bedöma som en liten avvikelse från detaljplanen.

Det finns alternativa placeringar i närområdet som antingen är planenliga eller i vart fall medför mindre skada på naturområdet och friluftslivet. Bl.a. finns ett industriområde strax norr om naturområdet där masten och teknikbodarna hade passat in betydligt bättre. I industriområdet finns redan en telemast, vilket visar att det är möjligt och lämpligt att placera även denna mast där. Det finns även andra alternativa placeringar inom naturområdet som är av mindre betydelse för allmänhetens friluftsböj, bl.a. en plats som ligger cirka fem meter lägre än den sökta placeringen. En placering på någon av dessa platser kan möjligen medföra vissa merkostnader jämfört med att anlägga masten på platån. En högre anläggningskostnad kan dock inte utgöra skäl för att placera masten i ett läge som är viktigt för naturområdet. Att det finns alternativa och bättre placeringar ska tillmätas betydelse vid domstolens intresseavvägning och vid bedömningen av om planavvikelsen är liten.

TeliaSonera

Användningen av modern elektronisk kommunikation via olika apparater, t.ex. mobiltelefoner, sofistikerade smart-phones, bärbara datorer m.m. ökar starkt. Numera tas det för givet att människor ska kunna använda sin elektroniska utrustning överallt, särskilt inom tätbebyggda områden. Tillgången till god elektronisk kommunikation är både samhällsviktig och önskvärd. Parkområdet är relativt stort och sträcker sig bortom detaljplanens gränser. Anläggningen ianspråkar endast en liten del av området. Anläggningen är inte farlig för omgivningen. De säkerhetsrisker som framhålls av klagandena torde bara förekomma i begränsad omfattning under vinterhalvåret då platsen har relativt få besökare. Anläggningen hindrar inte allmänheten från att nyttja parkområdet. Såsom tidigare anförts kommer inte TeliaSonera bygga en väg för transporter till och från masten. Sådana transporter kommer att ske på ett sätt som inte innebär ingrepp på växtlighet och natur. De skäl och de resonemang som mark- och miljödomstolen har fört är därför korrekta.

Till detta bör läggas att det av topografiska skäl inte är lämpligt att placera masten vid industriområdet eftersom syftet med masten är att erbjuda bättre täckning för telekommunikation i närområdet, framförallt sydost om den bygglovsgivna platsen. TeliaSonera bedömer dessutom att det inte finns någon annan placering inom naturområdet som ger god täckning och samtidigt inkräktar så lite som möjligt på naturen. Den aktuella delen av parkområdet utgör en särskilt attraktiv placering för en mobilmast eftersom radiosignalerna skulle nå boende och användare som vistas på alla sidor av parkområdet. Dessutom behövs mycket liten åverkan på naturen.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Kan TeliaSoneras justerade bygglovsansökan läggas till grund för domstolens bedömning?

I målet har TeliaSonera anfört att bolaget vidhåller ansökan om bygglov för 4G-mast men att det inte längre önskar bygga två teknikbodan utan inskränker ansökan till att avse endast en teknikbod. Mark- och miljööverdomstolen prövar inledningsvis om den kan lägga TeliaSoneras justering av bygglovsansökan till grund för domstolens bedömning. I 9 kap. 20-21 §§ plan- och bygglagen (2010:900, fortsättningsvis PBL) anges förutsättningar för ansökan om lov. I lagtexten anges inte någon möjlighet för sökanden att justera ansökan efter det att den givits in. Detta innebär att sökanden ska ge in en ny ansökan till byggnadsnämnden för det fall denne önskar ändra sin ansökan om lov. Mot denna bakgrund kan Mark- och miljööverdomstolen inte pröva TeliaSoneras justerade bygglovsansökan. Med hänsyn till att TeliaSonera inte har återkallat sin ansökan har domstolen därför att pröva om bygglov kan ges för den av nämnden prövade ansökan.

Är bygglovsansökan förenlig med detaljplanen för området?

Såsom underinstanserna noterat ligger fastigheten inom ett detaljplanlagt område. Den gällande detaljplanen vann laga kraft den 29 oktober 1992. Genomförandetiden för planen har löpt ut. Syftet med detaljplanen är att möjliggöra ny bostadsbebyggelse samt en utbyggnad av kommunala vatten- och avloppsanläggningar. Enligt

planbestämmelserna utgör området för sökt bygglov ”park-/naturmark”. Det står därmed klart att ansökan om bygglov strider mot detaljplanen.

Ny lagstiftning

Frågorna i målet är om telemasten och de två teknikbodarna kan bedömas vara en liten avvikelse från detaljplanen och om de strider mot något enskilt eller allmänt intresse. Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut. Sedan den 1 januari 2015 gäller ändrade och nya bestämmelser i plan- och bygglagen som innebär ökade möjligheter att ge bygglov för en åtgärd som avviker från en detaljplan. Av intresse i detta mål är en ändring i 9 kap. 31 b § PBL samt nya bestämmelser i 9 kap. 31 c och e § PBL.

I fråga om liten avvikelse har bestämmelsen i 9 kap. 31 b § PBL fått en något annorlunda språklig konstruktion men innehållet är identiskt med tidigare lydelse; bygglov får ges för en åtgärd som avviker från en detaljplan om avvikelsen är liten och förenlig med planens syfte. Enligt nya bestämmelser i 9 kap. 31 c § PBL får, om genomförandetiden för den aktuella detaljplanen har gått ut, bygglov även ges bland annat för en åtgärd som avviker från detaljplanen om åtgärden är förenlig med detaljplanens syfte och tillgodoser ett angeläget gemensamt behov eller ett allmänt intresse. Enligt den nya bestämmelsen i 9 kap. 31 e § PBL får dock inte bygglov ges enligt 9 kap. 31 b § PBL om åtgärden kan antas medföra betydande miljöpåverkan eller begränsning av rättighet eller pågående verksamhet i omgivningen.

Liten avvikelse?

Domstolen ska pröva om masten och bodarna utgör en liten avvikelse från detaljplanen. Som redan konstaterats gjordes ingen ändring av innehållet i 9 kap. 31 b § PBL vid den senaste lagändringen 2015 och inte heller avsågs någon innehållsmässig ändring av bestämmelsen när nuvarande plan- och bygglag infördes jämfört med äldre plan- och bygglag (1987:10, ÄPBL). Tidigare förarbeten och praxis kan därför ge ledning vid bedömningen av om en avvikelse är liten.

I förarbetena till ÄPBL anges att smärre avsteg – t.ex. att placera en byggnad någon meter in på s.k. punktprickad mark – bör kunna medges. Som andra exempel på när en

avvikelse från detaljplanen skulle kunna medges noteras ett överskridande av högsta tillåtna byggnadshöjd påkallat av byggnadstekniska eller andra skäl, eller ett överskridande av tillåten byggnadsarea som motiveras av att en bättre planlösning ska kunna uppnås (se prop. 1985/86:1 s. 714). I förarbetena betonas vidare att det vid prövningen särskilt bör övervägas i vilken mån och på vad sätt godtagandet av planavvikande åtgärder kan få prejudicerande effekter, samt att en åtgärd som i och för sig är "mindre" på en fastighet t.ex. kan leda till en oacceptabel miljöförändring, om åtgärden upprepas på alla fastigheter inom ett helt grupphusområde (se prop. 1989/90:37 s. 56). Avvikelsen ska bedömas relativt i förhållande till omständigheterna i varje enskilt fall (a. prop. s. 55). Detta har även bekräftats i praxis från Regeringsrätten, som i RÅ 1990 ref. 53 II uttalade att avvikelsen inte bör bedömas enbart utifrån absoluta mått och tal, utan bör ses i förhållande till samtliga i målet föreliggande omständigheter.

Den avsedda platsen för masten ligger inom ett större område som i detaljplanen är redovisat som park-/naturmark. I planbeskrivningen anges inte några särskilda värden på marken annat än att det finns värdefull mark och vegetation för stadsbilden och att närmiljön inte får utsättas för exploatering. Den aktuella platsen är inte heller i detaljplanen angiven som särskilt avsedd för att nyttjas för t.ex. lek eller rekreation eller annan särskild verksamhet. Vid synen kunde konstateras att platsen är särskilt värdefull och attraktiv för rekreation och lek för boende och andra som vistas i området. Dock kunde domstolen notera att det även finns andra platser inom naturområdet som kan nyttjas och som används för sådan verksamhet. Härtill bör läggas att den sökta åtgärden endast kommer att uppta en begränsad yta samt att det är möjligt att vistas på aktuell plats och i närområdet även om bygglov beviljas.

Enligt sökanden innebär valet av plats att den ostagade mobilmasten och teknikbodarna kan uppföras på platsen med minsta intrång i naturmiljön och med bästa förutsättningar att uppfylla ändamålet. Mark- och miljööverdomstolen finner inte att det framkommit något i målet som ger tillräckliga skäl att ifrågasätta dessa uppgifter.

Vid en sammantagen bedömning av dessa omständigheter finner Mark- och miljööverdomstolen att den ostagade mobilmasten och teknikbodarna inte kan anses

inskränka markanvändningen på ett sådant sätt att den förhindrar nyttjande av området som park-/naturmark (jfr Mark- och miljööverdomstolens dom den 26 mars 2015 i mål nr P 9535-14). Med beaktande av detta och med hänsyn till den allmänna nyttan av den sökta åtgärden, finner domstolen att denna är att bedöma som en liten avvikelse förenlig med detaljplanens syfte.

Inte heller finner domstolen att uppförandet av masten och bodarna skulle medföra betydande miljöpåverkan eller begränsning av rättigheter eller pågående verksamheter i omgivningen eller att det skulle strida mot något annat enskilt eller allmänt intresse enligt 2 kap. PBL. Det saknas alltså skäl att avslå TeliaSoneras ansökan om bygglov. Överklagandet ska därmed avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Tiberg, och Ingrid Åhman, tekniska rådet Carl-Gustaf Hagander samt tf. hovrättsassessorn Solmaz Fadai Vikström, referent.

Föredragande har varit Johan Erlandsson.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2014-10-23
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr P 136-14

KLAGANDE

1. D E

2. F L

o

3. L E S

Ombud för 1-3: Advokat J H

MOTPARTER

1. TeliaSonera Mobile Networks AB
c/o Netel AB
Kaserngården 4
791 40 Falun

2. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun
Nacka kommun
131 81 Nacka

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 20 november 2013 i ärende nr 40322-7666-2013, se [domsbilaga 1](#)

SAKEN

Bygglov för nybyggnad av mast och två teknikbodar på fastigheten X

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandena.

Dok.Id 369898

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00 -

BAKGRUND

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun (nämnden) beslutade den 23 januari 2013 att bevilja TeliaSonera Mobile Networks AB (bolaget) bygglov för nybyggnad av en mast (ostagat torn) och två teknikbodas på fastigheten Lännersta 10:1. Beslutet överklagades till Länsstyrelsen i Stockholms län (länsstyrelsen) som genom beslut den 20 november 2013 avslog överklagandena. Länsstyrelsens beslut har nu överklagats till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

D E, F L och L E S har yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva det beviljade bygglovet alternativt, såsom det får förstås, återförvisa målet till nämnden för ny handläggning. De har, utöver vad som framgår av länsstyrelsens beslut, anfört i huvudsak följande. **D E** är ägare till fastigheten **Y**. Hans bostadshus är placerat 100 meter från mastens tänkta placering. **F L** är ägare till **Z**. Bostads-huset på den fastigheten ligger 47 meter från tänkt placering. **L E S** är ägare till **XX** och **YY**. Hans bostadshus ligger ca 125 meter från tänkt placering. Samtliga fastigheter gränsar till **X**.

Det stämmer inte att den aktuella åtgärden är en godtagbar liten avvikelser från detaljplan eller att masten inte medför några betydande olägenheter för de omkringboende. Länsstyrelsen anser inte att bygglovet omfattar en serviceväg och har därför inte tagit ställning till dragningen av vägen eller till dess konsekvenser. Klaganden anser emellertid att det är mycket oklart om bygglovet även omfattar en serviceväg, bland annat eftersom vägen är utritad på bygglovsritningarna. Vägen kommer att mynna mellan **F L**s och **L E S**s hus, den kommer att förföla området och medföra ökad trafik tätt in på bostäderna. Sökanden kommer inte heller att kunna anlägga vägen utan att genomföra sprängarbeten. Oavsett om vägen formellt sett ingår i bygglovet eller inte så medför den konsekvenser för omgivningen som ska beaktas vid bygglovsprövningen. Eftersom länsstyrelsen inte har gjort denna prövning föreligger skäl att återförvisa ärendet för fortsatt

handläggning. Ärendet ska även återförvisas för det fall domstolen finner att det inte med säkerhet kan fastställas om vägen ingår i bygglovet.

Klaganden har sedan tidigare påtalat att det finns en befintlig mast lokaliserad cirka 150 meter från den aktuella platsen, men varken sökanden eller kommunen har utrett möjligheterna för samlokalisering. Om samlokalisering inte bedöms vara möjlig torde det i vart fall finnas utrymme att placera masten i något av de industriområden som finns mellan det aktuella grönområdet och Värmdöleden. En sådan placering skulle vara såväl planenlig som betydligt mindre störande för omgivningen. Bristen på utredning kring alternativa placeringar bör medföra att bygglovet upphävs alternativt att målet återförvisas för fortsatt handläggning.

Åtgärden är olämplig och i strid med placerings- och varsamhetskraven i 2 kap. 6 § PBL. Den är inte heller en godtagbar liten avvikelse. Masten kommer att placeras nära klagandens respektive bostadshus och den kommer därför bli en betydande olägenhet för dem. Även dragningen av tillfartsvägen utgör en kraftig olägenhet.

Bolaget motsätter sig bifall till överklagandet och anför i huvudsak följande. Alla andra möjliga placeringar i området har prövats på ett uttömmande sätt. Det är inte lämpligt att placera masten vid den sedan tidigare befintliga masten eller vid den alternativa placering som klaganden redovisat. Placeringarna är olämpliga på grund av topografi och skulle förhindra att syftet med basstationerna uppfylls.

Det har inte medgivits bygglov för tillfartsväg och det kommer inte att anläggas någon sådan väg. Istället kommer det att användas helikopter vid uppförande av masten.

D E, F L och L E S har i bemötande anført i huvudsak följande. Om det aktuella naturområdet bedöms vara den enda godtagbara placeringen förtjänar det att påpekas att det finns andra placeringar inom naturområdet som skulle medföra mindre störningar för de omkringboende. Det saknas alltså dokumentation kring andra lokaliseringalternativ.

Även om bolaget inte kommer att anlägga en serviceväg anser klaganden att bygglovshandlingarna alltjämt är otydliga avseende vad lovet omfattar. Det finns därför fortfarande skäl att upphäva bygglovet alternativt återsända målet till kommunen för ny handläggning. De åberopar kartor, bilder samt myndighets- och domstolspraxis till stöd för sin talan.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen beslutade den 21 mars 2014 att avslå klagandenas begäran om syn.

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Vad domstolen ska bedöma

Frågan i målet är om det har funnits förutsättningar för att ge bygglov till ansökt åtgärd, dvs. telemast med två teknikbodar. Domstolen kan vid denna prövning inte bedöma alternativa placeringar, utan endast den lokalisering som ansökta åtgärder innebär. Domstolen konstaterar även, liksom länsstyrelsen, att frågan om tillfartsväg faller utanför prövningsramen. Det noteras dock att bolaget har anfört att det inte ska byggas någon väg, utan att anläggningen ska byggas på annat sätt.

Innebär åtgärderna en liten avvikelse från detaljplan?

Masten och teknikbodarna är tänkta att uppföras i ett parkområde som omfattas av detaljplan. Syftet med planen är att ge förutsättningar för bostadsbebyggelse i form av friliggande villor och parhus. Det är inte tvistigt att åtgärderna strider mot detaljplanen. Den första frågan är därmed om masten och teknikbodarna kan anses utgöra en sådan liten avvikelse från detaljplan att det ändå kan ges bygglov.

Avvikelser bör inte bedömas enbart utifrån absoluta mått och tal utan bör ses i förhållande till samtliga i målet föreliggande omständigheter (se Regeringsrättens avgörande RÅ 1990 ref. 53 II). Länsstyrelsen har i sitt beslut refererat till några kammarrättsavgöranden som är relevanta i sammanhanget och där bygglov gavs. I

ett annat avgörande från Regeringsrätten (RÅ 2002 ref. 63) bedömde domstolen att en basstation för mobiltelefoni, bestående av en 36 m hög mast och två teknikbodar, som skulle placeras inom ett planområde som betecknats som parkmark, inte kunde utgöra en mindre avvikelse från gällande plan. Domstolen anförde bl.a. att basstationen visserligen kunde anses avse ett allmännyttigt ändamål, men att dess placering i ett naturmarksområde som nyttjades som rekreationsområde samt det förhållandet att masten var väl synlig såväl från närliggande fastigheter som på längre avstånd samt vidare förhållandena i övrigt på platsen, bl.a. närheten till en kraftledning, medförde att åtgärden var av sådan omfattning och betydelse för de boende inom planområdet att den inte kunde godtas på mark för parkändamål.

Det är svårt att dra några långtgående slutsatser av den praxis som finns på området, eftersom omständigheterna varierar från fall till fall. Den slutsatsen kan dock dras att vid de bedömningar som har gjorts har det allmännyttiga ändamålet med telemaster vägts in, liksom det närmare syftet med detaljplanen, avståndet till bostadshus i förhållande till masthöjd, omgivningsförhållanden i övrigt samt i vilken omfattning åtgärderna inkräktar på den planerade markanvändningen.

Av handlingarna i målet framgår att masten är 30 meter hög och är tänkt att uppföras i kuperad terräng ca 50 meter från närmaste bostadsbebyggelse. De två teknikbodarna upptar en yta om drygt 8 kvm vardera. Mark- och miljödomstolen instämmer i länsstyrelsens bedömning att parkområdet är relativt stort, ca en tredjedel av planområdets totala yta om ca 21 hektar. Domstolen noterar vidare att det i planbeskrivningen under rubriken "Friytor" anges bl.a. följande. *Inom planområdets östra del finns ett naturmarksområde. Mindre lekplatser finns söder om planområdet. Dessa är ej dimensionerade för att även kunna betjäna detta område. Större sammanhängande friytor för rekreation och motion finns i sydvästra och norra Boo.* Med hänsyn till åtgärdens art och omfattning samt hur området formuleras i planbeskrivningen, anser domstolen, liksom länsstyrelsen, att de ansökta åtgärderna inte kan anses inkräkta på den planerade markanvändningen i någon betydande omfattning. Parkområdet används enligt uppgift visserligen för lek och rekreation och ligger i ett annars tätbebyggt område i nära anslutning till ett

industriområde och Värmdöleden. Masten, i form av ett ostagat torn, samt de aktuella bodarna om 16 kvm totalt, tar dock i anspråk en begränsad yta och området kan därför fortsatt användas för lek och rekreation. Åtgärden får därmed bedömas som en liten avvikelse i den mening som avses i plan- och bygglagen.

Innebär åtgärderna betydande olägenheter för de närboende?

Nästa fråga domstolen ska ta ställning till är om åtgärderna innebär en betydande olägenhet för de närboende. I RÅ 2010 ref 62. (III) var det fråga om en 36 meter hög mast med teknikbod på en höjd i ett skogsområde med höga träd, 55 meter från närmaste bostadsbyggnad. Regeringsrätten uttalade bl.a. följande. *Även om masten upplevs som påträngande, finner Regeringsrätten att allmänintresset - och den generella svårigheten att finna för ändamålet lämpliga platser som inte i stället stör någon annan - gör att klagandena får tåla den olägenhet som masten innebär.* Även om en åtgärd förvisso upplevs som en olägenhet, kan den alltså ändå behöva tålas om andra intressen väger tyngre. Mark- och miljödomstolen bedömer att det inte har framkommit att det i detta fall skulle handla om en betydande olägenhet för de närboende genom t.ex. närhet till masten, i den mening som avses i plan- och bygglagen. Även i denna fråga delar domstolen därför länsstyrelsens bedömning.

Sammanfattningsvis delar domstolen länsstyrelsens bedömning att det finns förutsättningar att ge bygglov till ansökta åtgärder. Vad de klagande i övrigt har anfört medför ingen annan bedömning. Överklagandena ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [domsbilaga 2](#) (DV 427)

Överklagande senast den 13 november 2014. Prövningstillstånd krävs.

Erika Ekman

Maria Backström Bergqvist

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Erika Ekman, ordförande, och tekniska rådet Maria Backström Bergqvist. Föredragande har varit beredningsjuristen Charlotte Rehbäck.