



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060203

DOM
2015-12-29
Stockholm

Mål nr
P 1125-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2015-01-14 i mål nr P 3550-14, se bilaga

KLAGANDE

1. C D

2. C H

MOTPARTER

1. Byggnadsnämnden i Karlshamns kommun

2. M J

SAKEN

Bygglov för nybyggnad av förråd på fastigheten X i Karlshamns kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen avslår yrkandet om syn.
2. Mark- och miljööverdomstolen fastställer mark- och miljödomstolens dom.

Dok.Id 1234385

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
E-post: svea.avd6@dom.se				
www.svea.se				

BAKGRUND

Detta mål gäller M Js ansökan om bygglov för nybyggnad av ett förråd om 24 m² på sin fastighet X i Karlshamns kommun. Bygglov beviljades av byggnadsnämnden i Karlshamns kommun, upphävdes av länsstyrelsen efter överklagande och fastställdes av mark- och miljödomstolen som alltså upphävde länsstyrelsens beslut.

M J ansökte även i ett annat ärende hos länsstyrelsen om strandskyddsdispens för det aktuella förrådet. Länsstyrelsen avslog ansökan. M J överklagade beslutet till mark- och miljödomstolen som upphävde länsstyrelsens beslut och beviljade strandskyddsdispens. Länsstyrelsen överklagade mark- och miljödomstolens dom till Mark- och miljööverdomstolen som med ändring av mark- och miljödomstolens dom fastställde länsstyrelsens beslut att avslå ansökan om strandskyddsdispens.

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

C H och C D har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska avslå ansökan om bygglov och att syn ska hållas på platsen.

M J och Byggnadsnämnden i Karlshamns kommun har beretts tillfälle att yttra sig, men inte hörts av.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

C H och C D har i huvudsak vidhållit vad de anfört i underinstanserna med bl.a. följande tillägg. Stranden där förrådet ska placeras har inte tagits i anspråk av någon annan byggnad. Förrådet kommer på grund av sin placering att begränsa deras möjlighet till strandliv samt innebära en väsentlig förändring av deras närmiljö med risk för värdeminskning på deras fastighet.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Fastigheten X ligger på den nordöstra delen av Ekö i Karlshamns skärgård.

Fastigheten omfattas inte av detaljplan eller områdesbestämmelser men ligger inom strandskyddsområde. Ekö är bebyggd med ett flertal bostadshus och andra mindre byggnader.

Bygglov ska ges för den sökta åtgärden enligt de förutsättningar som anges i 9 kap. 31 a § plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Bestämmelsen fick sin lydelse genom de lagändringar i PBL som trädde i kraft den 1 januari 2015. I avsaknad av övergångsbestämmelser har Mark- och miljööverdomstolen, i enlighet med allmänna rättsgrundsatser, att tillämpa bestämmelsen enligt den nya lydelsen som innebär att prövningen av komplementbyggnader begränsas. Vid bedömning av bygglov för komplementbyggnad utanför detaljplanelagt område ska numer inte hela 2 kap. PBL beaktas utan prövningen syftar till att enbart bedöma byggnadsverkets utformning och placering. Det finns inget utrymme att bedöma komplementbyggnadens lämplighet med avseende på långsiktigt god hushållning enligt hushållningsbestämmelserna i 3 och 4 kap. miljöbalken (2 kap. 2 § PBL). Det finns inte heller möjlighet att pröva om ianspråktagandet av marken från allmän synpunkt är lämpligt för ändamålet (2 kap. 4 § PBL). De kraven får i stället anses ha prövats redan i samband med att byggnadsnämnden medgav den huvudsakliga verksamheten på platsen (prop. 2013/14:126 s. 208). Det finns alltså inte längre något utrymme för att väga in den omständigheten att marken ligger inom strandskyddat område och av det skälet bör behållas obebyggd.

Frågan i målet är därför begränsad till om förrådets utformning och placering på den avsedda marken är lämplig med hänsyn till landskapsbilden, naturvärdena på platsen samt intresset av god helhetsverkan (2 kap. 6 § första stycket 1 PBL). Dessutom ska prövas om byggnationen innebär betydande olägenhet för klagandena (2 kap. 9 § PBL).

Förrådet är avsett att placeras på en berghäll i nära anslutning till strandkanten och i direkt anslutning till befintlig brygga och förråd på fastigheten X. Byggnaden

har enligt ansökan en byggnadsarea om 24 m², uppdelad på två volymer i vinkel, och en nockhöjd som är densamma som för den befintliga förrådsbyggnaden.

Med beaktande av den utredning som finns i målet anser Mark- och miljööverdomstolen att syn inte behöver hållas. C H och C Ds yrkande om syn ska därför avslås.

Mark- och miljööverdomstolen instämmer i mark- och miljödomstolens bedömning att förrådets ringa storlek tillsammans med att det i området redan finns ett flertal byggnader gör att den endast marginellt kommer att påverka landskapsbilden. Föreslagen byggnad har utformats med hänsyn till befintliga byggnader, bryggan och platsens förutsättningar och kan därmed anses underordna sig helheten. Den påverkan på berghällen som uppförandet av byggnaden på den aktuella platsen medför kan inte anses utgöra något hinder för byggnationen.

Mark- och miljööverdomstolen instämmer även i underinstansernas bedömning att förrådet inte kan anses utgöra betydande olägenhet för omgivningen i den mening som avses i 2 kap. 9 § PBL.

Därmed finns stöd för att bevilja bygglov för den sökta åtgärden och kommunens beslut ska fastställas. Domstolen vill dock uppmärksamma sökande på att även strandskyddsdispens krävs för att förrådet ska kunna uppföras.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Anna Tiberg, tekniska rådet Inger Holmqvist, hovrättsrådet Christina Ericson och tf. hovrättsassessorn Christoffer Sheats, referent.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Alexander Häggkvist.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2015-01-14
meddelad i
Växjö

Mål nr P 3550-14

KLAGANDE

M J

MOTPART

1. C D

2. C H

3. M E

4. Karlshamns kommun, Byggnadsnämnden
Rådhuset
374 81 Karlshamn

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen Blekinge läns beslut 2014-07-31 i ärende nr 403-711-2014, se bilaga 1.

SAKEN

Bygglov för nybyggnad av förråd på fastigheten X i Karlshamns kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen bifaller överklagandet och upphäver länsstyrelsens beslut samt fastställer byggnadsnämndens beslut om bygglov för den aktuella byggnaden.

Dok.Id 302505

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-16:30 -

BAKGRUND

Byggnadsnämnden i Karlshamns kommun (nedan byggnadsnämnden) beslutade den 22 januari 2014 att bevilja M J bygglov för nybyggnad av förråd på fastigheten X. Beslutet överklagades av M E, ägare av fastigheten Y, samt av C D och C H, ägare till fastigheten Z. Länsstyrelsen i Blekinge län (nedan länsstyrelsen) upphävde den 31 juli 2014 beslutet om bygglov. Länsstyrelsen har som grund för sitt beslut att upphäva det av kommunen beviljade bygglovet uppgett dels att uppförande av en komplementbyggnad på den kvarvarande, mycket begränsade obebyggda ytan närmast strandkanten inte är förenligt med landskapsbilden och intresset av en god helhetsverkan, dels att lokaliseringen av förrådet på en berghäll är olämplig, eftersom placeringen kräver att ingrepp görs i berget för att byggnaden ska kunna förankras. Åtgärden uppfyller enligt länsstyrelsen inte heller de allmänna lämplighetskraven i 2 kap. 2 och 4 §§ PBL.

M J har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

M J har även hos länsstyrelsen ansökt om strandskyddsdispens för den aktuella förrådsbyggnaden. Länsstyrelsen beslutade den 10 februari 2014 att avslå ansökan med motiveringen att en förrådsbyggnad nära strandkanten och tätt intill den näraliggande gångstigen skulle påverka allmänhetens benägenhet att använda stigen. Länsstyrelsens beslut överklagades till Växjö tingsrätt, mark- och miljödomstolen, som i dom den 2 september 2014, mål M 1231-14, upphävde länsstyrelsens beslut och meddelade strandskyddsdispens för uppförande av förrådsbyggnaden. Som villkor för dispensen angavs att framkomligheten på den för allmänheten befintliga gångstigen inom fastigheten inte får inskränkas. Mark- och miljödomstolens dom har överklagats till mark- och miljööverdomstolen. Mark- och miljööverdomstolen har ännu inte meddelat någon dom med anledning av överklagandet av mark och miljödomstolens dom.

YRKANDEN M.M.

M J har yrkat att mark- och miljödomstolen ska undanröja länsstyrelsens beslut och bevilja honom det sökta bygglov för nybyggnad av förråd på fastigheten X.

M J har anfört följande som grund för yrkandet. Byggnadens volym har minskats för att tillgodose byggnadsnämnden önskemål på grund av landskapsbilden sett från havet. Det är vanligt förekommande i skärgården att man använder en teknik där man förankrar denna typ av byggnation i berg/berghäll.

C H och C D har i yttrande över M Js överklagande anfört i huvudsak följande. Trots att det planerade förrådet har minskats i storlek kommer det att på ett mycket påtagligt sätt störa landskapsbilden och utsikten från deras tomt. Byggnaden är också planerad för nära deras tomtgräns. Det framgår inte av ritningen hur förankring i berg kommer att påverka höjden på byggnaden. Deras bedömning är att bygganden kommer att bli avsevärt högre än vad ritningen anger eftersom berghällerna sluttar ut mot havet. Byggnaden innebär en väsentlig förändring av deras närmiljö och är en betydande olägenhet i plan- och bygglagens mening. En byggnad på föreslagen plats strider även mot bestämmelserna i miljöbalkens 7 kapitel.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser i plan- och bygglagen (2010:900), här kallad PBL, framgår av det överklagade beslutet.

Mark- och miljödomstolen delar länsstyrelsens bedömning att byggnationen inte kommer att påverka människors hälsa och säkerhet eller innebära någon betydande olägenhet för omgivningen i den meningen som avses med bestämmelsen i 2 kap. 9 § PBL.

Det förhållandet att stranden redan är ianspråktagen av en förrådsbyggnad utgör vanligtvis en förutsättning för att ytterligare byggnation alls ska kunna accepteras i

ett naturnära läge. Enligt mark- och miljödomstolen kommer den i sig rätt beskedliga byggnaden med den föreslagna gestaltningen inte att påverka landskapsbilden eller avvika från en helhetsverkan av en miljö som redan är starkt påverkad av byggnader och bryggor, på sådant sätt att det utgör grund för att avslå ansökan om bygglov. Byggnaden har enligt domstolen utformas med stor hänsyn till befintliga byggnader, bryggan och platsens geografi, så att den väl kan anses underordna sig helheten. Den kommer endast marginellt att förändra platsens utnyttjande. Byggnaden kommer inte heller på annat sätt att negativt påverka de allmänna intressena på platsen, så som det rörliga friluftslivet enligt 3 kap. 6 § miljöbalken. Det faktum att byggnaden planeras uppföras på en stenhäll, med viss påverkan på denna, kan inte i sig utgöra ett hinder för uppförande av en sådan byggnad i Blekinge.

Enligt mark- och miljödomstolen är uppförande av den tilltänkta byggnaden med den redovisade storleken och lokaliseringen väl förenligt med bestämmelserna i 9 kap. 31 § PBL. Mark- och miljödomstolen upphäver därför länsstyrelsens beslut och fastställer Karlshamns kommuns beslut om bygglov.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 4 februari 2015.

Bengt Johansson

Mårten Dunér

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Bengt Johansson, ordförande, och tekniska rådet Mårten Dunér. Föredragande har varit beredningsjuristen Carolin Runesson.