



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060204

DOM
2015-02-25
Stockholm

Mål nr
P 11898-14

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2014-11-28 i mål nr P 4331-14, se bilaga

KLAGANDE

1. M P

2. V P

MOTPART

Stadsbyggnadsnämnden i Malmö Stad
205 80 Malmö

SAKEN

Avvisat överklagande gällande bygglov på fastigheten X i Malmö kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
 2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom till följd varav Länsstyrelsen i Skåne läns beslut den 7 oktober 2014 (dnr 403-24332-14) ska stå fast.
-

Dok.Id 1193217

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

BAKGRUND

Stadsbyggnadsnämnden i Malmö Stad avvisade M Ps och V Ps överklagande av ett bygglovsbeslut med hänvisning till att det kommit in för sent. Länsstyrelsen i Skåne län avslog därefter deras överklagande av nämndens avvisningsbeslut och angav att länsstyrelsens beslut i den del det avsåg överprövning av nämndens avvisningsbeslut inte fick överklagas enligt 30 § förvaltningslagen (1986:223). M P och V P överklagade länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen som prövade frågan om överklagandet hade kommit försent till Stadsbyggnadsnämnden. I den överklagade domen avslog mark- och miljödomstolen M Ps och V Ps överklagande av länsstyrelsens beslut.

YRKANDE I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

M P och V P har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska fastställa att de har överklagat Stadsbyggnadsnämndens beslut i rätt tid.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Av 30 § förvaltningslagen framgår att om en skrivelse med överklagande avvisats på grund av att den har kommit in för sent, får avvisningsbeslutet överklagas i samma ordning som beslutet i huvudsaken. Har avvisningsbeslutet efter överklagande prövats av en högre instans, får den högre instansens beslut i frågan inte överklagas.

Enligt lag och meddelad överklagandehänvisning fick länsstyrelsens beslut i detta fall inte överklagas. Därmed borde mark- och miljödomstolen inte ha tagit upp målet till prövning utan istället skulle domstolen ha avvisat M Ps och V Ps överklagande. Eftersom det således har förekommit ett rättegångsfel i mark- och miljödomstolen ska mark- och miljödomstolens dom undanröjas. Det sagda

innebär att länsstyrelsens beslut att avslå M Ps och V Ps överklagande av Stadsbyggnadsnämndens avvisningsbeslut ska stå fast.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv, referent, Roger Wikström, Mikael Hagelroth (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd) och Gösta Ihrfelt.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Anders Wallin.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2014-11-28
meddelad i
Växjö

Mål nr P 4331-14

KLAGANDE

1. M P

2. V P

MOTPART

Stadsbyggnadsnämnden Malmö Stad
205 80 Malmö

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut 2014-10-07 i ärende nr 403-24322-14, se bilaga 1

SAKEN

Avvisat överklagande gällande bygglov på fastigheten X i Malmö kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 308467

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-16:30 -

BAKGRUND

Stadsbyggnadsnämnden i Malmö kommun (nedan nämnden) beslutade den 28 maj 2013 att bevilja bygglov för nybyggnad av radhus, carport och förråd på fastigheten X i Malmö. Av beslutet framgår att det beviljade bygglovet innebär liten avvikelse från detaljplan med avseende på att del av bostadsbyggnad placeras på mark avsedd för komplementbyggnad. Beslutet överklagades av M P och V P. Nämnden beslutade den 2 september 2014 att avvisa deras överklagande som för sent inkommet.

M P och V P överklagade avvisningsbeslutet till Länsstyrelsen i Skåne (nedan länsstyrelsen) och yrkande att det skulle upphävas. I andra hand yrkade de att överklagandet skulle ses som en ansökan om återställande av försutten tid och i tredje hand som en ansökan om resning. Länsstyrelsen beslutade den 7 oktober 2014 att avslå överklagandet avseende nämndens avvisningsbeslut samt avvisa överklagandet i de delar det avsåg ansökan om återställande av försutten tid och ansökan om resning.

M P och V P har nu överklagat länsstyrelsens avslagsbeslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

M P och V P yrkar – så som det får förstås - att mark- och miljödomstolen ska upphäva länsstyrelsens avslagsbeslut och nämndens avvisningsbeslut och pröva överklagandet i sak.

Som grund för yrkandet hänvisas till vad som tidigare anförts vid länsstyrelsen. Därutöver anför i huvudsak följande. Det måste vara nämndens skyldighet att i klartext ange i vilken mån den planerade bebyggelsen avviker från gällande plan. De framförde synpunkter på närheten till deras tomtgräns och placeringen av ett fönster i samband med grannhörandet. När bebyggelsen sedan sker i enlighet med meddelat bygglov upptäckte de för första gången att grundläggningen inte ska ske i marknivå utan cirka 80 centimeter över denna. När de gick tillbaka till ritningen såg

de att det står +8,25. De har inte förstått vad denna siffra stått för tidigare och borde ha blivit upplysta om detta av nämnden. De borde även blivit informerade om att den omgivande marken skulle höjas och att ett dike skulle uppkomma längs deras fastighetsgräns.

DOMSKÄL

Domstolens prövning gäller i första hand frågan om överklagandet inkommit för sent till nämnden. Eftersom M P och V P gjort gällande att de inte fått någon information om marknivå för den nytillkomna byggnationen på fastigheten X prövar domstolen även om kommunikeringen av bygglovsansökan gjorts enligt gällande bestämmelser.

Enligt 9 kap. 25 § plan- och bygglagen (2010:900) (PBL) är nämnden skyldig att underrätta de sakägare som anges i 5 kap. 11 § första stycket 2 och 3 PBL om bygglovsansökan och ge dem tillfälle att yttra sig om ansökan avser en åtgärd som innebär en avvikelse från gällande detaljplan för fastigheten. Av handlingarna i målet framgår att nämnden kommunicerade bygglovsansökan med grannarna till fastigheten X med anledning av att del av den nya bostadsbyggnaden skulle placeras på mark som enligt detaljplanen för fastigheten är avsedd för komplementbyggnader och därmed avvek från detaljplanens bestämmelser.

När det gäller marknivån inom planområdet så finns inga juridiskt bindande planbestämmelser angivna. Däremot anges det i planbeskrivningen till detaljplanen, som M P och V P anför, att ”Plushöjder för planerad marknivå bestäms av omgivande gator och fastigheters befintliga höjdsättning”.

En planbeskrivning är dock inte juridiskt bindande. Syftet med planbeskrivningen är att underlättar förståelsen av det som detaljplanen avser att reglera. Skrivningen i planbeskrivningen upplyser i detta fall läsaren om att den planerade marknivån inom planområdet bestäms av de befintliga marknivåerna vid omgivande gator och fastigheter. Det saknas dock uppgifter om den slutliga marknivån för ny bebyggelse. Eftersom det inte finns några bindande bestämmelser om marknivån inom planområdet så strider inte det lämnade bygglovet mot detaljplanen i fråga om

byggnadernas höjdläge. Någon skyldighet enligt 9 kap. 25 § PBL för nämnden att underrätta grannarna om den kommande marknivån för den nytilkomna byggnationen och ge dem tillfälle att yttra sig i den delen har därför inte förelegat. Det har inte heller i övrigt framkommit att nämnden handlagt bygglovsansökan eller bedömt ärendet på ett felaktigt sätt.

Det är ostridigt i målet att sista dag för att överklaga bygglovsbeslutet var den 1 juli 2013 och att M P och V Ps överklagande inkom till nämnden först den 26 augusti 2014. Nämnden har därför haft grund för att avvisa överklagandet och länsstyrelsen att avslå makarna Pohjanens överklagande av nämndens avvisningsbeslut. Deras överklagande av länsstyrelsens avslagsbeslut ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 19 december 2014.

Bengt Johansson

Lars Fransson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Bengt Johansson, ordförande, och tekniska rådet Lars Fransson. Föredragande har varit beredningsjuristen Carolin Runesson.