



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060203

**DOM**  
2015-08-28  
Stockholm

Mål nr  
P 1271-15

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2015-01-27 i mål nr P 5320-14, se bilaga

## KLAGANDE

X

## MOTPARTER

1. Y

2. Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms kommun  
Box 8314  
104 20 Stockholm

## SAKEN

Bygglov på fastigheten Z i Stockholms kommun

---

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom upphäver Mark- och miljööverdomstolen Stadsbyggnadsnämndens i Stockholms kommun beslut den 11 juli 2013 dnr 2011-10516-575 att meddela bygglov för tillbyggnad av radhus på fastigheten Z i Stockholms kommun och avslår bygglovsansökan.

Dok.Id 1215824

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

**YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

X har begärt att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av underinstansernas beslut, ska avslå ansökan om bygglov. Hon har i allt väsentligt framhållit vad som antecknats i mark- och miljödomstolens dom.

Y har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom. Han har huvudsakligen framhållit att han delar den bedömning som gjorts av mark- och miljödomstolen, länsstyrelsen och stadsbyggnadsnämnden avseende mindre avvikelser från planen. Han har vidare anfört att stadsbyggnadsnämnden även fortsatt har beviljat bygglov för motsvarande avvikelser, att tillbyggnaden inte medför en betydande olägenhet för X eftersom hennes ljusinsläpp endast kommer påverkas minimalt, att han bestrider Xs påstående om att det för hennes seende inte är tillräckligt med artificiellt ljus samt att hans intresse att få bygglov är starkt med hänsyn till behov av toalett på bottenplanet och de trånga entréförhållandena i hans fastighet

**Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms kommun** har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom och vidhållit den bedömning som gjorts i deras beslut.

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Mark- och miljööverdomstolen delar underinstansernas bedömning att den sökta åtgärden inte medför någon sådan betydande olägenhet för X som avses i 2 kap. 9 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL.

Av utredningen i målet framgår dock att den sökta åtgärden i sin helhet kommer att ligga på mark som enligt detaljplan inte får bebyggas. Den sökta åtgärden är således planstridig. Frågan i målet är om det kan anses vara fråga om en liten avvikelse enligt 9 kap. 31 b § PBL. Som länsstyrelsen konstaterat finns det inte något stöd i förarbetena till PBL för att bygglov som beviljats efter den äldre plan och bygglagens (1987:10) ikraftträdande i strid med detaljplan ska inverka på bedömningen av om den sökta åtgärden är tillåtlig i detta fall. Ansökt åtgärd utgör en tillbyggnad på 12 kvadratmeter.

Med hänsyn till tillbyggnadens storlek och till att tillbyggnaden i sin helhet kommer att ligga på förgårdsmarken som enligt detaljplanen inte får bebyggas är det enligt Mark- och miljööverdomstolens mening inte fråga om en liten avvikelse. För att den aktuella marken ska kunna bebyggas i enlighet med ansökan krävs därför en detaljplaneändring. Bygglovsansökan ska således avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Borg och Peder Munck, tekniska rådet Carl-Gustaf Hagander och tf. hovrättsassessorn Sigrid Malmström (referent).

Föredragande har varit Alexander Häggkvist.



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2015-01-27  
meddelad i  
Nacka Strand

Mål nr P 5320-14

**KLAGANDE**

X

**MOTPARTER**

1. Y

2. Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms kommun  
Box 8314  
104 20 Stockholm

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsens i Stockholms län beslut 2014-09-01 i ärende nr 40322-25492-2014,  
se [domsbilaga 1](#)

**SAKEN**

Bygglov på fastigheten Z i Stockholms kommun

---

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

---

Dok.Id 398485

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 <b>E-post:</b> mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00 -

**BAKGRUND**

Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms stad (nämnden) beslutade den 11 juli 2013 att bevilja en ansökan ifrån Y om bygglov för tillbyggnad av ett radhus med en entré om 12 kvadratmeter på fastigheten Z. Beslutet villkorades på så sätt att alla fasader ska utföras lika befintlig fasad beträffande material, detaljutförande och kulör.

X, ägare av fastigheten ZZ, överklagade nämndens beslut till länsstyrelsen som först avlog överklagandet i ett beslut den 4 december 2013, se [domsbilaga 2](#).

X överklagade länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen som genom domen den 4 juni 2014 i mål nr P 7564-13 upphävde länsstyrelsens beslut och återförvisade målet till länsstyrelsen för fortsatt handläggning. Som skäl för återförvisningen anförde domstolen sammanfattningsvis att länsstyrelsen inte tagit ställning till om förutsättningarna enligt 9 kap 31 b § plan- och bygglagen (2010:900) varit uppfyllda.

Länsstyrelsen har därefter efter en förnyad prövning genom beslut den 1 september 2014 på nytt avslagit Xs överklagande (domsbilaga 1).

X har överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

**YRKANDEN M.M.**

X har, som hon får förstås, yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva underinstansernas beslut om att bevilja bygglov för den aktuella tillbyggnaden. Till stöd för sin talan har X anförts huvudsakligen följande. Dagsljusintaget är helt avgörande för hennes livskvalité. Det gäller hennes synförmåga och vad som förorsakat hennes handikapp. I korthet bältros i öga och ansikte. Hennes vänstra ögats hornhinna har förstörts av ärrbildningar som under årens lopp resulterat i hornhinnetransplantation, laserslipningar och starroperationer. Som en följd av detta är hennes hem helt anpassat för att hon ska

kunna vistas där utan alltför mycket obehag, vilket innebär att artificiell belysning är mycket sparsam och därför behöver kompletteras med så mycket dagsljus som möjligt.

### **DOMSKÄL**

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Även med beaktande av vad X anfört i sitt överklagande delar mark- och miljödomstolen länsstyrelsens bedömning. Mark- och miljödomstolen finner således dels att den sökta tillbyggnaden innebär en mindre avvikelse från gällande detaljplan som kan godtas enligt 9 kap 31 b § plan- och bygglagen, dels att tillbyggnaden inte medför sådan betydande olägenhet som avses i 2 kap 9 § plan- och bygglagen. Skäl att neka bygglov för byggnaden har inte framkommit. X överklagande ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se domsbilaga 3 (DV 427)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen, ska ges in till Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen, senast den 17 februari 2015.

Prövningstillstånd krävs.

Emilia Virtanen

Maria Backström Bergqvist

---

I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Emilia Virtanen, ordförande, och tekniska rådet Maria Backström Bergqvist.