



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060304

DOM
2015-06-15
Stockholm

Mål nr
P 1373-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätt, mark- och miljödomstolen, dom 2015-01-23 i mål nr M 4182-14, se bilaga A

KLAGANDE

Islamiska Kulturella Föreningen
Kvekatorpsvägen 2
311 32 Falkenberg

Ombud: H A

MOTPART

Bygglövsnämnden i Falkenbergs kommun
311 80 Falkenberg

SAKEN

Tillsyn rörande obligatorisk ventilationskontroll (OVK) på fastigheten X i Falkenbergs kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1207469

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Islamiska Kulturella Föreningen (föreningen) har, som det får uppfattas, yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja mark- och miljödomstolens dom och återförvisa målet till nämnden för erforderlig tillsynsåtgärd.

Bygglövsnämnden i Falkenbergs kommun (nämnden) har avstått från att yttra sig.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Länsstyrelsens beslut innehåller en redovisning av de bestämmelser i plan- och bygglagen (2010:900), PBL, och plan- och byggförordningen (2011:338), PBF, som huvudsakligen aktualiseras i målet.

Den obligatoriska ventilationskontrollen (OVK) enligt PBL syftar till att fastighetsägare genom regelbundna kontroller ska säkerställa ett tillfredsställande inomhusklimat. Kommunens byggnadsnämnd svarar för samhällets tillsyn över bestämmelserna om OVK. Kontrollerna ska utföras av certifierade funktionskontrollanter vilka ska godtas av nämnden. Om kontroll av ventilation inte genomförs i enlighet med bestämmelserna i 5 kap. PBF får nämnden förelägga byggnadens ägare att se till att OVK görs. Visar det sig vid en funktionskontroll att ventilationssystemet har brister eller att övriga krav inte uppfylls får nämnden vidare förelägga byggnadens ägare att rätta till dessa. Om en OVK-funktionskontrollant har åsidosatt sina skyldigheter får nämnden besluta att en annan funktionskontrollant ska utses. Nämnden ska anmäla sitt beslut till den som har certifierat kontrollanten.

Frågan i målet är vad som ska gälla om olika besiktningar leder till olika resultat samt frågan om nämndens tillsynsansvar. Föreningens yrkande i målet syftar åtminstone i första hand till att få besked om vilket protokoll som kan godkännas. Nämnden har i det överklagade beslutet hänvisat till tvisten mellan fastighetsägare och hyresgäst och upplyst att man inte kommer att ta ställning till vilket protokoll som är rätt.

Vare sig i plan- och bygglagstiftningen eller i miljöbalken finns krav på att OVK-protokollen ska godkännas. Protokollen ska dock enligt 5 kap. 5 § PBF skickas till byggnadsnämnden efter utförd besiktning. Det finns således inget författningskrav på godkännande från nämndens sida och det är inte en nämnds uppgift att ta ställning i eventuella civilrättsliga tvister mellan enskilda. Nämndens besked i denna del är därför riktigt.

Länsstyrelsen har i sitt beslut bedömt att uttalandet dessutom innebär ett besked om att nämnden inte avser att vidta någon ytterligare tillsynsåtgärd inom ramen för sin kontrollverksamhet. Uttalandet har bedömts som ett beslut som är överklagbart. Föreningens överklagande får även anses innefatta att det görs gällande att kommunen borde ha vidtagit någon ytterligare tillsynsåtgärd. Detta har dock inte specificerats på något annat sätt än genom begäran att nämnden ska bedriva tillsyn och därvid även bedöma vilket protokoll som är korrekt.

Bestämmelsen i 11 kap. 34 § PBL innebär att nämnden *får* besluta att en annan funktionskontrollant ska utses, förutsatt att funktionskontrollanten har åsidosatt sina skyldigheter. Något sådant beslut har inte fattats. Det förhållandet att besiktningarna lett till olika resultat innebär i sig inte att nämnden har en skyldighet att utse en annan kontrollant. Såvitt framgår av akten har det i ärendet förekommit tillsyn i form av diskussion med företrädare för nämnden om innehållet i protokollen, vilket föranlett den nya fastighetsägaren att på eget initiativ genomföra ytterligare en kontroll genom en annan funktionskontrollant. Mot den bakgrunden kan dessutom syftet med tillsynen anses tillgodosett i detta fall.

Det har inte framkommit att det finns någon annan tillsynsåtgärd som nämnden haft skyldighet att vidta. Föreningens överklagande ska sammanfattningsvis därför avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Tiberg, Mikael Hagelroth och Vibeke Sylten, referent, samt tekniska rådet Tommy Åström.

Föredragande har varit Vilma Herlin.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2015-01-23
meddelad i
Vänerns borg

Mål nr M 4182-14

KLAGANDE

Islamiska Kulturella Föreningen

Ombud: H A

MOTPART

Bygglövsnämnden i Falkenbergs kommun
311 80 Falkenberg

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Hallands läns beslut den 24 oktober 2014 i ärende nr 403-2599-14,
se bilaga 1

SAKEN

Obligatorisk ventilationskontroll (OVK) av fastigheten X i Falkenbergs
kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 287927

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänerns borg	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: mmd.vanersborg@dom.se	0521-27 02 30	måndag – fredag 08:00-16:00 -

YRKANDEN M.M.

Islamiska Kulturella Föreningen (föreningen) har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat att kommunen ska ta ställning till om besiktningarna är riktigt utförda. Föreningen har anfört bl.a. följande. Länsstyrelsens beskrivning av ärendet är korrekt men beslutet är fullständigt felaktigt. Om länsstyrelsens beslut var korrekt skulle detta få följande konsekvenser:

- Tvärtemot vad som föreskrivs av Boverket behöver tillsynsmyndigheten inte utöva tillsyn.
- Mindre seriösa fastighetsägare kan med hjälp av mindre seriösa OVK-kontrollanter undgå Boverkets krav på god ventilation vilket var avsikten med OVK-kontrollerna.
- I det aktuella fallet innebär det att hyresgästen (som under flera år drabbats av dålig ventilation) som tillträdande fastighetsägare tvingas bekosta åtgärderna som krävs för att lokalerna ska få en fungerande ventilation.
- Den tidigare byggnadsinspektören (som förstod att en felaktig OVK-kontroll hade genomförts) gjorde alltså fel som med stöd av forskrifterna initierade en korrekt OVK-kontroll.
- Vid nästa OVK-kontroll skulle ett godkännande kunna utfärdas utan att någon åtgärd har vidtagits.
- Även den tillträdande fastighetsägaren behöver alltså inte vidta några åtgärder.

Det vore önskvärt att någon från mark- och miljödomstolen gjorde ett platsbesök. Vem som helst förstår hur felaktigt ärendet behandlats.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen anser att frågan kan bedömas tillfredsställande med hjälp av den utredning som finns tillgänglig i målet och att det därmed inte behöver hållas syn.

Mark- och miljödomstolen instämmer i de skäl som länsstyrelsen har angett för sitt avgörande. Överklagandet ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 13 februari 2015

Gunnar Bergelin

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Gunnar Bergelin. Föredragande har varit beredningsjuristen Jennifer Onäng.