



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060202

DOM
2015-02-13
Stockholm

Mål nr
P 1548-14

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2014-01-28 i mål nr P 1867-13, se bilaga

KLAGANDE

1. NF

2. IF

Ombud för 1 och 2: förbundsjuristen CA

MOTPARTER

1. Byggnadsnämnden i Kristianstads kommun
291 80 Kristianstad

2. JÅ

Ombud: DA

SAKEN

Bygglov för ändrad användning och ombyggnad av stärkelsebyggnad till enbostadshus på fastigheten X i Kristianstads kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1170296

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 675 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

IF och NF har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska fastställa länsstyrelsens beslut.

Byggnadsnämnden i Kristianstads kommun (nämnden) har motsatt sig ändring.

JÅ har motsatt sig ändring.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

IF och NF har anfört i huvudsak samma omständigheter som i underinstanserna. De har därutöver anfört bl.a. följande. Verksamheten omfattar i dag bl.a. svinproduktion med ca 1 000 slaktsvinsplatser på Y. De har långt framskridna planer på att utöka verksamheten genom till- och ombyggnad av befintligt stall på Y. Utbyggnaden är i full gång. Tak, väggar och gjutning av grundplatta förväntas vara klara innan årsskiftet 2014/15. Verksamheten kommer därefter att utökas till att omfatta ca 2 500 slaktsvinsplatser. Det överklagade bygglovsbeslutet bör som länsstyrelsen beslutat upphävas då det är olämpligt att etablera nya bostäder i den aktuella miljön med svinproduktion inom ett avstånd om 250 meter. En nyetablering av bostadshus på den aktuella fastigheten skulle äventyra svinproduktionen i första hand på fastigheten X och i andra hand på andra grannfastigheter i närområdet där svinproduktion bedrivs. Mark- och miljödomstolen har endast beaktat frågan om NF och IF drabbas av olägenhet enligt 3 kap. 2 § ÄPBL. Deras talan rymmer även att det är de närboende som drabbas av denna olägenhet om bygglov meddelas för nära den pågående animalieproduktionen. Oavsett vindriktning är det risk för att de närboende berörs på ett negativt sätt av verksamheten på klagandenas fastighet. Därför borde bygglov inte ha beviljats.

Nämnden har hänvisat till tidigare beslut och yttranden i ärendet samt lagt till att nämnden delar mark- och miljödomstolens bedömning att det inte föreligger några hinder för beviljande av bygglov.

JÅ har anfört i huvudsak samma omständigheter som i underinstanserna. Han har därutöver anfört bl.a. följande. Det finns inget skäl till att bygglovets inte ska beviljas. Byggnationen på X kan inte ha någon som helst inverkan eller påverkan på klagandenas verksamhet, varken som den ser ut för närvarande eller hur den skulle kunna tänkas se ut och drivas vid en eventuell utökning av verksamheten. Hönnedal Pork AB har skyldighet att följa de riktlinjer och regler som gäller vid produktion, oavsett storlek och oavsett vem som väljer att bosätta sig i närheten av deras verksamhet. Restriktioner vid en eventuell utökning av verksamheten kommer att beslutas i form av villkor för verksamheten, oberoende av om det ansökt bygglov beviljas eller inte. Dessutom bedrivs verksamheten på två skilda fastigheter.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Eftersom ärendet inleddes före den 2 maj 2011 ska den äldre plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL, tillämpas. För att bygglov ska ges för en åtgärd inom ett område som inte omfattas av detaljplan måste, enligt 8 kap. 12 § ÄPBL, åtgärden bl.a. uppfylla kraven i 2 kap. samma lag. Av 2 kap. 3 § första stycket ÄPBL framgår att bebyggelse ska lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet bl.a. med hänsyn till de boendes och övrigas hälsa. Vidare framgår av 1 kap. 5 § att vid prövning av frågor enligt ÄPBL ska både allmänna och enskilda intressen beaktas.

På fastigheten X ligger en byggnad som tidigare använts för stärkelseproduktion i begränsad skala. Frågan i målet är om platsen kan anses lämplig för boende med hänsyn till hälsan utifrån närliggande djurhållning genom att användningen av stärkelsebyggnaden ändras till bostadsändamål. Det enskilda intresset av att förändra användningen av byggnaden ska ställas mot jordbrukarnas enskilda intresse av att kunna bedriva sin verksamhet utan begränsningar på grund av upplevda olägenheter hos eventuella nya boenden.

Fastigheten X är belägen i ett öppet jordbrukslandskap med en relativt omfattande svinproduktion. Avståndet till närmsta fastighet med djurhållning, Y, är ca 285 meter vid mätning på lantmäteriets digitala karta. Av

handlingarna i målet kan utläsas att det förekommer gödselspridning på åkrarna, men det saknas närmare uppgifter om var denna gödselspridning sker och denna kan således beröra X.

Av kartunderlaget framgår att i trakten finns flera bostadshus som redan påverkar hur djurproduktionen kan ske så att inte denna vållar betydande olägenheter för omgivningen. Avståndet mellan djurproduktionsstället och närmast befintliga bostadshus är ca 220 meter. Den förhärskande vindriktning är västlig, enligt uppgifter från bygglovsökanden som inte sagts emot av klagandena, vilket minskar risken för olägenheter för eventuella boenden på X. I ett jordbrukslandskap med omfattande djurhållning måste man räkna med vissa störningar från denna typ av verksamhet som inte kan betraktas som hälsovådlig. Härtill kommer att ett lov får begränsad prejudicerande verkan då det i detta fall handlar om en befintlig byggnad i ett utpräglat åkerlandskap där liknande bebyggelsesituationer knappast föreligger. Mark- och miljööverdomstolen bedömer inte att det föreligger någon beaktansvärd risk för att jordbruksverksamheten kan komma att drabbas av ytterligare inskränkningar om användningssättet av stärkelsebyggnaden övergår till bostadsändamål.

På grund av vad som ovan anförts ska överklagandet avslås. Mark- och miljödomstolens dom, som innebar att nämndens beslut att bevilja bygglov stod fast, ska alltså inte ändras.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Henrik Löv, tekniska rådet Carl-Gustaf Hagander samt hovrättsråden Malin Wik, referent, (skiljaktig) och Margaretha Gistorp (skiljaktig).

Föredragande har varit Ulrika Agerskans.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Skiljaktig mening

Hovrättsråden Malin Wik och Margaretha Gistorp är skiljaktiga och anför följande.

Vi är ense med majoriteten fram till andra stycket på sidan 4 som börjar ”Av kartunderlaget...”. Där gör vi i stället följande bedömning.

Även om det finns ytterligare något eller några bostadshus inom en radie om ca 500 meter från verksamheten är området i dag präglad av jordbruksverksamhet. Med hänsyn till avståndet mellan svinproduktionen och platsen för den planerade bostaden samt att gödselspridning sker på åkrar i området kan det utifrån befintlig utredning inte uteslutas att en bostadsbyggnad på platsen skulle kunna leda till inskränkningar i verksamheten i form av krav på skyddsåtgärder eller försiktighetsmått. Vid en avvägning mellan JÅs intresse av att ändra användningen av stärkelse-byggnaden till enbostadshus och IFs och NF intresse av att kunna fortsätta och utveckla sin verksamhet utan inskränkningar väger de sistnämndas intresse tyngre. Närheten till djurhållning innebär därmed att fastigheten X inte kan anses lämpad för ansökt ändamål. Vi anser därför att överklagandet borde bifallas.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen
Enhet 4:1

DOM
2014-01-28
meddelad i
Växjö

Mål nr P 1867-13

KLAGANDE

JÅ

Ombud: DA

MOTPARTER

1. IF

2. NF

Ombud för 1 och 2: Förbundsjurist JM

3. Byggnadsnämnden i Kristianstads kommun
291 80 Kristianstad

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut den 4 april 2013, dnr 403-9778-2012, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov för ändrad användning och ombyggnad av stärkelsebyggnad
till enbostadshus på fastigheten X i Kristianstads kommun

DOMSLUT

Med upphävande av länsstyrelsens beslut, bifaller mark- och miljödomstolen överklagandet och fastställer nämndens beslut att bevilja bygglov.

Dok.Id 248960

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81	Kungsgatan 8	0470-560 100	0470-560 125	måndag –
351 03 Växjö		E-post: MMD.vaxjo@dom.se		fredag
				08:00-12:00
				13:00-16:30

BAKGRUND

Byggnadsnämnden i Kristianstads kommun beslutade den 27 mars 2012 att bevilja JÅ bygglov för ändrad användning och ombyggnad av stärkelsebyggnaden till enbostadshus på fastigheten X i Kristianstads kommun. NF och IF, ägare till grannfastigheterna Y och Z där det bedrivs svinproduktion, överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Skåne län. Länsstyrelsen beslutade att upphäva nämndens beslut. JÅ har överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

JÅ har yrkat att han ska beviljas bygglov enligt ansökan och anført i huvudsak följande.

Fastigheten X användes från början som en potatismjölsförening. Verksamheten lades ner i början av 1960-talet och byggnaden på fastigheten har sedan dess använts som lagerbyggnad. Vad beträffar att ett eventuellt framtida ägarbyte av X skulle kunna medföra restriktioner för jordbruksverksamheten, så bör man om man bosätter sig på landet vara väl medveten om att närmiljön är en landsbygd och att jordbruksverksamheter kan förekomma. En viss påverkan på omgivningen från djurhållning, t.ex. gödsellukt, måste accepteras i en landsbygdsmiljö. Väljer man att bosätta sig intill en bondgård, bör man ha förverkat sin rätt att klaga på befintlig verksamhet. Vad gäller ett framtida ägarbyte av X, borde den som kommer ny till ett område följa undersökningsplikten.

Avståndet mellan den tilltänkta bostaden på X och ekonomibyggnad med djurhållning på Y är 383,75 m, mätt med adekvata instrument. Gödselbrunnen ligger ännu längre bort. Det är ett tillräckligt skyddsavstånd och det finns även en trädridå mellan de båda bostäderna. I en landsbygdsmiljö finns det inte enbart jordbruksverksamheter. Det finns även bostadshus på landsbygden, ofta i direkt anslutning till en jordbruksverksamhet. Det finns ytterligare bostadshus som är belägna inom samma avstånd från verksamheten som X, och bostadshuset på fastigheten Y ligger ännu närmare. Man kommer inte ifrån luk-

ten från en jordbruksverksamhet oavsett om avståndet är 383,75 m eller om det så vore 3 800 m. X ligger enligt SMHI:s vindstatistik inte i den förhärskande vindriktningen från Y. Vad gäller gödselspridning så lär det väl inte bli några förändringar i och med att han väljer att renovera byggnaden på X och bosätta sig där. De restriktioner som finns för svinproduktionen idag kommer att finnas oavsett om han bor på X eller inte.

Det finns rättsfall där skyddsavståndet varit kortare och bygglov har beviljats (se Kammarrättens dom den 7 februari 2011 i mål nr 2302-10). I det målet var avståndet mellan den tänkta avstyckningen och fastigheten där djurhållning bedrevs 380 meter. Vid förhandlingstillfället fanns det 438 nötkreatur på fastigheten. Kammarrätten konstaterade att avståndet översteg det av Socialstyrelsen rekommenderade avståndet, 200 m, samt poängterade att det rekommenderade avståndet inte är ett absolut mått utan endast en riktlinje. Kammarrätten menade att skyddsavståndet bör anpassas till storleken på djurhållningen. Makarna F påpekar att det i mål nr 2302-10 var en djurhållning på 300 DE (djurenheter). Brukaren av Y, PGF, har uppgett att det finns ca 1 000 slaktsvinsplatser på fastighet-en Y och att det finns en planerad utbyggnad till ca 3 000 slaktsvinsplatser. Enligt tabellen på Jordbruksverkets hemsida kan 3 000 slaktsvin eller 900 sug-gor inkl. smågrisar räknas som 300 djurenheter. Det nu aktuella fallet är således jämförbart med mål nr 2302-10, även om jordbruksfastigheten gör en utbyggnad till 3 000 slaktsvin.

Begreppet djurenhet baseras på mängden kväve och fosfor som djurets gödsel innehåller. Det handlar alltså om hur mycket fekalier ett djurslag avger. På senare tid har i praxis omständigheterna i det enskilda fallet varit avgörande, inte några generella riktlinjer gällande skyddsavstånd. Lämpligt skyddsavstånd måste bedömas utifrån störningen hos närliggande fastigheter. Avståndet i meter har därför ingen självständig betydelse. Avståndsangivelserna i de allmänna råden utgår från de normalstörningar som djurhållningen gett upphov till tiden före 1989, främst grisproduktion. Det har skett en väsentlig teknikutveckling sedan tiden för de allmänna råden med bl.a. stallar med ventilationsaggregat, tillvaratagande av gödsel. Detta måste

tillmätas stor betydelse vid bedömningen av lokaliseringen. Vidare anges i nuvarande föreskrifter om lagring av stallgödsel att flytgödselbehållare och urinbehållare ska ha ett stabilt svämtäcke eller annan täckning som effektivt minskar ammoniakförlusterna. Enligt Institutet för jordbruks- och miljöteknik minskar ammoniakavgången och därmed luktpåverkan generellt med 73 procent vid lagring av flytgödsel jämfört med äldre teknik, vilket kan vara en av orsakerna till att skyddsavståndet minskat från 500 m till 380 m. Socialstyrelsen har i juni 2004 uttalat att 200 m kan vara lämpligt med avseende på lukt, flugor, buller och allergener. I MÖD 2005:4 godtogs en lokalisering av en anläggning för värphöns 150 m från närmaste bostadshus. Man har numera tagit bort skyddsavståndet och ersatt det med text som innebär att bedömningen ska göras utifrån faktiska förhållanden.

Såväl byggnadsnämnden och stadsbyggnadskontoret har givit samtycke till den ändring av arkitekturen som bygglovsansökan avser. Ingen av de övriga närliggande svinproducenterna, eller någon annan i närheten, har synpunkter på hans byggnadsplaner. Han har avtal med andra producenter i området. Att övrig svinproduktion skulle kunna vara hotad verkar makarna F ha tagit ur luften. Ingen kan se in i framtiden. Det kanske blir något annan än svinproduktion på Y i framtiden.

HJ, förbundsordförande LRF, har uttalat "LRF har som vision att grunden för en levande landsbygd är att det finns människor som vill och kan bo på landsbygden. Människor som kan bo kvar och människor som vill flytta hit". Enligt NF och IF och deras ombud, JM, LRF, verkar det mer vara ett störande moment, ett hinder för lantbrukare att människor vill flytta ut på landsbygden. Han hoppas att han efter 3,5 år äntligen kan få påbörja sin byggnation av X.

NF och IF har motsatt sig ändring av länsstyrelsens beslut och har anfört i huvudsak följande.

De är ägare till fastigheterna Y och Z och deras son PGF bedriver svinproduktion/jordbruksverksamhet i företaget Hönnedal Pork AB

på fastigheterna. I området vid X finns det tre gårdar svinproduktion: XX, som ägs av MB, samt Y och Z. Avståndet från X till XX respektive Z är ca 500-600 m. Avståndet mellan tomtgräns på X och stall där djur hålls på Y är ungefär 250 m. Det är ett område med omfattande svinproduktion som ligger nära sökt fastighet för ändrad användning från industriändamål till boende. Det är inte en lämplig plats att ändra till boende. Vad gäller produktionen på Y så finns där idag 1060 platser för slaktsvin, men Hönnedal Pork AB har långt framskridna planer på att utöka verksamheten till 2 500 slaktsvinsplatser genom att en ekonomibyggnad byggs till österut. På Z finns det 550 platser för sug-gor, och på XX finns det 3 000 platser för slaktsvin och 600 platser för suggor. Kväveläckage från Y är fördelat med 1/3 vardera från göd-selbrunn, stall och gödselspridning. Läckaget från stallet är väsentligt.

Det avgörande från kammarrätten i Göteborg som klaganden refererar till, avser byggnation av bostadshus i anslutning till befintlig bostadsbebyggelse. I förevarande fall är situationen en annan. Bygglov är inte sökt i anslutning till befintlig bebyggelse. Detta innebär i sin tur att förhållandena väsentligt ändras på den verksamhet som bedrivs på deras fastighet. Hade produktionen på Y bedrivits med tillstånd hade det inte blivit någon skillnad, men verksamheten är idag endast anmälningspliktig. Idag finns det ingenting på Y som tillsyns-myndigheten kan ha synpunkter på. Om byggnaden på X ändras till bostad öppnar det upp för tillsyn av emissioner från verksamheten på Y på ett helt annat sätt än vad som gäller idag när det är en industrifastighet. Det är ett annat hänsynstagande för boende i förhållande till industrifastighet. Det innebär att den som producerar inte har någon trygghet eftersom kommunen kan ändra sin inställning. Att ändra användningen av byggnaden på X till bostadsbyggnad är en permanent förändring.

Svinproduktionen på fastigheterna Y och Z innebär flera arbetstillfällen dels för fastigheternas ägare, dels för åtta utomstående personer som är anställda inom verksamheten. Därtill kommer alla de arbetstillfällen som finns i den

övriga produktionskedjan, från transport till slakt av svinen. En ombyggnad av stärkelsefabriken till bostad skulle i förlängningen således kunna äventyra flera arbetstillfällen i kommunen. Anledningen är en stark oro att den tolerans som sökanden säger sig ha för svinproduktionen kan komma att förändras då stärkelsefabriken får en eventuell ny ägare. Sådana avtal, som de som JÅ uppger sig ha med andra producenter, väger inte upp de restriktioner som det kan bli vid klagomål på verksamheten. En ändrad användning till bostad kan innebära kostnader eller begränsningar för svinproduktionen som är förknippade med krav från boende. Kostnaderna kan kanske i förlängningen leda till att man tvingas lägga ner produktionen. Sammantaget kommer en bostad på den föreslagna platsen innebära betydande olägenheter för de omkringliggande jordbruksverksamheterna.

Tätorten kryper idag allt närmare landsbygden. Människor som inte tidigare har bott i ett traditionellt lantbrukssamhälle flyttar ut på landet. Det finns därmed en ökad risk för att förståelsen och toleransen för lantbrukets och djurhållningens problematik med exempelvis lukt minskar. Boverkets Rapport 2011:6 ”Vägledning för planering för och invid djurhållning” har ersatt avsnittet 9.2 i Boverkets allmänna råd (1995:5) ”Bättre plats för arbete”, som har upphävts. Förändringen i riktlinjerna från Boverket innebär att bedömningen av skyddsavståndet ska göras utifrån de faktiska förhållandena i närområdet. Hänsyn ska tas bl.a. till hur områdets topografi ser ut. I det aktuella fallet är avståndet endast 250 m mellan djurhållningen och tomtgräns på X. Därtill kommer att det förekommer gödselspridning på åkrarna och därmed även luktspridning. Området har en flack och öppen terräng. På grund av den platta landskapsbilden förekommer inte sällan starka vindar. Området runt stärkelsefabriken är nära förknippat med storskalig svinproduktion på flera fastigheter.

Stärkelsefabriken är en kulturhistorisk byggnad. Av den gamla lydelsen i 3 kap. 10 § plan- och bygglagen (jfr ikraftträdande- och övergångsbestämmelser 2010:900, 2 punkten) ska ändringar av en byggnad utföras varsamt så att byggnadens karaktärsdrag beaktas och dess byggnadstekniska, historiska, kulturhistoriska, miljömässiga

och konstnärliga värden tas till vara. Den tänkta fasadöppningen kommer att innebära att byggnadens karaktärsdrag förändras.

Byggnadsnämnden i Kristianstads kommun har vidhållit sitt tidigare beslut och yrkat att mark- och miljödomstolen upphäver länsstyrelsens beslut och fastställer nämndens beslut samt anført i huvudsak följande. Byggnadsnämnden delar i princip den klagandes uppfattning att skyddsavståndet mellan den planerade bostaden på X och den aktuella svinproduktionen är tillräckligt för en enstaka bostad i en utpräglad lantlig miljö. Vidare anser nämnden att länsstyrelsen inte i tillräckligt hög grad har utgått från de faktiska förhållandena på platsen.

Mark- och miljödomstolen har den 5 december 2013 hållit sammanträde i målet.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut med följande tillägg.

Enligt 2 kap. 1 § 2 st. ÄPBL (1987:10) ska bestämmelserna i 3 och 4 kap. miljöbalken tillämpas i ärenden om bygglov.

Av 2 kap. 1 § ÄPBL framgår utöver det som länsstyrelsen angett även bl.a. att bebyggelse ska lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till de boendes och övrigas hälsa och säkerhet.

I 3 kap. 10 § ÄPBL anges att ändringar av en byggnad ska utföras varsamt så att byggnadens karaktärsdrag beaktas och dess byggnadstekniska, historiska, kulturhistoriska, miljömässiga och konstnärliga värden tas till vara.

Mark- och miljödomstolens bedömning

Den aktuella fastigheten, X, är belägen utanför detaljplanerat område och omfattas inte av några områdesbestämmelser. Några riksintressen eller områdesskydd påverkas inte av den ansökta ändringen av byggnadens användning och

ombyggnationen. Av den gällande översiktsplanen framgår att området består av odlingsmark klass 8 eller 9 och att området är lämpligt för mindre etableringar av vindkraft. Eftersom det i målet är fråga om bygglov för ändrad användning av en redan befintlig byggnad bedömer domstolen att åtgärden inte står i strid med kommunens planer för området.

Den aktuella byggnaden är en tegelbyggnad vars nuvarande användning uppges vara lagerbyggnad och som tidigare har använts för industriell verksamhet. Mark- och miljödomstolen bedömer att den ansökta ombyggnationen inte påverkar byggnadens karaktärsdrag eller dess andra värden negativt.

NF och IF har anfört att de befärar att en ändrad användning av byggnaden på X till bostadsändamål skulle kunna medföra att svinproduktionen som bedrivs på fastigheten Y blir förelagd ytterligare restriktioner och att det finns planer på att utöka verksamheten till 2 500 platser för slaktsvin. Domstolen har att pröva förutsättningar för den ansökta åtgärden på X utifrån den rådande situationen. En eventuell framtida utökning av svinproduktionsverksamhet i närheten av X bör därför inte beaktas. För det fall den idag anmälningspliktiga svinproduktionen på Y i framtiden kommer att utökas till 2 500 platser för slaktsvin, tyngre än 30 kg, krävs enligt gällande bestämmelser dessutom tillstånd för sådan verksamhet. Ytterligare restriktioner kan vid en sådan utökning komma att beslutas i form av villkor för verksamheten, oberoende av om det ansökta bygglovet beviljas eller inte. Det finns vidare andra bostadshus på ungefär samma avstånd från svinproduktionen på Y som X, något som verksamheten redan idag bör ha att ta hänsyn till. Domstolen beaktar även uppgiften från JÅ om att X inte ligger i den förhärskande vindriktningen i förhållande till verksamheten på Y då uppgiften inte har ifrågasatts av motparterna. Enligt domstolens bedömning medför de ansökta åtgärderna på fastigheten X inte någon sådan betydande olägenhet för NF och IF som avses i 3 kap. 2 § ÄPBL.

Mark- och miljödomstolen bedömer sammantaget, även med beaktande av det avstånd på ungefär 250 m från verksamheten på fastigheten Y och tomt-

gräns på X som NF och IF har uppgett, att den aktuella byggnadens placering i förhållande till verksamhet med svinproduktion inte utgör hinder för bygglov. Mark- och miljödomstolen ser inte heller i övrigt något som hindrar att det ansökta bygglovet beviljas. Länsstyrelsens beslut ska därför upphävas och nämndens beslut fastställas, så att det ansökta bygglovet beviljas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 18 februari 2014.

Jonny Boo

Lars Fransson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Jonny Boo, ordförande, och tekniska rådet Lars Fransson. Målet har handlagts av beredningsjuristen Helena Lagstrand.