



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060101

**DOM**  
2015-12-15  
Stockholm

Mål nr  
P 1565-15

### **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Vänersborgs tingsrätt, mark- och miljödomstolen, dom 2015-01-30 i mål nr P 288-15, se bilaga

### **KLAGANDE**

Gasolina AB, 556760-0605, Ängskavlevägen 1, 437 42 Lindome

Ombud: Borna Pazoki, P & K Juridik AB, c/o Netrevelation, Södergatan 14,  
252 25 Helsingborg

### **MOTPART**

Byggnadsnämnden i Kungsbacka kommun, 434 81 Kungsbacka

### **SAKEN**

Föreläggande att söka bygglov för ändrad användning på fastigheten Gödestad 2:9 i Kungsbacka kommun

---

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

1. Med ändring av mark- och miljödomstolens dom upphäver Mark- och miljööverdomstolen Byggnadsnämndens i Kungsbacka kommun beslut den 3 juli 2014, § 249, dnr 2014-0674.

2. Mark- och miljööverdomstolen avslår Gasolina AB:s yrkande om ersättning för rättegångskostnader.

---

**YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**Gasolina AB** (bolaget) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska ändra mark- och miljödomstolens dom och upphäva föreläggandet samt tillerkänna bolaget ersättning för rättegångskostnader i ärendet med 102 000 kr.

**Byggnadsnämnden i Kungsbacka kommun** (nämnden) bestritt ändring.

**UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**Bolaget** har åberopat samma omständigheter som hos länsstyrelsen och i mark- och miljödomstolen samt tillagt följande.

Även om vistelsetiden för asylsökande på boendet eventuellt är längre än en ordinär övernattnings på vandrarhem är skillnaden inte så omfattande att det innebär att det är fråga om användning för väsentligt annat ändamål. Att de asylsökande för tillfället saknar annat boende är inte heller något som innebär att fråga är om användning för väsentligt annat ändamål. De likheter som finns mellan användningen för bed & breakfast/vandrarhem och användning för boende för asylsökande uppväger de skillnader som finns mellan verksamheterna. De bygg- och brandtekniska krav som ställs på ett breakfast/vandrarhem är högre än de som ställs där de boende vistas en längre tid. De som bor på ett boende för asylsökande har möjlighet flytta om den enskilde inte är nöjd. Migrationsverket hyr en stor mängd lägenheter runt om i landet till vilka den enskilde har möjlighet att flytta efter en tid som boende på bolagets fastighet.

**Nämnden** har vidhållit sitt beslut och tillagt följande.

Ett vandrarhem erbjuder ett tillfälligt boende, men där den enskilde förväntas ha ett annat permanent boende. För den enskilde i ett asylboende är detta det för tillfället enda tillgängliga boendet och längden av vistelsen måste typiskt sett vara längre än en ordinär övernattnings på vandrarhem. I Boverkets byggregler skiljer sig kraven åt vad avser övernattnings i hotell och i bed & breakfast respektive bostad. För en bostad ställs

krav på att det finns möjlighet till matlagning, personhygien m.m. Dessa krav ställs inte på hotellverksamhet. De som bor på ett boende för asylsökande har inte samma möjlighet som en boende på ett hotell att byta boende om standarden inte uppfyller de krav som kan förväntas. Då användningen skiljer sig mellan verksamhet för hotell/bed & breakfast och bostad, behöver den nya användningen och kraven som ställs på byggnadens utformning gällande bland annat bostadsfunktioner, prövas i ett bygglov.

## **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

### **Prövningens omfattning**

Fråga är om nämnden haft fog för att förelägga bolaget att ansöka om bygglov för att få ändra användningen av en byggnad från vandrarhem och bed & breakfast till asylboende samt om bolaget ska tillerkännas ersättning för rättegångskostnader.

Enligt 9 kap. 2 § första stycket 3 a plan- och bygglagen (2010:900), PBL, krävs bygglov för annan ändring av en byggnad än tillbyggnad, om ändringen innebär att byggnaden helt eller delvis tas i anspråk för ett väsentligen annat ändamål än det som byggnaden senast har använts för eller enligt senast beviljade bygglov har anpassats till utan att den avsedda användningen kommit till stånd.

### **Ändrad användning**

För att bedöma om bygglov krävs för väsentligt ändrad användning behöver domstolen först ta ställning till vad asylboende är till sin karaktär. Asylboende kännetecknas av att det är en verksamhet som syftar till att erbjuda en asylsökande ett tillfälligt boende i avvaktan på att frågan om asyl ska avgöras. Tiden för vistelsen varierar, men syftet är inte ett varaktigt boende. Verksamheten asylboende kan bedrivas i olika former. Domstolen finner att asylboende definitionsmässigt kan beskrivas som tillfällig vistelse och närmast är att likställa med boende på hotell, vandrarhem eller camping.

I aktuellt mål har en byggnad som tidigare använts för bed & breakfast/vandrarhem övergått till att användas som boende för asylsökande. Mark- och miljööverdomstolen

finner att den omständigheten att den tillfälliga övernattningsmöjligheten erbjuds en asylsökande inte innebär att karaktären av boendet eller verksamheten ändras på grund av att den asylsökande för tillfället saknar bostad och vistelsen därför kan bli längre än en ordinär vistelse. Det har inte heller framkommit att bolaget har för avsikt att anpassa verksamheten, så att boendet blir att jämställa med bostad. Mark- och miljööverdomstolen anser att den ändrade användningen till asylboende inte på något avgörande sätt skiljer sig från den tidigare användningen som bed & breakfast/vandrarhem. Eftersom byggnaden därmed inte tas i anspråk för ett väsentligen annat ändamål kräver den ändrade användningen inte bygglov. Mot denna bakgrund har nämnden inte haft fog för att förelägga Gasolina AB att söka bygglov i efterhand för ändrad användning från bed & breakfast/vandrarhem till boende för asylsökande. Föreläggandet ska därför upphävas.

Upplysningsvis erinrar domstolen om att åtgärder som inte kräver lov ska anmälas till byggnadsnämnden enligt den uppräkningslista som finns i 6 kap. 5 § plan- och byggförordningen (2011:338). Det gäller exempelvis vid en sådan ändring av en byggnad som väsentligt påverkar brandskyddet i byggnaden. De tekniska egenskapskrav som uttömmande anges i 8 kap. 4 § PBL är bl. a. uttolkade i föreskrift av Boverket (Byggregler BFS 2011:6 - BBR). Det är byggherrens ansvar att byggnaden uppfyller de krav som ställs på tillfälligt boende i Boverkets eller andra myndigheters föreskrifter. Byggnadsnämnden ska vid behov, genom tillsyn, pröva byggnadens lämplighet med hänsyn till de tekniska egenskapskraven vid ändrad användning.

### **Rättegångskostnader**

Mål som har överklagats till mark- och miljödomstol ska enligt 5 kap. 1 § första stycket lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar handläggas enligt lagen (1996:242) om domstolsärenden, ÄL, om inte annat föreskrivits. Vad gäller ersättning för rättegångskostnader följer av andra stycket samma bestämmelse att bestämmelsen i 32 § ÄL, om möjlighet att få ersättning för rättegångskostnader, inte ska tillämpas. I mål som handläggs enligt ÄL föreligger därför rätt till ersättning endast om det föreskrivits för den särskilda ärendetypen. Enligt förarbetena (prop. 2009/10:215 s.

163 och 168) motiveras detta med att de överklagade mål som handläggs av mark- och miljödomstolarna till stor del är av offentligrättslig art där den enskildes motpart är en myndighet och parterna endast i begränsad utsträckning förfogar över processen. Mot denna bakgrund och då inte annat föreskrivits finner Mark- och miljööverdomstolen att det saknas förutsättningar att bifalla bolagets yrkande om ersättning för rättegångskostnader. Yrkandet ska därför avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljööverdomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Per-Anders Broqvist, tekniska rådet Carl-Gustaf Hagander, hovrättsrådet Malin Wik och hovrättsassessorn Anita Seveborg, referent.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2015-01-30  
meddelad i  
Vänersborg

Mål nr P 288-15

**KLAGANDE**

Gasolina AB, 556760-0605  
Ängskavlevägen 1  
437 42 Lindome

Ombud: Borna Pazoki  
P & K Juridik AB  
c/o Netrevelation  
Södergatan 14  
252 25 Helsingborg

**MOTPART**

Byggnadsnämnden i Kungsbacka kommun  
434 81 Kungsbacka

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Hallands läns beslut den 10 december 2014 i ärende nr 403-5870-14, se bilaga 1

**SAKEN**

Föreläggande att söka bygglov för ändrad användning på fastigheten Gödestad 2:9 i Kungsbacka kommun

---

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet och ändrar länsstyrelsens beslut endast på så sätt att föreläggandet ska fullgöras senast två månader efter att denna dom vunnit laga kraft.

---

Dok.Id 288266

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänersborg	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: mmd.vanersborg@dom.se	0521-27 02 30	måndag – fredag 08:00-16:00 -

**BAKGRUND**

Byggnadsnämnden i Kungsbacka kommun (nämnden) beslutade den 3 juli 2014, BN § 249, att förelägga Gasolina AB att söka bygglov i efterhand för ändrad användning från Bed and Breakfast/vandrarhem till boende för asylsökande. Enligt beslutet ska ansökan ha kommit in senast två månader från att det vunnit laga kraft. Gasolina AB överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Hallands län.

Länsstyrelsen beslutade den 10 december 2014 att avslå överklagandet, se bilaga 1. Som skäl angav länsstyrelsen bl.a. följande. Ett asylboende har ett väsentligt annat ändamål än tidigare verksamhet. En ändrad användning från Bed and Breakfast/vandrarhem till boende för asylsökande kräver därför bygglov.

Gasolina AB har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

**YRKANDEN M.M.**

**Gasolina AB** (bolaget) har yrkat att det ändrade användningssättet av fastigheten Gödestad 2:9 inte ska anses vara en bygglovspliktig åtgärd. Nämnden och länsstyrelsens beslut ska därför upphävas. Bolaget yrkar även att mark- och miljödomstolen ska inhibera länsstyrelsen beslut samt yrkar ersättning för rättegångskostnader om 82 000 kr. Som skäl har bolaget anfört bl.a. följande.

Fastigheten Gödestad 2:9 har tillstånd att bedriva Bed and Breakfast/vandrarhem sedan ett flertal år tillbaka. På denna fastighet har Migrationsverket hyrt tillfälliga platser för boende åt asylsökande på samma area som tidigare använts för vandrarhemsverksamheten. Migrationsverket hyr fortgående nya fastigheter av denna typ från liknande bolag för att uppfylla det behov som finns på korttidsboende för asylsökande i Sverige. Bolaget anser inte att det är fråga om ändrad användning av fastigheten.

Ett föreläggande enligt länsstyrelsens beslut, innan en prövning i rätten, torde vara orimlig i detta ärende. Bolaget kommer lida skada, främst ekonomisk sådan, om så rätten finner att inget bygglov krävs. Någon skada uppstår dock inte för kommunen,

fastigheten eller omgivande fastigheter om inhibition meddelas. En bygglovsansökan är oftast en dyr och tidskrävande process, något som kan vara helt obehövligt då det är sannolikt att bolaget har rätt i den sak som överklagas. Bolaget har ett avtal med Migrationsverket i vilket det stipuleras att tillstånd för Bed and Breakfast/vandrarhem ska innehas av bolaget på den aktuella fastigheten. En ändring kan medföra att avtalet måste sägas upp vilket skulle påverka samtliga avtalsparter samt asylsökande. Bolaget framhåller att länsstyrelsens beslut är fattat på felaktiga grunder och att bolaget kommer ges bifall i sin överklagan.

I svenska rättskällor finns ingen klar och tydlig definition om vad som avser ett korttidsboende och ett långtidsboende. Denna fråga bör ställas mot den lagstiftning som finns idag, dvs. en möjlig analogisk tillämpning av t.ex. 12 kap. jordabalken, avtalslagen och konsumenttjänstlagen. Ett korttidsboende är förknippat med en viss tid som inte är tillsvidare, men även med en service som inte erhålls genom ett långtidsboende ex. reception och städning samt möjlighet till avbokning utan uppsägning. Den enskilde behöver inte folkbokföra sig på adressen. Ett långtidsboende skiljer sig från ett korttidsboende främst genom den intention som den enskilde har vad avser boendetiden. Vid långtidsboende bör även hyreslagstiftningen i 12 kap. jordabalken bli tillämplig med bl.a. besittningsskydd. Långtidsboendet saknar service och avbokningsmöjlighet.

Den i målet aktuella fastigheten har använts som Bed and Breakfast/vandrarhem i stort sett i samma omfattning som den nu används som tillfälligt boende för asylsökande. Bolaget anser att den nuvarande användningen ska anses vara ett snarlikt ändamål då det i båda fallen rör sig om tillfälligt boende där gästerna endast stannar en kortare tidsperiod. Den enda skillnaden är att de boende är i en mer utsatt situation och för närvarande inte kan erhålla ett permanent boende. Den stora majoriteten bor endast på fastigheten under en kortare period. Det finns samma mängd människor där vid varje givet tillfälle som när det bedrevs vandrarhem. Fastigheten har inte ändrats väsentligt från det ändamål den ursprungligen har använts för, det vill säga boende för kort tid. Än idag används fastigheten för det ändamål där den enskilde ska kunna erhålla en dygnsvila under en inte alltför lång



tidsperiod. Presumtionen är i vart fall inte att den asylsökande ska vara boende på fastigheten en längre period. Vistelsetiden är, med vissa undantagsfall, mindre än någon månad för de flesta asylsökande. Sakkunnig brandingenjör anser inte att verksamheten väsentligt ändras, dock har planlösningen ändrats för den övre våningen och antalet rum har utökats.

Bolaget vill att domstolen ska notera att Migrationsverket utför en väldigt ingående besiktning av fastigheten och samtliga byggnader innan myndigheten beslutar att använda fastigheten som tillfälligt boende för asylsökande. Service erbjuds till de boende i form av städning. Det finns en reception för mottagande samt information kring fastigheten samt närliggande områden och aktiviteter. Samtliga rum är även fullt möblerade med sängar, skrivbord, och övriga inventarier som krävs för att ett rum ska anses vara fullt möblerat. De boende har ingen uppsägningstid mot bolaget eller Migrationsverket. Dessa faktorer indikerar att det rör sig om korttidsboende och inte långtidsboende.

Det har inte skett någon tillbyggnation på byggnaden utan verksamheten bedrivs på samma area som tidigare. Det finns heller inga ökade olägenheter för grannfastigheter eller förändrad omgivningspåverkan då det inte kommer att finnas märkbart mer människor på fastigheten och att dessa, precis som tidigare, inte kommer vara permanent boende där.

Anser domstolen att det rör sig om en verksamhet som har ett väsentligt annat ändamål än den tidigare verksamheten bör ett undantag från en förnyad bygglovsansökan ändå göras. Detta eftersom Sverige har förbundit sig att ta emot flyktingar och asylsökande och även ge dem någonstans att bo medan de ansöker om asyl. Om domstolen beslutar att bygglov krävs kommer snarlika processer troligtvis påbörjas i flera kommuner. Verksamheter skulle därmed läggas ned och antalet tillfälliga boenden för asylsökanden i landet skulle minska drastiskt.

Bolaget anser att det inte ska vara tvunget att stå för de omfattande ombudskostnader som finns i målet då bolaget har agerat enligt krav och direktiv ställda

från en statlig myndighet och denna rättsprocess är en konsekvens av detta. Det torde även finnas speciella skäl för att anse att bolagets motpart ska anses som en enskild i enlighet med 32 § lag om domstolsärenden. Detta innebär att bolagets motpart ska ersätta de ombudskostnader som bolaget uppburit i detta ärende.

Vidare vidhåller bolaget vad som anförts hos länsstyrelsen.

### **DOMSKÄL**

Eftersom mark- och miljödomstolen nu avgör målet slutligt saknas skäl att besluta om inhibition i målet.

Frågan i målet är huruvida verksamheterna Bed and Breakfast/vandrarhem asylboende är så olika verksamhetstyper och att det därmed är fråga om ett sådant väsentligt annat ändamål som avses i 9 kap. 2 § 3 a PBL. Mark- och miljödomstolen konstaterar att ett vandrarhem erbjuder en typ av tillfällig övernattningsmöjlighet där den enskilde ändå förväntas ha ett annat, permanent boende. Ett asylboende kan även det innebära en typ av tillfällig övernattningsmöjlighet. Det är dock för den enskilde det, för tillfället, enda tillgängliga boendet och längden för vistelsen måste typiskt sett vara längre än en ordinär vandrarhemsövernattning. Mark- och miljödomstolen delar därför länsstyrelsens uppfattning att det är så stor skillnad mellan verksamhetstyperna Bed and Breakfast/vandrarhem och asylboende att det är fråga om ett sådant väsentligt annat ändamål som avses i 9 kap. 2 § 3 a PBL. Nämnden har därför haft fog för sitt beslut att förelägga bolaget att ansöka om bygglov. Vad bolaget har anförts ändrar inte mark- och miljödomstolens bedömning och överklagandet ska därför avslås. Mark- och miljödomstolen ändrar dock länsstyrelsens beslut på så sätt att föreläggandet ska fullgöras senast två månader efter att det denna dom vunnit laga kraft.

Bolaget har även yrkat ersättning för rättegångskostnader om 82 000 kr. Av 5 kap. 1 § Lag om mark- och miljödomstolar framgår att i mål som har överklagats till mark- och miljödomstol tillämpas lagen om domstolsärenden. Av samma bestämmelse framgår att i mål som har överklagats till mark- och miljödomstol ska

32 § i lagen om domstolsärenden angående rättegångskostnadsansvar inte tillämpas.  
Det saknas därför möjlighet för mark- och miljödomstolen att bifalla bolagets  
yrkande om ersättning för rättegångskostnader och yrkandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 20 feb 2015.

Christina Olsen Lundh

Rolf Dalbert

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Christina Olsen Lundh, ordförande,  
och tekniska rådet Rolf Dalbert. Föredragande har varit beredningsjuristen Sara  
Nordström.

## VÄNERSBORGS TINGSRÄTT



Ink. 2015-01-26

Akt. P 288-15

Aktbil. 4

BESLUT

1 (3)

2014-12-10

403-5870-14

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
R5INKOM: 2015-01-26  
MÅLNR: P 288-15  
AKTBIL: 4Gasolina AB  
Ängskavlevägen 1  
437 42 LINDOME

Delg.kvitto

## Överklagande av byggnadsnämndens beslut om föreläggande avseende olovligt boende på fastigheten Gödestad 2:9, Kungsbacka kommun

### Beslut

Länsstyrelsen avslår överklagandet.

Föreläggandet skall fullgöras senast två månader efter delfäendet av detta beslut.

### Hur beslutet får överklagas

Länsstyrelsens beslut kan överklagas skriftligt till Mark- och miljödomstolen i Vänersborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till Länsstyrelsen i Hallands län, som måste ha fått skrivelsen inom tre veckor från den dag då Ni fick del av beslutet. I annat fall kan överklagandet inte tas upp till prövning. Av överklagandet ska framgå vilket beslut som överklagas och den ändring i beslutet som Ni begär. Ni bör också tala om varför beslutet ska ändras. Finns handlingar eller annat till stöd för överklagandet bör dessa bifogas.

### Redogörelse för ärendet

Byggnadskontoret fick genom information från räddningstjänsten kännedom om att f d Bed & Breakfast/ vandrarhem användes som boende för aylsökande.

Byggnadskontoret konstaterade vid besiktning 2014-05-20 på fastigheten Gödestad 2:9 att det var fråga om ett olovligt boende.

Byggnadskontoret informerade i skrivelse 2014-05-26 fastighetsägaren Nasser Fakhravar om att det ändrade användningssättet är en bygglovpliktig åtgärd enligt 9 kap 2 § 3a PBL. Enligt förvaltningens diarium hade inget bygglov beviljats för nämnda åtgärd. Ärendet skulle tas upp på sammanträde i byggnadsnämnden 2014-07-03 för beslut om lovföreläggande enligt 11 kap 17 § PBL.

Postadress  
301 86 HALMSTAD

Besöksadress  
Slottsgatan 2

E-post  
halland@lansstyrelsen.se

Telefon  
010-2243000

2014-12-10

403-5870-14

Byggnadsnämnden beslutade 2014-07-03, § 249, att med stöd av 11 kap 17 § plan- och bygglagen (PBL) förelägga Gasolina AB om att söka bygglov i efterhand för ändrad användning från Bed & Breakfast /vandrarhem till boende för asylsökande. Bygglovsansökan ska ha kommit in senast två månader från det att beslutet vunnit laga kraft.

Beslutet har överklagats av Gasolina AB som yrkar att byggnadsnämndens beslut ska upphävas. I första hand anförs att Migrationsverket är hyresgäster för det tillfälliga boendet och att kommunens beslut om att söka bygglov därför ska riktas till Migrationsverket och inte till Gasolina AB. I andra hand att annat bygglov än det som finns idag inte behövs sökas för verksamheten. Klaganden anför vidare att det inte skett någon ändring i verksamheten. Migrationsverket är hyresgäst till de aktuella lokalerna och ändamålet med hyresavtalet är tillfälligt boende. Samtliga boenden i hela Sverige som Migrationsverket har är tillfälliga boenden och Gasolinas anläggning uppfyller Migrationsverkets samtliga krav på tillfälligt boende. Anläggningen är också i paritet med Migrationsverkets övriga avtalsparter över hela landet. Klaganden anser att krav på bygglovsansökan innebär att Kungsbacka kommun försöker gradera upp standarden på tillfälliga boenden till en nivå som ligger över Migrationsverkets krav och önskemål.

### **Motivering av beslutet**

Det krävs bygglov för annan ändring av en byggnad än tillbyggnad, om ändringen innebär att byggnaden helt eller delvis tas i anspråk eller inreds för ett väsentligen annat ändamål än det som byggnaden senast har använts för eller enligt senast beviljade bygglov har anpassats till utan att den avsedda användningen kommit till stånd, enligt 9 kap 2 § 3a PBL.

En tillsynsmyndighet ska pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om en påföljd enligt detta kapitel, så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i denna lag, i föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen eller i EU-förordningar som rör frågor inom lagens tillämpningsområde, enligt 11 kap 5 § PBL.

Om en åtgärd som kräver bygglov, rivningslov eller marklov har vidtagits utan lov, ska byggnadsnämnden i ett föreläggande ge fastighetens eller byggnadsverkets ägare tillfälle att inom en viss tid ansöka om lov, om det är sannolikt att lov kan ges för åtgärden, enligt 11 kap 17 § PBL.

2014-12-10

403-5870-14

*Länsstyrelsen gör följande bedömning*

Länsstyrelsen kan endast pröva byggnadsnämndens nu aktuella beslut, vilket medför att frågor som inte prövats av nämnden inte kan tas upp till prövning.

Ärendet avser föreläggande avseende olovligt boende i en byggnad på fastigheten Gödestad 2:9. Fastigheten är belägen inom område som inte omfattas av detaljplan. Översiktsplanen, ÖP2006, anger pågående markanvändning.

Det är en ladugårdsbyggnad som i nedre plan används som boende för asylsökande. Byggnaden har tidigare använts som Bed & Breakfast/ vandrarhem.

Av handlingarna i ärendet framgår inte vilken omfattning som den tidigare verksamheten med tillfälligt boende i Bed & Breakfast/vandrarhem hade innan asylboendet påbörjades. Länsstyrelsen finner däremot att boendet för asylsökande bedrivs på en area om ca 433 m<sup>2</sup>. Länsstyrelsen bedömer att asylboendet har en stor omfattning med lång vistelsetid. Ett asylboende har ett väsentligen annat ändamål än tidigare verksamhet. En ändrad användning från Bed & Breakfast/ vandrarhem till boende för asylsökande kräver därför bygglov enligt 9 kap 2 § 3a PBL. Eftersom åtgärden är bygglovpliktig har byggnadsnämnden haft fog för sitt föreläggande till fastighetsägaren enligt 11 kap 17 § PBL.

Med hänsyn till ovanstående skall överklagandet avslås. Föreläggandet skall fullgöras senast två månader efter delfäendet av detta beslut.

I handläggningen av detta ärende har deltagit chefsjurist Peter Jupén, beslutande, länsjurist Ulf Havton, föredragande, och bygglovshandläggare Dag Rundegren.

  
Peter Jupén

  
Ulf Havton

**Kopia**

Byggnadsnämnden i Kungsbacka kommun



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR - DOM I MÅL SOM HAR ÖVERKLAGATS TILL MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen.** Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Mark- och miljööverdomstolen lämnar **prövningstillstånd**. Det görs om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om:**

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

**Skriftliga bevis** som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Om ni tidigare informerats om att **förenklad delgivning** kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.