



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060301

DOM
2015-06-30
Stockholm

Mål nr
P 1768-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2015-02-04 i mål nr P 4722-14, se bilaga

KLAGANDE

K T

MOTPARTER

1. E-M O

2. S-G O

3. Stadsbyggnadsnämnden i Jönköpings kommun

SAKEN

Avvisning

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1218614

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

K T har, som hon slutligen bestämt sin talan här, yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva beslutet om bygglov eller, i andra hand, undanröja mark- och miljödomstolens beslut och återförvisa målet dit för prövning i sak.

S-G O och **E-M O** har motsatt sig ändring.

Stadsbyggnadsnämnden i Jönköpings kommun (nämnden) har avstått från att yttra sig.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

K T har till stöd för sin talan, såvitt avser frågan om rätt att överklaga nämndens beslut, anfört i huvudsak följande. Hon bör tillerkännas talerätt i målet då det är fråga om ett beslut som angår henne som granne och har gått henne emot. Mark- och miljödomstolens argument, att avstånd och höjdskillnad är sådan att någon insyn på fastigheten X inte är möjlig, motbevisas av en utskrift ur kommunens karta och fotografier tagna från två fönster på hennes fastighet Y, visande direkt insyn över baksidan X där uteplatsen finns. Området mellan fastigheterna är 20-25 meter. Mark- och miljööverdomstolen har den 9 september 2014 i mål nr P 2118-14 bedömt ett avstånd på cirka 20 meter som förhållandevis kort. Till stöd för sitt överklagande har hon gett in ett antal foton och kartor.

S-G O och **E-M O** har, såvitt avser frågan om **K Ts** rätt att överklaga nämndens beslut, anfört i huvudsak följande. Från **K Ts** hus till uterummet är det cirka 49 meter enligt mätning från Eniros hemsida. Deras häck som är cirka 1,8 - 2 meter hög minskar också insynen, speciellt sommartid då den är grön.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Den fråga som Mark- och miljööverdomstolen har att pröva och som det överklagade avgörandet handlar om är frågan om K Ts rätt att överklaga nämndens beslut om bygglov. K Ts yrkande om att bygglovsbeslutet ska upphävas kan följaktligen inte bifallas vid den prövning som Mark- och miljööverdomstolen nu gör.

Beslut om bygglov får enligt 13 kap. 8 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, och 22 § förvaltningslagen (1986:223) överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom eller henne emot. Enligt praxis anses beslut om bygglov beröra ägare till fastighet som direkt angränsar den fastighet som avses med lovet, så kallade rågrannar. Även om en gata eller väg skiljer klagandens fastighet från den i ärendet aktuella brukar rätt att överklaga anses föreligga. Därutöver anses beslutet angå ägare till fastigheter i nära grannskap och andra med ett av rättsordningen erkänt intresse, om de är särskilt berörda med hänsyn till bl.a. arten och omfattningen av den aktuella åtgärden samt natur- eller trafikförhållandena på platsen.

Genom nämndens beslut har S-G O och E-M O beviljats bygglov för utvändig ändring, inglasning och ombyggnad av befintligt uterum på fastigheten X.

K Ts fastighet Y angränsar inte direkt till X utan fastigheterna skiljs emellan av ett grönområde. Eftersom hennes fastighet inte direkt angränsar till X är frågan om K T på någon annan grund kan anses särskilt berörd av åtgärden som ger henne rätt att överklaga nämndens beslut.

Av utredningen framgår att avståndet mellan K Ts fastighet Y och X är ca 20-25 meter. Även om avståndet mellan fastigheterna är relativt kort, och det föreligger viss insyn mellan fastigheterna, kommer åtgärden inte att medföra några förändrade förhållanden för K T. Hon kan därför inte anses vara särskilt berörd av åtgärden på sådant sätt att hon har haft rätt att överklaga nämndens beslut. Överklagandet ska därför avslås.

Avgörandet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv och Eywor Helmenius, tekniska rådet Maria Lotz samt tf. hovrättsassessorn Charlotte Jansson, referent.

Föredragande har varit David Sandberg.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

BESLUT
2015-02-04
meddelad i
Växjö

Mål nr P 4722-14

KLAGANDE

K T

MOTPART

1. Stadsbyggnadsnämnden i Jönköpings kommun
2. E-M O
3. S-G O

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Jönköpings läns beslut 2014-11-03 i ärende nr 403-6643-2014, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov för utvändig ändring, inglasning och ombyggnad av befintligt uterum på fastigheten X i Jönköpings kommun; nu fråga om avvisning

BESLUT

Mark- och miljödomstolen upphäver Länsstyrelsen i Jönköpings läns beslut 2014-11-03 i ärende nr 403-6643-2014 och avvisar K Ts överklagande.

Stadsbyggnadsnämnden i Jönköpings kommuns beslut 2014-08-21, § 310, står därmed fast.

Dok.Id 310703

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-16:30 -

BAKGRUND

Stadsbyggnadsnämnden i Jönköpings kommun (nedan nämnden) beviljade den 21 augusti 2014, § 310, bygglov för utvändig ändring, inglasning och ombyggnad av befintligt uterum och uteplats på fastigheten X i Jönköpings kommun. Nämndens beslut överklagades av K T till Länsstyrelsen i Jönköpings län (nedan länsstyrelsen) som i beslut den 3 november 2014 avslog överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Länsstyrelsens beslut har nu överklagats av K T till mark- och miljö-domstolen. K T yrkar att mark- och miljödomstolen upphäver nämndens och länsstyrelsens beslut och avslår ansökan om bygglov.

K T anför i huvudsak följande till utvecklande av sin talan. Länsstyrelsens beslut är felaktigt då man inte tagit hänsyn till de olika uppgifter om befintlig uteplats storlek som finns; 10,5 kvm, 15 kvm, 20 kvm, 26 kvm, eller de konsekvenser det medför. I motiveringen till nämndens beslut skriver nämnden att det 1979 togs beslut om uterum. Av nämndens protokoll från den 15 oktober 1979 framgår att det har ansökts om tillbyggnad av uterum och i beslutet beviljas föreslagen uteplats med avsteg från gällande stadsplan med ca 5 kvm från tillåten byggnadsrätt. I protokollet från 1979 har berörda grannar lämnat medgivande till uteplats. Studerar man grannintyget från 1979 har ägarna till Z m.fl. godkänt en uteplats med överskridande av ca 5 kvm från tillåten byggnadsrätt. Hon hänvisar till rättsfallen MÖD 2013:41, MÖD 2012:43, RÅ 1997 not 66 och RÅ 1999 ref. 53.

SKÄL FÖR BESLUTET

Beslut om bygglov får enligt 13 kap. 8 § plan och bygglagen (2010:900) och 22 § förvaltningslagen (1986:223) överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom eller henne emot.

Enligt fast praxis anses beslut om bygglov beröra bl.a. ägare till fastighet som direkt angränsar (rågrannar) den fastighet som avses med lovet (se RÅ 1992 ref. 81 och

RÅ 2010 ref. 74). Även om en gata eller väg skiljer en klagandes fastighet från den som bygglov beviljats för brukar rätt att överklaga anses föreligga. Därutöver anses beslutet angå även andra som är särskilt berörda med hänsyn till bl.a. arten och omfattningen av den aktuella åtgärden samt natur- eller trafikförhållandena på platsen (se Mark- och miljööverdomstolens dom den 18 mars 2014 i mål P 9646-13).

K Ts fastighet angränsar inte direkt till fastigheten X för vilken, genom nämndens beslut, bygglov för ombyggnad av befintligt uterum beviljats. Fastigheterna avskiljs genom ett 20 till 25 meter brett parkområde som är förhållandevis kuperat. Någon direkt insyn över baksidan på X, där ombyggnaden är belägen, finns inte från Y.

Då det av utredningen i målet framgår att den klagande inte är rågranne med fastigheten, att avståndet och höjdskillnaden är sådan att någon insyn på fastigheten X inte är möjlig, finner mark- och miljödomstolen att beslutet av stadsbyggnadsnämnden inte kan anses beröra K T i den mening som avses i 13 kap. 8 § plan- och bygglagen och 22 § förvaltningslagen (jfr Mark- och miljööverdomstolens dom den 9 september 2014 i mål P 2118-14). Domstolen finner därför att K T överklagan ska avvisas. Samhällsbyggnadsnämndens beslut att meddela bygglov står därmed fast.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 25 februari 2015.

Urban Lund

Mårten Dunér

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Urban Lund, ordförande, och tekniska rådet Mårten Dunér. Föredragande har varit beredningsjuristen Karin Höglund.