



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060104

**DOM**  
2015-01-20  
Stockholm

Mål nr  
P 193-15

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, beslut 2014-12-18 i mål nr P 6861-14, se bilaga

## KLAGANDE

CWE

Ombud: Advokat RS

## MOTPARTER

1. Byggkonsult AH

2. Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms kommun  
Box 8314  
104 20 Stockholm

## SAKEN

Inhibition avseende bygglov för tillbyggnad samt yttre ändringar av enbostadshus på fastigheten X Stockholms kommun

---

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
  2. Mark- och miljööverdomstolen ändrar mark- och miljödomstolens beslut och förordnar att Stadsbyggnadsnämndens i Stockholms kommun beslut den 10 oktober 2014, dnr 2014-02280-575, tills vidare inte ska gälla.
- 

Dok.Id 1189507

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00

**YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**CHW** har överklagat mark- och miljödomstolens beslut att avslå hennes yrkande om inhibition av verkställigheten av bygglov på fastigheten X i Stockholms kommun och yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska förordna om inhibition.

**Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms kommun** (nämnden) och **Byggkonsult AH** har beretts tillfälle att yttra sig över överklagandet.

**Nämnden** har meddelat att den avstår från att yttra sig i målet och hänvisar till sitt beslut i ärendet.

**Byggkonsult AH** har bestritt ändring och anfört i huvudsak följande.

Jävsanklagelserna saknar grund. Handläggningen har upplevts som lång och byråkratisk och det har varit flera grannhöranden. Det oberoende mätinstitutet som utfört höjdläget gjorde detta på en uppschaktad tomt varför mätningen inte har något värde. Byggnationen är i sitt slutskede, tillbyggnadens stomme och tak är utfört och cirka 80 procent är färdigställt av ombyggnaden i befintliga huset. Beräknad inflyttning är planerad till mars 2015. Förhållningen av byggnationen har vållat skada till miljonbelopp för fastigheten X.

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

För att ta ställning till om inhibition ska meddelas måste en viss prövning av sakfrågan i målet göras. För att inhibition ska vara motiverat bör som regel krävas en tämligen hög grad av sannolikhet för att överklagandet kommer att bifallas eller för att verkställighet av det överklagade beslutet kommer att innebära irreparabla skador på t.ex. natur- eller kulturvärden.

Efter att ha gått igenom utredningen i målet finner Mark- och miljööverdomstolen att det finns skäl för att ifrågasätta om de samlade avvikelserna från gällande detaljplan kan godtas. Det finns därför skäl att förordna att bygglovets tillämplighet inte ska gälla. Överklagandet i inhibitionsfrågan ska därför bifallas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Liselotte Rågmark och Peder Munck, referent, tekniska rådet Carl-Gustaf Hagander samt tf. hovrättsassessorn Joel Björk-Werner (deltar inte i frågan om prövningstillstånd).

Föredraganden har varit Carolina Andersson.