



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060306

DOM
2015-10-07
Stockholm

Mål nr
P 2979-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2015-03-13 i mål nr P 4124-14, se bilaga

KLAGANDE

1. B A

2. Y A

3. K A

MOTPARTER

1. Landstinget i Uppsala län
Slottsgränd 3
751 85 Uppsala

2. Plan- och byggnadsnämnden i Uppsala kommun
753 75 Uppsala

SAKEN

Förhandsbesked för nybyggnad av en vårdcentral på fastigheten X i Uppsala kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandena.

Dok.Id 1230971

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

K A, Y A och **B A** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva nämndens beslut om förhandsbesked.

Landstinget i Uppsala län (landstinget) har bestritt ändring.

Plan- och byggnadsnämnden i Uppsala kommun (nämnden) har vidhållit sitt beslut om förhandsbesked.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

K A, Y A och **B A** har i allt väsentligt hänfört sig till vad de anfört i underinstanserna med följande tillägg och förtydliganden.

K A

Länsstyrelsen i Stockholms län har år 1971 ansett att det aktuella området är viktigt ur kulturell hänsyn. Det är inte utrett om det kommer krävas en nivåförändring av marken varför det är oklart om vårdcentralen kommer placeras framför hennes hus och skymma den fina utsikten till kyrkan. Det borde krävas underlag som visar vilka överväganden som landstinget har gjort i samband med valet av lokalisering. Några sådana underlag har inte presenterats trots att hon har efterfrågat dem.

K A har till sitt överklagande bifogat länsstyrelsens beslut den 20 september 1971 gällande byggnadsförbud för område kring Almunge kyrka.

Y A och **B A**

Kommunens handläggning av det aktuella ärendet har varit mycket dålig. Det är andra spelregler som gäller när ett landsting ansöker om ett förhandsbesked istället för en privatperson. Från början var en förskola och en vårdcentral placerad på aktuell mark. Förskolan flyttades sedan till en annan plats bakom den nuvarande busshållplatsen.

Även vårdcentralen flyttades först till en annan placering. Kommunen gav då de närmaste grannarna tillfälle att yttra sig. Innan ärendet var färdigberett flyttades dock vårdcentralen till i målet aktuell plats. Emellertid fick de inte något brev från kommunen om att ansökan nu avsåg marken närmast deras fastigheter trots att de är närmaste grannar. Istället fick de information om handläggningen genom en kungörelse i tidningen, vilket innebar att de fick en mycket kort svarsfrist. De borde ha fått ett brev från kommunen om att ansökan avsåg nu aktuell placering. Dessutom består ansökan endast av en övergripande placering på en karta. Inga närmare överväganden framgår av ansökningshandlingarna beträffande t.ex. utformningen av byggnationen. Detta kan jämföras med ansökningshandlingarna till den tidigare placeringen där närmast berörda grannar fick del av ett detaljerat underlag.

I dagsläget har de enbart några får på gården. Den tilltänkta placeringen hindrar dock en eventuell framtida djurhållning på deras gård.

Landstinget har i huvudsak anfört följande. Landstinget har bedömt att de trafikkorsningar som berörs av den planerade byggnationen kan anpassas så att trafiken kan framföras på ett säkert sätt. Den eventuella trafikökningen är således hanterbar. Den aktuella placeringen är den bästa lokaliseringen för sökt åtgärd. Landstinget avser även att uppfylla de krav som Uppsala kommuns miljönämnd har ställt.

Nämnden har beretts tillfälle att yttra sig över överklagandena och anfört i huvudsak följande. Handläggning av ärendet har varit stökig processmässigt, vilket är beklagligt. Normalt sett brukar kommunen detaljplanelägga i ärenden liknanden den i målet. Det hade även varit bra att inte lämna frågor rörande in- och utfarter olösta i samband med handläggningen av ansökan. Utifrån ansökans utformning och med hänsyn taget till de skäl som nämnden har anfört i sitt beslut från den 13 februari 2014, vidhåller den ändå sin bedömning om att sökt plats är lämplig för byggnationen. Vad gäller de olösta frågorna rörande t.ex. in- och utfarter till vårdcentralen och parkering, finns det flera acceptabla lösningar. Dessa frågor ska dock hanteras i samband med handläggningen av en framtida bygglovsansökan.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen har hållit syn i målet. Tillämpliga bestämmelser framgår av underinstansernas avgöranden.

Den aktuella vårdcentralen är tänkt att placeras på fastigheten X norr om Almunge kyrka i anslutning till en bussvändslinga strax öster om länsvägen. Denna fastighet omfattas inte av någon detaljplan. Platsen omfattas dock av ett förordnande till skydd för landskapsbilden enligt 19 § naturvårdslagen (1964:822) i dess lydelse före 1 juli 1975. Enligt förordnandet krävs tillstånd från länsstyrelsen för nybyggnad runt Almunge kyrka.

Inledningsvis kan konstateras att av 9 kap. 25 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, följer att det åligger byggnadsnämnden att underrätta berörda grannar och ge dem tillfälle att yttra sig i samband med handläggning av en ansökan om förhandsbesked. Även om Mark- och miljööverdomstolen har förståelse för de synpunkter som klagandena anfört om att informationen skett genom kungörelse i tidningen är inte det ett formellt fel i handläggningen och berörda grannar är hörda i ärendet. Det finns därför inga skäl att avslå ansökan om förhandsbesked p.g.a. brister i handläggningen.

Byggnadsnämnden ska vid en prövning av ett förhandsbesked bl.a. ta ställning till om den sökta åtgärden ska föregås av detaljplaneläggning. Det kan tyckas att de frågor som aktualiseras kring vårdcentralen i Almunge – trafiksituationen, skyddet för landskapsbilden och anpassningen till övrig bebyggelse – visar att en detaljplan borde upprättas. En kommun har dock enligt 1 kap. 2 § PBL en vidsträckt möjlighet att avgöra om en detaljplan ska upprättas eller inte. Den valda platsen och bebyggelsesituationen är sådan att det inte finns skäl att ifrågasätta kommunens bedömning att de frågor som uppkommer kan prövas i ett förhandsbesked. Det krävs alltså ingen detaljplan i detta fall.

Av 9 kap. 17 § PBL följer att sökanden genom förhandsbesked har rätt att få tillåtligheten av en sökt åtgärd prövad av en byggnadsnämnd. I förarbetena till bestämmelsen framgår att syftet med förhandsbeskedet är att sökanden ska kunna

undvika onödig projektering (prop. 2009/10:170 s. 277 f och s. 470 samt prop. 1985/86:1 s. 284-285). Avsikten med ett förhandsbesked är därmed inte att prövningen ska omfatta alla de frågor som senare ska prövas inom ramen för bygglovet, utan att tillåtligheten ska prövas utifrån mer övergripande utgångspunkter. Ofta räcker det därför med att sökanden ger in en tämligen schematisk ansökan om förhandsbesked (jfr dock Mark- och miljööverdomstolens dom den 25 juni 2015 i mål nr P 8682-14). I detta fall utgör landstingets ansökan tillräckligt underlag för att domstolen ska kunna pröva om den sökta åtgärden ska tillåtas.

Vid prövningen av om ett positivt förhandsbesked kan meddelas bör i första hand bedömas om en byggnadsåtgärd överhuvudtaget kan tillåtas på den avsedda platsen, d.v.s. närmast en prövning av markens lämplighet för den avsedda åtgärden (se prop. 2009/10:170 s. 470 och prop. 1985/86:1 s. 285). Därvid ska prövas om åtgärden uppfyller de allmänna intressen om bl.a. lämplig markanvändning som kommer till uttryck i 2 kap. PBL. Vidare ska prövas om den sökta åtgärden uppfyller kraven i PBL om byggnaders placering och utformning m.m. Frågan i målet är om platsen för den planerade vårdcentralen är lämplig med hänsyn till dessa överväganden och i synnerhet till närliggande jordbruksverksamhet och landskapsbilden.

I gällande översiktsplan antagen 2014 för Uppsala kommun ligger Almunge inom ett större utvecklingsområde. Av översiktsplanens generella riktlinjer framgår att kyrkomiljöer är ur kulturhistorisk synvinkel särskilt värdefulla och utgör viktiga inslag i landskapsbilden. Viktiga siktlinjer ska inte skymmas. Såväl utblickar mot kyrkan och utblickar från densamma ska värnas. Enligt en fördjupning av översiktsplanen för Almunge med omgivning från 2006, som fortfarande gäller, anges att fastigheten har bevarandevärde med hänsyn till friluftsliv, naturvård och kulturmiljö. Den lantliga karaktären ska bevaras och omlandet hållas fritt från ny bebyggelse och andra ingrepp som kan försvåra en planmässig utbyggnad. Översiktsplanen har enligt 3 kap. 3 § PBL ingen bindande verkan för myndigheter och enskilda, men den ska vara vägledande för beslut om användning av mark- och vattenområden.

Av utredningen i målet har framkommit att det finns ett starkt allmänintresse av en etablering av en vårdcentral i området. Denna vårdcentral kommer att ligga i Almunge

och ta emot patienter även från Knutby, öster om, och Funbo väster om samhället. Vårdcentralen kommer att placeras i anslutning till en busshållplats. I närområdet finns även Folk tandvården, en förskola, en grundskola, en sport- och simhall samt befintliga gång- och cykelvägar. Det sagda talar för att sökt lokalisering är lämplig för aktuell markanvändning.

Det bedrivs inte någon omfattande djurhållning i dagsläget på Y As och B As fastighet vilket som skulle kunna påverka platsens lämplighet. Dessutom innebär inte en eventuell framtida djurhållning i sig skäl för att bedöma platsen som olämplig. Härtill bör läggas att eventuella framtida djurhållning med hög grad av sannolikhet kommer att placeras längre från den aktuella platsen öster om Y As och B As bostadsbyggnad. Mark- och miljööverdomstolen bedömer därmed att avståndet till den tänkta placeringen av vårdcentralen är tillräckligt och att vårdcentralen inte kommer att leda till begränsningar av möjligheten att utveckla jordbruket genom krav på skyddsåtgärder eller försiktighetsmått. Närheten till jordbruksverksamhet innebär därmed inte att den aktuella delen av fastigheten X är olämplig för sökt ändamål (jfr Mark- och miljööverdomstolens dom den 26 juni 2014 i mål nr P 7998-13).

Trafiksituationen är visserligen komplex med många utfarter och stundtals hög trafik på länsvägen. Var tillfarten ska ske till vårdcentralen är inte avgjort i förhandsbeskedet utan prövas slutligen i anslutning till bygglovprövningen och är beroende av tillstånd från Trafikverket. Mark- och miljööverdomstolen bedömer att det finns goda förutsättningar att lösa frågan i samband med bygglovet.

I likhet med underinstanserna bedömer Mark- och miljööverdomstolen härutöver att den planerade byggnationen med av nämnden angivna utformningsvillkor inte heller kommer att skada kulturmiljön eller påverka landskapsbilden på ett oacceptabelt sätt.

Inte heller i övrigt har framkommit förutsättningar för att avslå ansökan.

Vid en sammantagen bedömning är den tänkta markanvändningen således lämplig för en byggnation av en vårdcentral.

Mark- och miljööverdomstolens instämmer sammanfattningsvis i underinstansernas bedömning om att ansökan om förhandsbesked ska beviljas. Överklagandet ska därför avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Tiberg och Gösta Ihrfelt, tekniska rådet Carl-Gustaf Hagander samt tf. hovrättsassessorn Solmaz Fadai Vikström, referent.

Föredragande har varit Caroline Appelberg.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2015-03-13
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr P 4124-14

KLAGANDE

1. B A

2. Y A

3. K A

MOTPART

1. Plan- och byggnadsnämnden i Uppsala kommun
753 75 Uppsala

2. Landstinget i Uppsala län
Slottsgränd 3
751 85 Uppsala

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Uppsala län beslut 2014-05-23 i ärende nr 403-2265-14, se [domsbilaga 1](#)

SAKEN

Förhandsbesked för nybyggnad av en vårdcentral på fastigheten
Uppsala X

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandena.

Dok.Id 396267

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00 -

BAKGRUND

Plan- och byggnadsnämnden i Uppsala kommun (nämnden) beslutade den 21 mars 2013 att med stöd av 9 kap. 17 § plan- och bygglagen (PBL) meddela positivt förhandsbesked för ansökan om nybyggnad av vårdcentral på fastigheten X.

Vattenfall Eldistribution AB, B A, Y A och K A överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Uppsala län (länsstyrelsen) som i beslut den 17 december 2013 upphävde nämndens beslut och återförvisade ärendet till nämnden för vidare handläggning. Som skäl för beslutet angav länsstyrelsen i huvudsak att beslutsunderlaget var bristfälligt vad beträffade skyddsavstånd och eventuella hälsorisker av den planerade vårdcentralens placering, mot bakgrund av att Vattenfall Eldistribution AB motsatt sig placeringen på fastigheten på grund av närhet till elkablar samt att bolaget inte hörts på ett korrekt sätt i egenskap av ledningsägare.

Efter vidare handläggning beslutade nämnden den 13 februari 2014 att meddela positivt förhandsbesked. Under rubriken ”Villkor” anges följande.

Platsen är belägen inom ett område som utgör värdefull kulturmiljö. En väsentlig del av denna utgör de befintliga bebyggelsemiljöerna. Det är därför av stor vikt att nya byggnader lokaliseras och utformas enligt den byggnadstradition som råder i bygden. Vid bygglovsprövningen kommer särskilda krav att ställas på byggnaders placering på tomten, tomtens planering samt byggnaders utformning, material och färgsättning. Fasaden skall vara av trä och röd samt att taket ska täckas med tegelröda takpannor. Särskild hänsyn ska tas till områdets karaktär och den omgivande kyrkomiljön. Storlek och utformning av fastigheten avgörs av den kommunala lantmäterimyndigheten i fastighetsbildningen. Byggnaden ska klara riksdagens bullerriktvärden. Miljö- och hälsoskyddsnämndens villkor skall följas.

B A, Y A och K A överklagade nämndens beslut till länsstyrelsen som avslog deras överklaganden i beslut den 23 maj 2014.

B A, Y A och K A har överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

B A och Y A har yrkat, som de får förstås, i första hand att beslutet om förhandsbesked ska upphävas och i andra hand att ärendet ska återförvisas till nämnden för ny behandling. De har vidhållit vad de anfört i överklagandet till länsstyrelsen och därutöver tillagt i huvudsak följande. I länsstyrelsens beslut anges felaktigt att nämnden skickade ansökan till närboende för yttrande, vilket aldrig skedde. De såg kungörelsen i tidningen och försökte därefter att nå handläggarna för information men de var på semester nästan hela yttrandetiden. De befarar att detta är starten för vidare byggnation intill gården, vilket på sikt kommer att döda jordbruket på deras gård. Det vore att föredra att placera vårdcentralen närmare bostadsområdena och det finns flera alternativ.

K A har yrkat att nämndens beslut om förhandsbesked ska upphävas. Hon har anfört i huvudsak följande. Det är förståeligt att man behöver kompromissa och göra avkall från myndigheternas riktlinjer och bestämmelser vid byggnationer som denna, men när man måste göra avkall på nästan allt för att få till en byggnation borde det vara mer sunt att hitta en lämpligare plats. Platsen är olämplig av flera anledningar. För det första är den olämplig på grund av dess närhet till bondgård och hästar. Det är inte omöjligt att hitta en tomt som ligger mer än 100 meter från djurhållning och bondgård. Olika instanser i ärendet har uttryckt tveksamheter kring placeringen. Det finns inga garantier att flugor och allergener inte kan komma att orsaka problem. För det andra gör den besvärliga vägsträckan vid den planerade vårdcentralen att trafikmiljön och trafiksäkerheten inte får anses vara god eftersom trafiken till och från vårdcentralen ska använda bussarnas in- och utfart. Även skolbarnen kommer att få en sämre och farligare närmiljö. Enligt 2 kap. 5 § PBL ska bebyggelse och byggnadsverk lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till människors hälsa och säkerhet samt möjligheterna att ordna trafik. Trafikverket som väl känner till att detta är en besvärlig vägsträcka har föreslagit att kommunen undersöker en gemensam in- och utfart. Någon sådan

undersökning har inte utförts. Almunge byalag beskrev vägsträckans farlighet i skrivelse från 2005 till dåvarande Vägverket, avseende korsningen mellan väg 282, väg 273 och Lilla Ellringevägen strax före bussarnas in- och utfart.

Sammanfattningsvis angavs däri att korsningen skapar en rad konflikter mellan gående och fordon av olika slag. Korsningen ser likadan ut nu som då men är farligare eftersom trafiken har ökat. De kartor som kommunen har bifogat till alla remissinstanser är dock felaktig och visar en annorlunda, ofarlig korsning. För det tredje verkar frågan om strålningen från Vattenfalls nedgrävda kablar outredd. Uppsala kommun och Vattenfall har genom att flytta byggnaden funnit en lösning som de båda kan acceptera. Frågan är hur säker Vattenfall är i sin bedömning att det inte finns risk för överskridande av magnetfältsvärden vid den nuvarande placeringen, samt vad forskare och experter säger, om vad som händer vid en längre tids exponering. Antalet elallergiker ökar hela tiden och frågan är om dessa kablar kan orsaka problem för elöverkänsliga personer som besöker vårdcentralen. För det fjärde finns det bättre lämpade platser för att bygga en vårdcentral även med beaktande av jordbruksmarken. Av 3 kap. 4 § miljöbalken framgår att bebyggelse inte bör medges på brukningsvärd jordbruksmark och att den marken så långt möjligt ska skyddas från exploatering som försvårar framtida brukande av jorden. Kommunen tar i sin översiktsplan upp värdet av att hålla åkermarken intakt och endast bebygga den i undantagsfall. För det femte kommer byggnationen av en vårdcentral på 500 kvadratmeter med tillhörande parkeringsplatser förändra landskapsbilden och kyrkomiljön, vilka är skyddade. Kommunen har angett i sin översiktsplan att såväl utblicken mot kyrkan som utblicken från densamma ska värnas, samt att viktiga siktlinjer inte ska skymmas och värdefull utblick mot dalgångar, sjöar och vattendrag ska värnas. När man tittar från kyrkan idag ser man Fladåns dalgång och den gamla bebyggelsen från 1600–1800-tal, vilket passar bra ihop med en kyrka från 1200-talet. Det lilla som finns kvar av en gammal kulturmiljö bör man värna om.

Landstinget i Uppsala län har, genom Landstingsservice, som bland annat ansvarar för fastighetsförvaltningen inom landstinget, bestritt ändring av länsstyrelsens

beslut och anförts i huvudsak följande. Landstinget har under det senaste decenniet sökt efter en möjlighet att bygga en ny vårdcentral i östra delarna av Uppsala kommun, eftersom de två vårdcentraler, i Länna och i Knutby, som idag betjänar befolkningen i området är mindre enheter som har allt svårare att erbjuda modern vård i effektiva och ändamålsenliga lokaler. Primärvården vill sammanfoga dessa vårdcentraler till en enhet för att kunna bedriva en effektiv och patientvänlig verksamhet och samtidigt erbjuda personalen en bra arbetsmiljö. Utifrån en analys av patientunderlag och rimliga resvägar för vård inom Uppsala län har landstinget kommit fram till att Almunge är den bästa orten för en ny vårdcentral. Vårdcentralen kommer att betjäna patienter i trakterna kring Funbo, Länna, Almunge och Knutby.

Landstingsservice har tidigare utrett möjligheterna att placera vårdcentralen på andra platser i Almunge, men kommit fram till att den sökta placeringen är den bästa ur kollektivtrafiksynpunkt samt på grund av närhet till folktandvård, skola och förskola. Tidigare undersökta placeringar har även visat sig vara olämpliga bland annat på grund av översvämningsrisk vid vårfloden och närhet till djurverksamhet. Att helt undvika närhet till jordbruksverksamhet med eventuell djurhållning är dock svårt, för att inte säga omöjligt, i en ort som Almunge. På grund av allmänintresset av en god fungerande vård i denna del av länet är sökta placeringen lämplig.

Nämnden har bestritt ändring.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår nedan samt av länsstyrelsens beslut.

Enligt 1 kap. 2 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, är det en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten. Byggnadsnämnden ska enligt 9 kap. 17 § PBL på ansökan ge förhandsbesked om en åtgärd som kräver bygglov kan tillåtas på den avsedda platsen. Av förarbetena framgår att vad som i första hand bör prövas i ett förhandsbesked är om en byggnadsåtgärd över huvud taget kan tillåtas på den avsedda platsen, dvs. närmast en prövning av markens

lämplighet för den avsedda åtgärden (se prop. 1985/86:1 s. 285). Vid den lämplighetsbedömningen ska det prövas om åtgärden uppfyller de allmänna intressen om t.ex. lämplig markanvändning som kommer till uttryck i 2 kap. PBL.

De allmänna intressen som bör beaktas vid beslut om användningen av mark- och vattenområden redovisas i kommunens översiktsplan. Som länsstyrelsen har påpekat har översiktsplanen enligt 3 kap. 3 § PBL ingen bindande verkan för myndigheter och enskilda, men den ska vara vägledande för beslut om användning av mark- och vattenområden. Eftersom planen anger de stora dragen i fråga om markanvändning tar den inte ställning till detaljfrågor som t.ex. lämpligheten av ny enstaka bebyggelse. Det är först i ett enskilt ärende om bygglov eller förhandsbesked som avvägningen mellan enskilda och allmänna intressen enligt 2 kap. 1 § PBL kan ske fullt ut. En bedömning får då göras av om motstående intressen skulle motverkas av den sökta åtgärden.

I den översiktsplan som gäller för området där fastigheten är belägen anges, utöver vad länsstyrelsen har framhållit i sitt beslut, att Uppsalas landsbygd har bra odlingsmark och att jordbruksmarken ska värnas i hög utsträckning samt att kommunens egen landsbygd i allt högre grad står för produktionen av de råvaror som förbrukas i kommunen. Vidare framgår att nya tomter och byggnader på landsbygden ska placeras i anslutning till befintlig bebyggelse där det uppstått luckor i byarna eller till platser som liknar traditionella tomtplatser. Traditionella tomtplatser är i skogsbyn och på höjdlägen.

Mark- och miljödomstolen gör följande bedömning.

Vid prövningen av markens lämplighet för åtgärden, med utgångspunkt i 2 kap. PBL, ska domstolen beakta bl.a. beskaffenhet, läge och behov, se 2 kap. 2 § och 4 § PBL, där det hänvisas till 3 och 4 kap. miljöbalken. När hänsyn samtidigt ska tas till både allmänna och enskilda intressen blir det, enligt domstolens mening, ofrånkomligt att inom ramen för avvägningen även i viss mån väga in vilka

alternativ som finns. I förevarande fall ställs vårdcentralens planerade läge mot frågan om behovet av en vårdcentral på den aktuella platsen.

Landstingsservice har i yttrande till domstolen förklarat att de har analyserat behovet och gjort en bedömning av läget efter att ha utrett andra möjliga placeringar. Landstingsservice har vid denna bedömning kommit fram till att andra platser inte har visat sig vara lämpliga och har även framhållit att det är svårt att helt undvika närhet till jordbruksverksamhet med eventuell djurhållning inom det relevanta området.

Domstolen finner inte skäl att ifrågasätta den utredning som ligger bakom Landstingsservices val av plats och konstaterandet att det inte finns fler lämpliga alternativ. Vad klagandena har anfört härom föranleder inte domstolen att göra någon annan bedömning i denna fråga.

Vad vidare avser klagandenas invändning om att den valda platsen är olämplig på grund av trafiksituationen, kan det med stöd av den utredning som har lagts fram inte konstateras att den förväntade ökade belastningen anses vara så stor att behovet av en god trafikförsörjning och trafikmiljö åsidosätts. Domstolen anser därför att den sökta placeringen inte heller får anses olämplig med hänsyn till trafikmiljön.

Inte heller i övrigt finner mark- och miljödomstolen skäl att ändra länsstyrelsens beslut.

Mot denna bakgrund finner mark- och miljödomstolen att intresset av att få uppföra vårdcentralen väger tyngre än de allmänna och enskilda intressen som klagandena har anfört. Överklagandena ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 7 april 2015. Prövningstillstånd krävs.

Ylva Osvald

Kristina Littke

I domstolens avgörande har deltagit chefsrådmannen Ylva Osvald, ordförande, och tekniska rådet Kristina Littke. Föredragande har varit beredningsjuristen Ida Agering.