



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060104

DOM
2015-06-15
Stockholm

Mål nr
P 3163-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2015-03-11 i mål nr P 4353-14, se bilaga

KLAGANDE

Stadsbyggnadsnämnden i Kristianstads kommun
291 80 Kristianstad

MOTPARTER

C V Cs dödsbo genom dödsbodelägarna

1. B Å C

2. B C

SAKEN

Avvisning; nu fråga om återförvisning

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens slutliga beslut den 11 mars 2015 i mål nr P 4353-14 och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

Dok.Id 1214084

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

BAKGRUND

Fastigheten X (fastigheten) i Kristianstad ägs av C V Cs dödsbo.
Dödsbodelägare är B C och B Å C.

Stadsbyggnadsnämnden i Kristianstads kommun (nämnden) beslutade den 28 april 2009 (BN § 182) att förelägga dödsboet efter C V C bl.a. att reparera den på fastigheten belägna brandskadade byggnadens tak och fönster senast sex månader efter det att beslutet vunnit laga kraft. Föreläggandet förenades vid äventyr av vite om 50 000 kr. Föreläggandet vann laga kraft sedan Högsta förvaltningsdomstolen den 6 september 2013 i mål nr 7034-12 beslutat att inte meddela prövningstillstånd. Åtgärderna skulle således ha varit vidtagna senast den 6 mars 2014.

Efter en begäran om förlängd tid för rättelse från dödsbodelägarna, beslutade nämnden att förlänga tidsfristen till den 30 juni 2014. Sedan tiden för rättelse löpt ut har nämnden vid inspektion kunnat konstatera att de förelagda åtgärderna inte har vidtagits. Dödsbodelägarna har inte heller avhörts.

Eftersom dödsboet inte har efterkommit föreläggandet ansökte nämnden om utdömande av vite om 50 000 kr hos mark- och miljödomstolen.

Genom det överklagade beslutet avvisade mark- och miljödomstolen ansökan om utdömande av vite på grund av rättegångshinder bestående i att B Å C inte kunnat delges.

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Nämnden har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för prövning av ansökan om utdömande av vite.

Som stöd för sin talan har nämnden anfört i huvudsak följande.

Nämnden har en skyldighet att ingripa enligt 3 kap. 13 och 17 §§ äldre plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL. Nämnden har under sju år agerat för att fullfölja denna skyldighet och för att fastigheten som finns i tätort ska åtgärdas. Nämnden har därför förelagt dödsboet efter C V C (dödsboet) som är fastighetsägare att vidta åtgärder. Det aktuella föreläggandet har delgivits dödsboet genom båda dödsbodelägarerna. B Å C har dessutom delgivits föreläggandet personligen av kommunens tjänstemän. Båda dödsbodelägarerna har varit väl införstådda med innebörden av föreläggandet. Dessa har, i sin egenskap av dödsbodelägare, överklagat beslutet ända upp till Högsta förvaltningsdomstolen men utan framgång. Föreläggandet har vunnit laga kraft och ligger till grund för nämndens ansökan om utdömande av vite.

Mark- och miljödomstolen har inte vidtagit samtliga de åtgärder för delgivning som åligger domstolen och som är möjliga att använda enligt delgivningslagen (2010:1932). Domstolen har inte ens redogjort för varför den låtit sig nöjas med ett hindersbevis från försök att genomföra stämmingsmannadelgivning. I sammanhanget kan inte bortses från att nämnden kunnat delge dödsbodelägarerna. Dessutom bör noteras att de befogenheter som lagstiftaren har gett nämnden blir verkningslösa om det skulle vara möjligt att avvisa en ansökan om utdömande av vite efter endast ett försök att delge ansökan genom stämmingsmans försorg. Mark- och miljödomstolen har mot denna bakgrund saknat förutsättningar att avvisa ansökan om utdömande av vite.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Mål om viten handläggs enligt lagen (1996:242) om domstolsärenden, ärendelagen (se 4 kap. 2 § samt 5 kap. 1 § lagen [2010:921] om mark- och miljödomstolar).

En ansökan om utdömande av vite ska såsom underinstansen anfört delges motparten, vilket i detta fall är dödsboet efter C V C genom dödsbodelägarerna. I aktuellt mål är endast B C delgiven ansökan. Frågan är om mark- och

miljödomstolen haft skäl att avvisa ansökan på grund av bristande delgivning av B Å C.

Enligt 10 § andra stycket ärendelagen ska avvísning ske om det finns hinder för prövningen. Delgivningssvårigheter kan utgöra ett sådant hinder. Av handlingarna i målet framgår att B Å C är folkbokförd på viss adress i Sverige. Han har vid ett flertal tillfällen och så sent som den 24 september 2013 delgivits handlingar (avser delgivning av Högsta förvaltningsdomstolens beslut den 6 september 2013). Mark- och miljödomstolen har i aktuellt mål givit stämningsman i uppdrag att söka delge B Å C ansökan. Stämningsmannen har vid fyra tillfällen försökt att delge denne men utan framgång, varefter hindersbevis ingetts till underinstansen. Några ytterligare försök att delge B Å C har inte vidtagits från mark- och miljödomstolen. Inte heller har mark- och miljödomstolen undersökt om ansökan om utdömande av vite kan delges på annat lämpligt sätt eller berett nämnden tillfälle att avhjälpa hindret. Vid sådant förhållande föreligger inte hinder för prövningen i den mening som avses enligt 10 § andra stycket ärendelagen. Mark- och miljödomstolen har därför saknat grund för avvísning av ansökan om utdömande av vite. Mark- och miljödomstolens avvísningsbeslut ska därför undanröjas och målet återförvisas till nämnda domstol för fortsatt handläggning.

Mark- och miljööverdomstolens dom får inte överklagas (se 37 § andra stycket ärendelagen).

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Liselotte Rågmark, Håkan Åberg och Vibeke Sylten samt tf. hovrättsassessorn Solmaz Fadai Vikström, referent. Håkan Åberg har inte deltagit i frågan om prövningstillstånd.

Föredragande har varit Maria Göransson.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen
Enhet 3:5

PROTOKOLL
2015-03-11
Handläggning i
parternas utelager

Aktbilaga 10
Mål nr P 4353-14

RÄTTEN

Rådmannen Anders Enroth

FÖREDRAGANDE TILLIKA PROTOKOLLFÖRARE

Beredningsjuristen Helena Lagstrand

SÖKANDE

Stadsbyggnadsnämnden i Kristianstads kommun
291 80 Kristianstad

MOTPART

C V Cs dödsbo genom dödsbodelägarna

1. B Å C

2. B C

SAKEN

Ansökan om utdömande av vite; nu fråga om avvisning

Målet föredras och mark- och miljödomstolen antecknar följande.

Fastigheten X ägs av C V Cs dödsbo. Dödsbodelägare är enligt sökanden B C och B Å C. En av förutsättningarna för att vite ska kunna dömas ut är att ansökan om utdömande av vitet har delgetts motparten.

I 18 kap. 1 a § ärvdabalken (ÄB) anges bl.a. följande.

När ett dödsbo ska delges är dödsbodelägarna tillsammans delgivningmottagare. En av dödsbodelägarna är dock ensam delgivningmottagare om han eller hon sitter i boet eller om delgivningen föranleds av att dödsboet innehar fast egendom som är taxerad som lantbruksenhet. Om boutredningsman har förordnats är denne i stället delgivningsmottagare.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-16:00

X är inte taxerad som lantbruksfastighet och ingen av dödsbodelägarna sitter i boet. Av 18 kap. 1 a § ÄB följer därmed att både B C och B Å C måste delges för att dödsboet ska anses delgivet. Endast B C har delgetts ansökan. Delgivningsförsök avseende B Å C har skett genom vanlig delgivning med påminnelser samt genom stämningsmannadelgivning. Hindersbevis har meddelats. Eftersom domstolen inte har lyckats delge båda dödsbodelägarna föreligger ett formellt hinder för utdömande av vite. Ansökan ska därmed avvisas. Vid denna utgång i målet finns inte anledning att bevilja B C anstånd med yttrande.

Mark- och miljödomstolen fattar följande

SLUTLIGA BESLUT

Ansökan om utdömande av vite avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 428)

Överklagande senast den 1 april 2015.

Vid protokollet

Helena Lagstrand

Protokollet uppvisat/