



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060306

**DOM**  
2015-09-16  
Stockholm

Mål nr  
P 4708-15

### ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2015-05-04 i mål nr P 589-15, se bilaga A

### KLAGANDE

Samhällsbyggnadsnämnden i Botkyrka kommun  
147 85 Tumba

### MOTPART

X

### SAKEN

Anmälan om ljud/buller på fastigheten Y i Botkyrka kommun; nu fråga om prövningstillstånd m.m.

---

### MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
  2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för vidare handläggning.
- 

Dok.Id 1230730

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

**YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**Samhällsbyggnadsnämnden i Botkyrka kommun** (nämnden) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, fastställa nämndens beslut.

**UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**Nämnden** har till grund för sitt yrkande anfört i huvudsak följande. Mark- och miljödomstolens dom är uppenbart felaktig då den förutsätter att kommunens samhällsbyggnadsnämnd även har tillsynsansvaret över miljöbalken. Nämnden har enligt sitt reglemente kommunfullmäktiges ansvar att fullgöra kommunens uppgifter inom plan- och byggväsendet och har tillsynsansvar över byggnadsverksamheten enligt plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Detta till skillnad från kommunens miljö- och hälsoskyddsnämnd som hanterar frågor och tillsyn över miljöbalken. Nämnden har således inte haft behörighet att fatta tillsynsbeslut med stöd av balken. Nämnden har överlämnat Xs anmälan i denna del till kommunens miljöenhet för vidare handläggning.

Nämndens beslut att lämna Xs tillsynsanmälan utan åtgärd är korrekt då någon överträdelse av PBL inte skett.

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd och tar samtidigt upp målet till slutligt avgörande.

Mark- och miljödomstolen har undanröjt nämndens beslut, att med stöd av 11 kap. 5 § PBL lämna Xs tillsynsanmälan utan åtgärd, och återförvisat målet dit för fortsatt handläggning. Som skäl härför har domstolen anfört att nämnden inte uppfyllt sitt utredningsansvar då den endast handlagt anmälan enligt PBL och inte även enligt miljöbalken. Frågan i målet är om mark- och miljödomstolen har haft fog för att återförvisa målet till nämnden på denna grund.

Mark- och miljööverdomstolen finner inte skäl att ifrågasätta nämndens uppgifter om att nämnden inte har behörighet att pröva tillsynsärenden enligt miljöbalken, eller att Xs anmälan har vidarebefordrats till rätt nämnd inom kommunen för prövning i detta avseende. Då mark- och miljödomstolen som grund för sitt återförvisnings-beslut felaktigt antagit att nämnden haft denna behörighet, och inte prövat huruvida en överträdelse av PBL skett, ska mark- och miljödomstolens dom undanröjas och målet återförvisas dit för ställningstagande till om nämndens beslut att lämna Xs anmälan utan åtgärd har varit korrekt i sak.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Anna Tiberg, tekniska rådet Inger Holmqvist samt tf. hovrättsassessorerna Christoffer Sheats (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd) och Charlotte Jansson, referent.

Föredragande har varit Caroline Appelberg.



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2015-05-04  
meddelad i  
Nacka Strand

Mål nr P 589-15

**KLAGANDE**

X

**MOTPART**

1. Z

2. Samhällsbyggnadsnämnden i Botkyrka kommun  
147 85 Tumba

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut 2015-01-12 i ärende nr 4034-17738-2014, se [domsbilaga 1](#)

**SAKEN**

Anmälan om ljud/buller på fastigheten Botkyrka Y

---

**DOMSLUT**

Med ändring av det överklagade beslutet undanröjer mark- och miljödomstolen samhällsbyggnadsnämndens, Botkyrka kommun, beslut den 15 april 2014, dnr SBN 2013-000177, och återförvisar målet till samhällsbyggnadsnämnden för fortsatt handläggning.

---

Dok.Id 407809

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 <b>E-post:</b> mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00 -

**BAKGRUND**

Samhällsbyggnadsnämnden i Botkyrka kommun (nämnden) beslutade den 15 april 2014 att, med stöd av 11 kap. 5 § plan- och bygglagen (PBL), lämna utan åtgärd Xs anmälan om störningar hänförliga till hans grannfastighet, fastigheten Y.

X överklagade beslutet till Länsstyrelsen i Stockholms län (länsstyrelsen), som dels avslog överklagandet såvitt avsåg det överklagade beslutet, dels återförvisade frågan om användning och uppfyllande av tekniska egenskapskrav avseende förrådet på andra våningen till nämnden för ställningstagande i ett överklagbart beslut.

X har överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

**YRKANDEN M.M.**

X har, som det får förstås, yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva det överklagade beslutet och återförvisa ärendet till nämnden för fortsatt handläggning. Till stöd för sin talan har X hänvisat till vad han anfört tidigare i ärendet, och tillagt i huvudsak följande. Länsstyrelsens och nämndens beslut har fattats på felaktiga grunder. Det finns tydlig information från kommunen om att kallförråden på övre våningsplan och gången mellan bostadshusen i fråga ska steg- och ljudisolerats om de används som bostadsyta. När den nuvarande grannen flyttade in för några år sedan uppstod problem med buller och kraftiga störningar. Hans anmälan till kommunen gällde inte att grannen hade byggt ett förråd, vilket kommunen meddelade grannen. Det är nog ingen som dagligen, ofta på kvällar, nätter och tidiga morgonar, vill störas av sin granne med prat, buller och andra störningar, framför allt på grund av att gällande regler inte följs och ingen hänsyn tas.

**DOMSKÄL**

Mark- och miljödomstolen konstaterar inledningsvis att Xs överklagande endast kan avse den delen av länsstyrelsens beslut som har gått honom emot.

Den fråga som domstolen har att ta ställning till är om nämnden har haft fog för sitt beslut att lämna ärendet utan åtgärd. Det är härvid en avgörande fråga om nämnden, i egenskap av tillsynsmyndighet, har uppfyllt det utredningsansvar som åligger myndigheten, vilket följer bland annat av 4 § förvaltningslagen, 11 kap. 5 § PBL och 26 kap. 1 § miljöbalken. Detta ansvar innebär i korthet att – när någon vänder sig till en kommunal nämnd i dess egenskap av tillsynsmyndighet och begär ett ingripande mot en olägenhet som denne anser sig drabbad av – är tillsynsmyndigheten skyldig att vara aktiv genom att utreda anmälningarna om missförhållanden och följa upp vidtagna åtgärder.

Det aktuella ärendet inleddes genom att X inkom med en anmälan till kommunen den 4 april 2013. I anmälan framförde han klagomål om ljud häfnörliga dels till bristfälligt ljudisolering av grannfastigheten, dels till ett skåp som satts upp mot hans bostadskropp. Efter anmälan skickade kommunen ett brev till ägaren av grannfastigheten med en begäran om förklaring. Skriften från kommunen fokuserade på eventuell olovlig byggnation enligt PBL och inte på störande ljud. Vad avser frågan om störande ljud har, såvitt framgår, ingen utredning vidtagits. X har dock återkommit till denna fråga även i senare skrivelser till kommunen.

En kommunal nämnd har att utöva den tillsyn som följer av den eller de författningar som den är satt att tillämpa. Om ett ärende faller under flera av nämndens tillsynsområden, kan den inte själv välja att enbart utreda det inom ett av sina ansvarsområden (jfr JO:s beslut 2013-01-17, dnr 6563-2011).

Xs anmälan handlades av nämnden som en begäran om ingripande enligt bygglagstiftningen. Enligt mark- och miljödomstolen borde anmälan emellertid även ha uppfattats som en begäran om tillsyn enligt miljöbalken beträffande de påtalade störningarna och nämnden borde därför inlett en sådan handläggning. Nämnden har således inte haft fog för sitt beslut att inte vidta någon ytterligare åtgärd. Målet ska därför återförvisas till nämnden för fullgörande av det utredningsansvar som åligger tillsynsmyndigheten enligt miljöbalken.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se domsbilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 25 maj 2015. Prövningstillstånd krävs.

Karin Frick

Jan-Olof Arvidsson

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Karin Frick, ordförande, och tekniska rådet Jan-Olof Arvidsson. Föredragande har varit beredningsjuristen Ida Agering.