



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060102

DOM
2015-01-14
Stockholm

Mål nr
P 49-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, beslut 2014-12-17 i mål nr P 4137-14, se bilaga A

KLAGANDE

1. JE

2. RS

3. TS

Ombud för 1–3: AE

MOTPARTER

1. Samhällsbyggnadsnämnden i Ale kommun
449 80 Alafors

2. RL

SAKEN

Inhibition avseende bygglov för nybyggnad av ridhus på fastigheten X i Ale kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen upphäver mark- och miljödomstolens beslut.

Dok.Id 1187631

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se				

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

JE, RS och TS har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens beslut om inhibition.

Samhällsbyggnadsnämnden i Ale kommun har förklarat att den inte har några synpunkter på mark- och miljödomstolens beslut.

RL har bestritt ändring.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen meddelar prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

För att ta ställning till om inhibition ska meddelas måste en viss prövning av sakfrågan i målet göras. För att inhibition ska vara motiverat bör som regel krävas en tämligen hög grad av sannolikhet för att överklagandet kommer att bifallas eller för att verkställighet av det överklagade beslutet kommer att innebära irreparabla skador på t.ex. natur- eller kulturvärden.

Efter att ha gått igenom utredningen i målet finner Mark- och miljööverdomstolen att det för närvarande inte finns tillräckliga skäl att förordna om inhibition. Mark- och miljödomstolens beslut ska därför upphävas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Lars Dirke, hovrättsråden Mikael Hagelroth, referent, och Håkan Åberg (deltar inte i frågan om prövningstillstånd) samt tekniska rådet Tommy Åström.

Föredragande har varit Erica Ehne.



VÄNERSBORGS
TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

PROTOKOLL
2014-12-16
Handläggning i
Vänerns borg

Aktbilaga 11
Mål nr
P 4137-14

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Rådsmannen Susanne Mörkås och tekniska rådet Rolf Dalbert

PROTOKOLLFÖRARE

Beredningsjuristen Maria Aldegren

PARTER

KLAGANDE

RL

MOTPARTER

1. Samhällsbyggnadsnämnden i Ale kommun
449 80 Alafors

2. RS

3. JE

4. TS

Ombud för 3 och 4:

RS

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Västra Götalands län beslut den 27 oktober 2014, diarienummer 403-30882-2014, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov för nybyggnad av ridhus på fastigheten X i Ale kommun; nu fråga om inhibition

Samhällsbyggnadsnämnden i Ale kommun (nedan nämnden) beslutade den 8 augusti 2014 att bevilja bygglov för nybyggnad av ridhus på fastigheten X.

Dok.Id 282996

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070	Hamngatan 6	0521-27 02 00	0521-27 02 30	måndag – fredag
462 28 Vänerns borg		E-post: mmd.vanersborg@dom.se		08:00-16:00

RL (Y) överklagade beslutet till länsstyrelsen som i beslut den 27 oktober 2014 avslog överklagandet.

Det antecknas att RS upplyst domstolen om att fastigheten (X) per den 7 november 2014 är överlåten till JE och TS och att RS nu är ombud för sistnämnda personer.

RL har yrkat att länsstyrelsens och nämndens beslut ska upphävas, att det överklagade beslutet tills vidare inte ska gälla (inhibition) och att mark- och miljödomstolen ska hålla syn på platsen. Han har anfört bl.a. följande. Byggnationen motsätts.

Länsstyrelsen har helt missuppfattat de aktuella fastigheternas placering och avstånd i förhållande till varandra inklusive den nu aktuella nybyggnaden av ridhus. Avståndet mellan nuvarande stall och tomtgränsen är tre meter och avståndet mellan nuvarande stall och bostadshus är 15-16 meter. Det nya ridhuset kommer att vara beläget på 45 meters avstånd från bostadshuset och på tio meters avstånd från tomtgränsen. De uppgifter som länsstyrelsen använt sig av beträffande avstånd är alltså felaktiga. Det har vid flera tillfällen påpekats att en utökning av verksamheten på nu föreslaget vis skulle medföra en kraftig värdesänkning av deras fastighet. När den egna fastigheten Y förvärvades 1995 stod grannfastigheten X tom. Sedan familjen E förvärv av fastigheten 1996 har verksamheten utökats steg för steg. År 2006 lämnade kommunen tillstånd att bedriva ridskola på gården, men de lämnades aldrig någon information om detta. Detta var ett stort misstag eftersom de då hade kunnat få komma till tals och fastställa vad som skulle gälla i fråga om rimliga avstånd till hagar, byggnader, gödselhantering m.m. Genom detta hade man kunnat undvika senare problem inklusive nu aktuell fråga gällande byggnation av ridhus och utökning av verksamheten. Av PBL:s förarbetsuttalanden, vilka hänvisas till i Boverkets ”Vägledning för planering av byggnation invid djurhållning” från maj 2011 kan utläsas att kommunen i sin planering och tillståndsgivande verksamhet inte ska ta beslut som kan föranleda ingripande från tillsynsmyndighet i efterhand. Tolkningen av detta är att man ska ta byggnadens kommande verksamhet och dess konsekvenser i beaktande när man avgör ett ärende

för att i möjligaste mån förebygga senare problem. Vidare anges att Boverket ser en tendens att domstolarna i sina bedömningar tar hänsyn till vem som skapat en problematisk situation och inte låter motparten ta ansvar för den uppkomna situationen. Detta synsätt bör utforma tillämpningen av PBL enligt Boverket. Från länsstyrelsens sida har ovanstående inte beaktats utan nämnden har låtit dem ta konsekvenserna i form av en kraftig värdeminskning av deras fastighet. Länsstyrelsen hänvisar vidare till senare praxis där inte bara avståndet har betydelse utan även verksamhetens storlek och lokala förutsättningar som exempelvis topografi, förhärskande vindriktning och bebyggelsestruktur. Denna hänvisning lämnas dock helt utan vidare kommentar eller utveckling av resonemang med avseende på nu aktuella förutsättningar. I den aktuella situationen finns inga barriärer i form av kullar, åsar eller annat skogsparti med tanke på det extremt korta avståndet. Deras fastighet ligger till stor del i vindriktningen från verksamheten. En ridskola uppges ge större påverkan på omgivningen än ett stall. Den aktuella fastigheten medger alla möjligheter att förlägga ett ridhus på ett acceptabelt avstånd utan att förvärra en redan ansträngd situation. Dom den 5 maj 2009 i mål 8448-2007 åberopas.

RS, JE och TS har bestritt bifall till inhibitionsyrkandet och anfört bl.a. följande. Allt material som tidigare ingetts i målet åberopas. Det verkliga förhållandet är att ridhuset placeras på 50 meters avstånd från klagandefastigheten och inte på 45 meters avstånd, vilket uppges i överklagandet. Enligt Boverket är detta avstånd acceptabelt. Vad RL anför rörande den gamla befintliga stallbyggnaden från 1800-talet torde inte vara av intresse i målet eftersom stallbyggnaden haft sin placering där långt före klagandens förvärv av sin fastighet. På grund av ändrade personliga förhållanden har den egna fastigheten nyligen överlåtits inom familjen.

Länsstyrelsen har med anledning av RLs överklagande inkommit med en skrivelse i vilken anförs bl.a. följande. Efter att länsstyrelsen meddelade beslutet i ärendet uppmärksammades att det under rubriken *Skälen för Länsstyrelsens bedömning* felaktigt angetts att avståndet mellan befintligt stall och RLs

tomgräns är cirka 10 meter och avståndet mellan bostadshuset och stallet är cirka 45 meter. Detta påpekades även av RL. I länsstyrelsens bedömning har utgått ifrån att avståndet mellan befintligt stall och RLs tomgräns var cirka tre meter och avståndet mellan bostadshuset och stallet var cirka 15-16 meter. Det som var av avgörande betydelse i ärendet var att det var fråga om att uppföra ett ridhus (och inte ett stall) samt att ridhuset kommer att placeras på ett längre avstånd från RLs fastighet än vad det befintliga stallet är beläget. Länsstyrelsens beslut står därmed fast.

Mark- och miljödomstolen meddelar följande

BESLUT

Mark- och miljödomstolen förordnar att länsstyrelsens och nämndens beslut tills vidare inte ska gälla. Mark- och miljödomstolen kommer senare att ta ställning till målet slutligt.

Skäl för beslut

Mark- och miljödomstolen bedömer vid en preliminär bedömning att det är oklart huruvida nämndens och länsstyrelsens beslut kommer att stå fast och att utredningen kan behöva kompletteras innan domstolen kan ta ställning till målet slutligt. Mark- och miljödomstolen finner vid dessa förhållanden att nämndens och länsstyrelsens beslut tills vidare inte ska gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 431)

Vid protokollet

Maria Aldegren

Protokollet uppvisat/