



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060306

DOM
2015-07-03
Stockholm

Mål nr
P 5258-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2015-05-18 i mål nr P 1897-15, se bilaga

KLAGANDE

1. P J

2. E P

MOTPART

Byggnads- och miljöskyddsnämnden i Norrköpings kommun
601 81 Norrköping

SAKEN

Återkallelse av begäran om utdömande av vite; nu fråga om avvisning m.m.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.

2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och Länsstyrelsens i Östergötlands län beslut den 29 april 2015 i ärende nr 403-2622-15 samt avvisar E Ps och P Js överklagande av Byggnads- och miljöskyddsnämndens i Norrköpings kommun beslut den 18 februari 2015, BMN 2014-000882 § 46.

Dok.Id 1221038

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN M.M.

E P och P J har, som de får uppfattas, yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av underinstansernas avgöranden, ska upphäva Byggnads- och miljöskyddsnämndens i Norrköpings kommun (nämnden) beslut att återkalla ansökan om utdömmande av vite avseende fastigheten X i Norrköpings kommun. De har till stöd för sitt överklagande i huvudsak anfört att nämndens beslut strider mot 27 § förvaltningslagen (1986:223) och hänvisat till vad de anfört i sina överklaganden till länsstyrelsen och mark- och miljödomstolen.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL*Frågan om prövningstillstånd*

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Är nämndens beslut överklagbart?

Enligt 22 § förvaltningslagen får ett beslut överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom emot och *beslutet kan överklagas*. Av allmänna förvaltningsrättsliga principer följer att framställningar från en myndighet till en annan myndighet som huvudregel inte kan överklagas (se bl.a. RÅ 1973 ref. 41). En kommunal nämnds beslut att i domstol ansöka om utdömmande av vite anses enligt denna princip inte kunna överklagas (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 6 juli 2010 i mål nr 1526-10). Detsamma bör enligt Mark- och miljööverdomstolen gälla ett beslut att återkalla en i domstol anhängiggjord talan om utdömmande av vite. Länsstyrelsen borde därför inte ha prövat E Ps och P Js överklagande i sak utan ha avvisat detta. Mark- och miljödomstolens dom och länsstyrelsens beslut ska därför undanröjas och E Ps och P Js överklagande till länsstyrelsen avvisas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Roger Wikström, Vibeke Sylten (deltar inte i frågan om prövningstillstånd), Eywor Helmenius och tf. hovrättsassessorn Rickard Forsgren, referent.

Föredragande har varit Caroline Appelberg.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen
3:3

DOM
2015-05-18
meddelad i
Växjö

Mål nr P 1897-15

KLAGANDE

1. P J

2. E P

MOTPART

Bygg- och miljönämnden
Norrköpings kommun
601 81 Norrköping

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Östergötlands län beslut den 29 april 2015 i ärende nr 403-2622-15, se bilaga 1

SAKEN

Återkallande av begäran om utdömande av vite

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

Byggnads- och miljöskyddsnämnden i Norrköpings kommun (nämnden) beslutade den 18 februari 2015 att ompröva sitt beslut av den 17 december 2014, § 281, om ansökan av utdömande av vite och att återkalla begäran om utdömande av vite hos mark- och miljödomstolen. Nämndens beslut av den 18 februari 2015 har överklagats till Länsstyrelsen i Östergötlands län (länsstyrelsen) som avslog överklagandena. Länsstyrelsens beslut har nu överklagats till mark- och miljödomstolen av E P och P J.

YRKANDEN M.M.

E P och P J har yrkat att nämndens beslut att återkalla vitet ska upphävas och att beslutet omedelbart ska inhiberas.

Till stöd för sin talan har de anfört bland annat följande. Länsstyrelsen har inte beaktat att nämndens beslut strider mot 27 § Förvaltningslagen (1986:223) trots att länsstyrelsen har till uppgift att pröva nämndens beslut.

DOMSKÄL

Tillämplig lagstiftning framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen instämmer i länsstyrelsens bedömning. Vad P J och E P anfört föranleder ingen annan bedömning. Deras överklagande ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 8 juni 2015.

Marie Gerrevall

Mårten Dunér

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Marie Gerrevall, ordförande, och tekniska rådet Mårten Dunér. Föredragande har varit beredningsjuristen Karin Lundström.