



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060105

**DOM**  
2015-12-09  
Stockholm

Mål nr  
P 6029-15

### ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2015-06-09 i mål nr P 4565-14, se bilaga

### KLAGANDE

M N

Ombud: Advokaten S G

### MOTPARTER

1. Bygglövsnämnden i Falkenbergs kommun

2. J-U H

3. R K

4. S K

5. Y S

Ombud för 2-5: Advokaten M M

### SAKEN

Bygglöv i efterhand för virkesupplag på fastigheten X i Falkenbergs kommun

---

### MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom undanröjer Mark- och miljööverdomstolen Länsstyrelsens i Hallands län beslut den 3 november 2014, dnr 403-4465-14, och visar målet åter till länsstyrelsen för fortsatt handläggning.

---

Dok.Id 1240833

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

**YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**M N** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom och fastställa Bygglövsnämndens i Falkenbergs kommun (nämnden) beslut att bevilja bygglov.

**J-U H, R K, S K** och **Y S** (J-U H m.fl.) har bestritt bifall till överklagandet.

**Nämnden** har avstått från att lämna yttrande.

**UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**M N** har, utöver vad han anfört i mark- och miljödomstolen, i huvudsak anfört följande. Virkesupplaget har inte en sådan inverkan på omgivningen att det föreligger ett behov av en detaljplan. Verksamheten har en ringa miljöpåverkan och den måste relateras till den miljöpåverkan som fordonstrafiken på Europaväg 6 innebär. Verksamheten måste kunna accepteras av de få omkringboende som störs av den. Verksamheten bedrivs i enlighet med miljöbalkens bestämmelser och kan inte anses medföra en betydande miljöpåverkan. Byggnadsverkets storlek - med avseende på höjd, djup, bredd och myckenhet - varierar över tid. Även flisningsverksamhetens omfattning gör det. Falkenbergs kommun, andra markägare och markexploatörer har valt att exploatera en mer centralt belägen avfart till centrala Falkenberg. Detta innebär att en exploatering på fastigheten enligt den 20 år gamla översiktsplanen inte kommer att vara aktuell inom överskådlig tid.

**J-U H m.fl.** har, utöver vad de anfört i mark- och miljödomstolen i huvudsak anfört följande. Att det idag inte pågår ett arbete med detaljplaneläggning beror på att **M N** tidigare återtog en sådan begäran. Sannolikt berodde detta på kommunstyrelsens motivering när detaljplaneläggningen påbörjades. Enligt beslutet skulle planen framarbetas i enlighet med inriktningen i översiktsplanen, vilket innebar att området skulle planläggas för handel, kontor, bensinstation m.m. Att anlägga ett

virkeslager avsett för flisning gick stick i stäv med kommunens ambitioner och riktlinjer.

Verksamheten stämmer inte överens med översiktsplanen. Verksamheten har en omfattande miljö- och omgivningspåverkan. Vid bedömningen av virkeslagret måste hänsyn tas till flisningen eftersom syftet med lagret är att flisa. Med hänsyn till buller är det inte möjligt att bedriva flisning på platsen och därmed faller syftet med lagret. Även transporter och lastning avger buller. Det har gjorts stora förändringar av hydrologin och det ingår i en bygglovsprövning att beakta områdets naturvärden och hur vattenförhållandena påverkas. Det saknas helt utredning härom. Del av upplaget ligger inom strandskyddat område. Avsaknad av dispens medför att lokalisering får ses som olämplig.

#### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Enligt 4 kap. 2 § första stycket 3 plan- och bygglagen (2010:900), PBL, krävs detaljplan för att pröva ett mark- eller vattenområdes lämplighet för bebyggelse och byggnadsverk bl.a. avseende ett nytt enstaka byggnadsverk om byggnadsverkets användning får betydande inverkan på omgivningen eller om det råder stor efterfrågan på området för bebyggande. Av bestämmelsens andra stycke framgår att detaljplan trots första stycket 3 inte krävs om byggnadsverket kan prövas i samband med en prövning av ansökan om bygglov och om användningen av byggnadsverket inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan.

Frågan i målet är om den ansökta åtgärden, virkesupplaget, kan beviljas genom bygglov eller om marken lämplighet för den sökta åtgärden behöver prövas genom planläggning. I förarbetena till äldre plan- och bygglagen, ÄPBL (1987:10), anförs att om bedömning av en byggnads lokalisering med hänsyn till 2 kap. PBL liksom de grannerättsliga frågorna kan klaras direkt vid tillståndsprövningen bör detaljplanekravet inte göras gällande (prop. 1985/86:1 s. 553).

Aktuellt område, del av fastigheten X, är beläget intill Europaväg 6 och dess trafikplats 52. Området är en del av ett flackt, storskaligt landskapsrum som

domineras av motorvägen och trafikplatsen. Det ligger inte inom tätbebyggt område. Berörda bostadsfastigheter ligger 500 meter eller mer från upplaget. När det gäller upplagets storlek varierar det över tiden men omfattar ett område om ca 30 000 kvadratmeter. Mark- och miljööverdomstolen delar underinstansernas bedömning att upplaget, på grund av sin storlek, innebär betydande inverkan på omgivningen.

När det gäller frågan om upplaget kan prövas genom ansökan av bygglov gör Mark- och miljööverdomstolen följande bedömning.

Upplaget är lokaliserat i anslutning till en starkt trafikerad motorväg vilket gör att området är påverkat av trafikbuller. Området för upplaget har direkt anslutning via trafikplats till motorvägen. Kommunens översiktsplan anger industri och handel för berört område. Berörda grannars invändningar om lokaliseringen är närmast att hänföra till den vägning av allmänna och enskilda intressen som ska göras enligt 2 kap. PBL. Något samordningsbehov för att säkerställa att upplaget lokaliseras till plats som är lämplig för ändamålet har inte framkommit i målet. Kommunen, vars uppfattning i fråga om behov av detaljplan bör tillmätas stor betydelse, har i detta fall ansett att lämpligheten av upplaget kan bedömas utan föregående detaljplanläggning. Upplaget bedöms inte av Mark- och miljööverdomstolen innebära betydande miljöpåverkan. Frågor om buller och damning från virkesupplaget kan hanteras inom ramen för bygglovprövningen. Mot denna bakgrund anser Mark- och miljööverdomstolen att det inte funnits hinder för att, som nämnden gjort, pröva upplaget i en bygglovprövning.

Mark- och miljööverdomstolen anser sammanfattningsvis att någon detaljpanelläggning inte krävs för att pröva markens lämplighet för aktuellt upplag. Skäl föreligger inte att neka till bygglov på denna grund. Med hänsyn till instansordningens princip bör prövningen av om övriga förutsättningar för meddelande av bygglov i enlighet med nämndens beslut är uppfyllda göras av länsstyrelsen. Med ändring av mark- och miljödomstolens dom ska målet således återförvisas till länsstyrelsen för fortsatt handläggning.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Borg och Mikael Hagelroth samt tekniska rådet Inger Holmqvist och tf. hovrättsassessorn Sigrid Malmström, referent.

Föredragande har varit Petter Larsson Garcia.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2015-06-09  
meddelad i  
Vänernsborg

Mål nr P 4565-14

**KLAGANDE**

M N, Box 98, 311 03 Långås

Ombud: Advokat S G

**MOTPARTER**

1. Bygglövsnämnden i Falkenbergs kommun
2. J-U H
3. R K
4. S K
5. Y S

Ombud för 2–5: Advokat M N

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsens i Hallands län beslut den 3 november 2014, dnr 403-4465-14,  
se bilaga 1

**SAKEN**

Bygglöv i efterhand för virkesupplag på fastigheten X i Falkenbergs kommun

---

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Mark- och miljödomstolen avslår yrkandet om ersättning för rättegångskostnader.

---

Dok.Id 293269

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänernsborg	Hamngatan 6	0521-27 02 00	0521-27 02 30	måndag – fredag 08:00-16:00
		<b>E-post:</b> mmd.vanersborg@dom.se		-

**BAKGRUND**

Bygglövsnämnden i Falkenbergs kommun (Bygglövsnämnden) beslutade den 24 april 2014 (§ 1160) att bevilja bygglov i efterhand för virkesupplag på fastigheten Falkenberg X. Genom det överklagade beslutet upphävde Länsstyrelsen i Hallands län (nedan Länsstyrelsen) Nämndens beslut, se bilaga 1.

**YRKANDEN**

**M N** har yrkat att Länsstyrelsens beslut ska upphävas och Bygglövsnämndens beslut att bevilja bygglov ska fastställas. Han har vidare yrkat syn och ersättning för sina kostnader i målet.

**J-U H, R K, S K** och **Y S** har motsatt sig ändring av det överklagade beslutet. De har vidare bestritt yrkandet om ersättning för rättegångskostnader.

**Bygglövsnämnden** har medgett ändring av det överklagade beslutet och därvid vidhållit sitt beslut att bevilja bygglov i efterhand.

**UTVECKLANDE AV TALAN**

**M N** har till stöd för sin talan anfört bl.a. följande.

*Grunder*

Han gör i första hand gällande att sakfrågan redan är prövad genom att Södra Skogsägarna i mars 2007 anmält att bolaget ska lagra och sönderdela bränsleved på fastigheten X och att Falkenbergs kommun, genom miljö- och hälsoskyddsnämnden, i maj 2007 under vissa förutsättningar inte haft någon erinran mot verksamheten. Dessa förutsättningar avser kommunens riktvärden för buller under vissa tider m.m..

Verksamhetens omfattning och placering på fastigheten är anmäld jämlikt miljöbalken och 8 kap. miljöprövningsförordningen (2013:251) och därmed prövad. Pröv-

ningen har resulterat i att miljö- och hälsoskyddsnämnden funnit att verksamheten inte medför betydande miljöpåverkan eller betydande inverkan på omgivningen.

I andra hand gör han gällande att upplagets storlek, verksamhetens omfattning och markens användningsområde inte strider mot antagen delöversiktsplan för Långås, att markens beskaffenhet är lämplig samt att markområdets belägenhet utmed E6:an inte medför någon betydande inverkan på miljö, på omgivning eller på bostäder. Verksamhetens lämplighet kan därmed prövas inom ramen för en bygglovsprövning utan att en detaljplaneläggning måste äga rum.

#### *Omständigheter*

Markförhållandena har varit oförändrade sedan 15–20 år tillbaka med den ändringen att han 2005 har öppnat de bevattningsdammar som finns på fastigheten. Bevattningsdammarna tillkom i samband med uppläggning av virke efter stormen Gudrun för att möjliggöra vattenbegjutning av virket. Lagrat timmer på fastigheten har inte vattenbegjutits och mot bakgrund av detta har inte något lakvatten infiltrerats. Oron att lakvatten kan påverka vattenbrunnar på närliggande fastigheter är obefogad på grund av på avstånden till bostäderna, andra mellanliggande vattendrag, naturliga hinder i marken m.m..

Trafikverkets mätningar under 2014 har visat sammanlagt cirka 21 300 fordonsrörelser på E6:an under ett dygn. Av dessa fordonsrörelser var det cirka 4 200 som avsåg lastbilar. Under 2014 passerade 7,7 – 7,8 miljoner fordon verksamhetsområdet.

Mot bakgrund av den miljöpåverkan som fordonstrafiken medför i form av buller, avgaser och damm från vägslitage m.m. kan inte verksamheten på X anses ha en betydande miljöpåverkan. Han har inte observerat någon förekomst av damm från flisningsverksamheten.

Sammanlagda redovisade mängder inlevererat timmer och flis samt utlevererat flis från Södra Skogsägarna har inneburit totalt 1 800 fordonsrörelser under 2014. Anta-



let fordon till och från verksamhetsområdet var sålunda 0,00023 procent jämfört med fordonsrörelserna på E6:an under samma period. Påståendena om bullerstörning och svårigheter att sova på grund av lastbilar till och från verksamhetsområdet är försumbart och tillbakavisas därför.

#### *Inverkan på omgivningen*

Bostadshuset på X är tillfälligt bebott av fyra–fem byggnadsarbetare som arbetar åt honom. Innan uthyrningen frågade han företrädare för Falkenbergs kommun om boendet. I och med att det inte var aktuellt med en omlastningsverk-samhet av hushållssopor på X samt att byggnadsarbetarna befinner sig på annan plats under dagarna då flisningsverksamhet kan förekomma hade kommu-nens företrädare inga invändningar. Den 1 september 2015 kommer byggnadsarbe-tarna att flytta från huset.

Markområdet har inga kulturvärden som kan skadas av verksamheten. Lagrings- och flisningsverksamheten inverkar inte negativt på vare sig E6:an, anslutningsvä-garna till E6:an eller omkringliggande jordbruksmarker. Markområdet lämpar sig inte för bostadsändamål, skolor eller andra inrättningar för allmänt bruk. Trafiken till och från verksamhetsområdet inverkar inte på trafiksäkerheten i området. Påstå-enden om trafikstörning beroende på lagrings- och flisningsverksamheten tillbaka- visas. Även påståendena om att verksamheten på X innebär en orimlig boendemiljö tillbakavisas. Lagrings- och flisningsverksamheten står i överstäm-melse med beskrivningen av markens nyttjande enligt delöversiktsplanen.

#### *Detaljplaneläggning*

Företrädare för stadsbyggnadskontoret har meddelat att kommunen inte har någon avsikt att påbörja en planutredning med avseende på X eller omkring- liggande markområden och att kommunen inte heller kommer att prioritera ett så- dant arbete. Kommunen koncentrerar istället allt planarbete utmed E6:an till en mycket omfattande exploatering av markområdet vid den så kallade Centrumavfarten till Falkenbergs centrum. Han gör gällande att det är orimligt att en bygglovsansö-kan, som avser en verksamhet som varit pågående och godkänd i åtta år, ska göras

avhängig en detaljplaneläggning av markområdet. Någon planutredning för markområdet finns inte med i Falkenbergs kommuns långsiktiga tidplan för kommunens utveckling och expansion utmed E6:an.

#### *Sammanfattning*

Bygglövsnämnden har vid sin prövning kommit fram till att

- a. åtgärden uppfyller kraven i 2 kap. plan- och bygglagen (2010:900), PBL,
- b. åtgärden inte föranleder detaljplaneläggning enligt 4 kap. 2 § PBL,
- c. åtgärden inte strider mot några områdesbestämmelser,
- d. åtgärden uppfyller kraven i 3 kap. 15–17 §§ PBL samt bedöms inte påtagligt skada några allmänna intressen,
- e. platsen är lämplig för ändamålet och
- f. åtgärden inte strider mot antagen delöversiktsplan för Långås.

**J-U H, R K, S K och Y S** (nedan Klagandena) har till stöd för sin inställning anfört bl.a. följande.

Upplaget har en betydande inverkan på omgivningen och prövningen av dess lämplighet på platsen förutsätter detaljplaneläggning.

Även om det vid synen endast förvarades en bråkdel av den volym timmer som ansökan avser framgick det tydligt att en verksamhet i full drift fullkomligt dominerar hela den aktuella fastighetsdelen och att timmerlagringen, med tillkommande flisning, i praktiken omöjliggör annan verksamhet inom fastighetsdelen. Med fastighetsdel avses det område som i delöversiktsplanen utpekats som lämpligt för ”*verksamheter och handel*”. Området är av kommunen benämnt ”*attraktivt och exponerat*”. Att låsa hela områdets framtida användning genom att bevilja bygglov för timmerlagring på en begränsad del av ytan är ingen lämplig markplanering. Särskilt inte när det strider mot översiktsplanens intentioner för området.

Det som inte tidigare noterats i ärendet är att en del av upplaget ligger inom strandskyddat område och att det saknas strandskyddsdispens. Även om strandskyddsfrågan avgörs separat från bygglovsärendet får lokaliseringen ses som olämplig.

Vid synen kunde även noteras att det i området gjorts stora förändringar av hydrologin. Vattendrag har kulverterats, vattendrag har fått ny sträckning och nya dammar har anlagts. Det ingår i en bygglovsprövning att beakta områdets naturvärden och hur vattenförhållandena påverkas. Utredning i den delen saknas helt vilket får ses som en brist med tanke på de förändringar av hydrologin som genomförts. Bristen ska i första hand lösas genom planläggning med krav på miljökonsekvensbeskrivning eller i andra hand genom krav på fördjupad utredning i bygglovsärendet.

Bygglovets för virkesupplaget är nära sammankopplat med den flisning som regelbundet pågår på platsen. Syftet med upplaget är att köra dit timmer som sedan flisas på platsen och därefter transporteras bort. M N påstår att flisningen inte innebär en olägenhet för dem. Det stämmer inte och de som bor närmast har vid upprepade tillfällen fått sin nattsömn störd.

Bullret från flisningen är dessutom bara en del av problemet. De störs även av motorbuller från maskiner och lastbilar men framförallt av buller från lastmaskinens skopa. När skopan dras över den hårdgjorda ytan skapas ett skrapande och bullrande ljud. Allra värst är när skopan vid lastningen slås hårt i asfalten.

Som framgick vid synen är bostaden på X bebodd. Även denna bostad utgör således hinder för virkesupplaget och störs på ett mer påtagligt sätt av timmertransporterna och lastningen.

M N har i yttrande anfört bl.a. följande.

Ett bygglov låser inte områdets framtida användning i och med att nyttjanderättsavtalet mellan honom och Södra Skogsägarna är uppsägningsbart. Ändringen av förhållandena med avseende på avrinning från området, kulvertering av en bäck samt skapandet av bevattningsdammar har gjorts i samråd med företrädare för dåvarande Vägverket och Banverket samt Falkenbergs kommun. I och med att markområdet inte har ansetts ha några naturvärden att beakta har prövning i detta hänseende inte varit aktuell.

Någon flisning har inte ägt rum nattetid. Klagandena bor i anslutning till samhället Långås och det bör därvid noteras att det i Långås by finns åkerier som trafikerar de allmänna vägarna i närheten av deras bostäder.

**Klagandena** har i yttrande anfört bl.a. följande.

M Ns talan får tolkas som att han menar att lokaliseringsfrågan redan är avgjord. En anmälan enligt miljöbalken har dock ingen påverkan på en bygglovsprövning eftersom det delvis är olika saker som prövas.

Även om bara en begränsad del av ytan inom X används för virkeslagring är poängen att den verksamheten med buller, skakningar och damning är av en karaktär att all annan verksamhet mer eller mindre utesluts inom hela området. Det innebär att resten av området inte kan användas i enlighet med vad som anges i den fördjupade översiktsplanen.

Vad gäller utfyllnad och påverkan på vattenmiljön i området har det ingen betydelse att utfyllnaden gjordes med material som tillhandahölls av Banverket. Enligt uppgift från Länsstyrelsen finns inga tillstånd till de förändringar som gjorts och ett tillsynsärende är inlett (länsstyrelsens dnr 8793-2014).

M N har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader. Yrkandet ska avslås med stöd av 32 § lagen om domstolsärenden (1996:242) och 5 kap. 1 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar (se även Mark- och miljödomstolens dom

daterad den 19 november 2013 i mål nr P 5608-13). Det finns enligt lag ingen möjlighet att döma ut rättegångskostnader i denna typ av mål.

**Bygglövsnämnden** har getts tillfälle att yttra sig i målet men ej avhörts.

**Mark- och miljödomstolen** har den 26 mars 2015 hållit syn på plats.

### DOMSKÄL

Fastigheten X är belägen utanför detaljplanerat område invid E6:an och cirka en kilometer nordväst om samhället Långås. I delöversiktsplan för Långås, antagen den 21 december 1995, är området inom X avsett för arbetsområde/verksamheter och handel. Sedan ett antal år tillbaka bedrivs lagring och flisning av timmer inom den del av nämnda fastighet som är aktuell i målet. Denna verksamhet har varit föremål för ett anmälningförfarande enligt miljöbalken och har därvid godtagits med föreläggande om vissa närmare angivna krav, bl.a. beträffande buller.

Det nu överklagade beslutet är föranlett av Bygglövsnämndens beslut att i efterhand bevilja bygglov för ifrågavarande virkesupplag. Länsstyrelsen har vid sin prövning av upplagets lämplighet på platsen ansett att detta inte kan avgöras inom ramen för en bygglovsprövning utan att det krävs detaljplan för detta.

Av 4 kap. 2 § första stycket PBL framgår att kommunen med en detaljplan ska pröva ett mark- eller vattenområdes lämplighet för bebyggelse och byggnadsverk, vilket enligt 1 kap. 4 § PBL även omfattar upplag. Detaljplanen ska även reglera bebyggelsemiljöns utformning för bl.a. ett nytt byggnadsverk vars användning får en betydande inverkan på omgivningen. Av bestämmelsens andra stycke framgår att detaljplan trots första stycket 3 inte krävs om byggnadsverket kan prövas i samband med en prövning av ansökan om bygglov eller förhandsbesked och användningen av byggnadsverket inte kan antas medföra en betydande miljöpåverkan.

Mark- och miljödomstolen gör följande bedömning.

Frågan i målet är om det funnits fog för Länsstyrelsen att upphäva bygglovets med hänvisning till krav på föregående prövning genom detaljplan. Domstolen har härvid först ta ställning till om upplaget får en betydande inverkan på omgivningen och i så fall om prövningen ändå kan ske i samband med en prövning av bygglov.

Det ska inledningsvis klargöras att det vid bedömningen av ovanstående är utan betydelse hur lagrings- och flisningsverksamheten inom X tidigare bedömts i miljöbalkshänseende eller i vilken mån verksamheten bedrivits i enlighet med förelagda krav.

Aktuell del av fastigheten X avgränsas mot väster av E6:an. I övriga väderstreck och på skiftande avstånd finns spridd bebyggelse bestående av enbo-stadshus och gårdar. Upplaget ianspråktar, enligt vad som är upplyst i målet, cirka 30 000 kvadratmeter. Totalt omfattar fastigheten drygt 33 hektar. Lagrade volymer timmer och flis varierar under året. I anmälan, som föregick miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut av den 9 maj 2007, angavs att verksamheten förväntas omsätta upp till 30 000 kubikmeter råvara årligen. Flisning sker intermittent med en mobil anläggning som transporterar till platsen för ändamålet. Fordonrörelser till och från verksamhetsområdet, som från E6:an nås via Långåsmotet, har uppgetts till cirka 1 800 per år.

Med hänsyn till upplagets omfattning, omgivningspåverkan från den verksamhet som är direkt förbunden med upplaget och den i sammanhanget närliggande bostadsbebyggelsen anser mark- och miljödomstolen att det föreligger en sådan betydande inverkan på omgivningen som avses i 4 kap. 2 § första stycket 3 b) § PBL.

Domstolen övergår härfter till frågan om prövningen av byggnadsverket kan ske i samband med prövningen av ansökan om bygglov.

Som redovisats ovan upptar det lovsökta upplaget endast en del av den totala ytan inom X. Av handlingarna framgår att upplagets omfattning varierat över tid och att det i inledningsskedet efter stormen Gudrun rymde avsevärt större volymer timmer jämfört med de som för närvarande hanteras. Inom fastigheten finns stora outnyttjade, men väl så lämpliga, ytor som skulle kunna tas i anspråk vid behov. Enligt mark- och miljödomstolens mening finns det därför beaktansvärda skäl för att närmare bestämma en gräns för upplagets utbredning. Detta bör företrädesvis ske genom detaljplan snarare än vid prövning av ansökan om bygglov.

Vidare anger delöversiktsplanens markanvändningsrekommendationer för aktuellt område, betecknat *JH<sub>1</sub>*, bl.a. följande. ”*Området, avsett för arbetsområde/verksamheter och handel i planområdets nordvästligaste del, omfattar cirka 15 ha. [...] Området har ett attraktivt läge intill motorvägen och trafikplatsen. Detta innebär bl a att området bör utnyttjas på 'ett väl genomtänkt sätt' vid val av tillkommande verksamhet. Det mycket exponerade läget fordrar särskild omsorg m h t gestaltningsfrågor m m.*”. En utredning i aktuellt hänseende hanteras enligt domstolens mening lämpligen inom ramen för ett detaljplanearbete.

Sammanfattningsvis anser mark- och miljödomstolen att användningen av det lovsökta upplaget har en betydande inverkan på omgivningen och att prövning av bygglovsansökan förutsätter detaljplan. Överklagandet ska därför avslås. Vid denna utgång saknas det anledning för domstolen att pröva om användningen av upplaget även kan antas medföra en betydande miljöpåverkan.

M N har yrkat ersättning för rättegångskostnader. Det är dock inte möjligt, oavsett utgång, att få ersättning för rättegångskostnader i mål av aktuellt slag (32 § lagen (1996:242) om domstolsärenden och 5 kap. 1 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar). Yrkandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 30 juni 2015.

Susanne Lindblad

Rolf Dalbert

---

I domstolens avgörande har deltagit tf. rådmannen Susanne Lindblad, ordförande, och tekniska rådet Rolf Dalbert. Föredragande har varit beredningsjuristen Olof Petersson.